

leitenden Gütern Wahlberechtigungen zu Gewerkschaften ver-
gabt werden. Das dann einsetzende Massenleben, da die Ar-
beitslosen dann ohne jeden Pfennig, Beihilfe und Unterstützung
leben sollen, ist kaum auszudenken.

Rund dem Grundzog des „sozialen Brüningregierung“, den
Kassen alles zu nehmen, um es den Reichen zu schenken, soll auch
den unteren sozialen Bevölkerung ein weiteres Teile ihres
ehemaligen angelegten Gehaltes geraubt werden. Gefahr mon-
dlicher in der Deffensivkrieg nur, daß die Männer auf einen vier-
prozentigen Gehaltsabzug hinauslaufen, so wird noch den neu-
sten Informationen

ein Gehaltsraub von wenigstens 6, wahrscheinlich aber von
8 Prozent erfolgen.

So leben also die höchsten Männer Brünings aus. Das ist
alles das „kleinste Übel“ der SPD, das auf dem Leip-
ziger Parteitag noch einmal angesprochen werden soll. Aber Herr
Brüning läßt sich auf die Dauer nicht ohne den Witz machen. Die Front des Widerstandes gegen
die Hungers- und Terrorgezeuge wächst unauflöslich. Das ist die
Front, die sich gruppirt um die Kommunistische Partei und die
Revolutionäre Gewerkschaftsopposition. Das ist keine Front, die
nach parlamentarischen Prinzipien bedient, die teilnehmen will
an Ministerkabinetten und an der Schaffung von Gesetzen gegen
das werktägliche Volk. Das ist die Front der Ausgebeuteten, die
ihm entstehen weht gegen Hungersgezeuge und die eines Tages
eine eigene Notverordnung erlassen wird. Diese Notverordnung
heißt: Hinweg mit allen Ressortauskünften! Hier mit Bret und
Scherheit in einem sozialistischen Deutschland für alle Aus-
gebauten!

Gehdeiwitz fordert Reichstags- einberufung

„Einiges“ Parteitags-Manöver

In dem neuen Nummer der „linken“ SPD-Zeitung „Der
Klassenkampf“ veröffentlichten die drei Reichstagsabgeordneten
Max Sendenow, Kurt Rosenfeld und Heinrich Stöckel einen Brief an den Vorstand der sozialdemokratischen
Reichstagstraktion. In diesem Brief erheben sie die
Forderung auf Herbeiführung des sofortigen Reichstagsauflösungs-
maßnahmen. Sie erklärten dabei, daß sie diesen Schritt unter-
nommen haben, weil die Vertreter der SPD in der Sitzung des
Reichstagsausschusses vom 6. Mai sich gegen den Zusammentreffen
des Reichstags ausgesprochen und seine Einberufung verhindert haben.

„Irgend das gezeichneten, die Arbeiterschaft auf schwere
schädigende Verhältnisse der Reichsregierung in der Krise des
Brotpreises,

trok der dem Proletariat und insbesondere den Erwerbs-
leuten vor der Regierung Brüning drohenden Gefahren,

trok der durch die Notverordnung dieses Radikals herbeigeführten Einschränkung der Bewegungsfreiheit der Arbeiter-
und insbesondere der proletarischen Freidenker- und Kultur-
bewegung.“

Dieser Brief enthält ein glattes Geständnis der Machtüber-
tragung der SPD an allen Verbrechen der herrschenden Klasse im Kämpe-
gegen das Proletariat. Er ist auch eine Bestätigung unserer
Gestellung über den Sinn und die Bedeutung der Absehung des kommunistischen Antrages auf Einberufung des Reichstags.
Dennoch ist dieser Brief ein Dokument jämmerlicher „linker“ Heim-
scheit, heute kommen die Herren Sendenow und Rosenfeld, und
spielen hier im Klassenkampf als Verteidiger der Arbeiterschaften
und als Kämpfer gegen die Schurken des Brotlohn- und
Arbeitsmarkts auf... wohlgemerkt — nur in den kleinen Zeit-
ungen der „Opposition“ — als jedoch der kommunistische
Antrag, den diese drei „linken“ (wohl als vorläufiger Teil des
ehemaligen „Neun“) heute aufgerufen, zur Beratung stand, et-
wähnen in den SPD-Tageszeitungen, die der breiten
Masse zugänglich sind, gemeinsame und unfließige Be-
schimpfungen gegen die Kommunisten, denen man
Zusammenhang mit den Nazis“ vorwarf. Diese Beschimpfungen
der KPD wegen der Forderung der Reichstagsauflösung
wurden auch in den „linken“ SPD-Büchern gedruckt, ob unter
der Leitung des Sendenow-Komitees stehen. Als es also gilt,
vor der breiten Öffentlichkeit Stellung zu nehmen und dadurch vielleicht der Abstimmung im Reichstagsaufzug eine
andere Richtung zu geben, schwiegen die Herren um Sendenow,
oder zögerten, lehnten sie in ihrer Praxis genau wie der Vor-
wärts gegen die Kommunisten.

Die Dresdner Volkszeitung drückte damals kom-
mentatorisch die Sichtung der SPD-Verteiler ab, die ihre ver-
brechende Arbeit mit folgendem Satz „begündeten“:

„Die Sozialdemokratie kennt ihre Pflicht gegenüber den
verletzten Schichten. Sie wird sie in jeder Weise erfüllen,
aber ich die Weise und die Art und Weise dazu weist von den
Kommunisten noch vor den bürgerlichen Parteien vorziehen
lassen.“

Heute gestehen die Sendenow'sche, daß diese „Wohlbehüllung“
ein Verbrechen am werktäglichen Volke war. Dieses ganze
Doppelspiel der „linken“, die offiziell bereits von „Neun“ auf
„Drei“ zusammengekommen sind, dienstleidig der Vertretung
der SPD-Arbeiter auf den kommenden Parteitag. Das geht
deutlich aus dem Leitartikel Sendenow's in demselben Heft
hervor, in dem er zum Schluß die Hoffnung zu erwecken ver-
sucht, in der Leipziger Parteitag werde die
„Wiederherstellung der Volksvertretung in die Politik
liefert — im Interesse der Arbeiterschaft und im Interesse der
erfolgreichen Bekämpfung der sozialistischen Gefahr.“

Abgesehen davon, daß man erneut ein Verbrechen begeht,
wenn man der Arbeiterschaft eingebunden verläßt, das bürgerliche
Parlament ist ein Mittel zur Bekämpfung der sozialistischen Ge-
fahr, so ist es gerade hier von Bedeutung festzustellen, daß es
der Bourgeoisie und den SPD-Arbeitern gerade darauf ankommt,
bis zum SPD-Parteitag Ruhe zu haben zur Herstellung der
neuen Kabinettserzung. Wenn diese dann verhängt ist, kann
man ja im Reichstag Reien halten, Herr Brüning und seinem
Gehilfen ist der Weg gegeben... Das ist der Sinn dieses
Sendenow'schen Artikels. Er ist ein neuer Beitrag an den
SPD-Parteitagen und an der geliebten Arbeiterschaftlichkeit.

Über es ist auch gleichzeitig ein Symptom für die wachsende
Empörung, ein Beweis ist den Fortschritt der Kritikerkreis-
ungen im SPD-Vorstand, ein Zeichen für den Loslösungskampf
und Klarstellung in den Reihen der SPD-Arbeiterschaft.

Sozialdemokratische Klassengesellschaften! Wir
begreifen eure nachdrückliche Einschätzung zum Kampf gegen den
Faschismus, gegen die örtliche Politik der SPD-Ämterung.
Wir machen euch jedoch vor den Betriebsräten und demagogischen
Planungen der Leute, die seit Jahr und Tag „radikal“ sprechen
und schreien, aber noch nicht ein einziges Mal die Konsequen-
zen gezogen haben, sondern in allen entscheidenden Fragen
das Bündnis mit Wels und Stampfer höher einzuschätzen als die
Interessen der Arbeiterschaft.

Der kommende Parteitag wird auch mit Thesen bringen —
sie aber wollt löschen!

Der kommende Parteitag soll auch an die Brüning-Republik
leisten — ihr aber braucht und fordert die proletarische Ein-
heitsfront mit den Kommunisten!

Der kommende Parteitag soll auch zu Handlungen des
Brüning-Faschismus, zu Sätzen der bestehenden kapitalistischen
Wirtschaftsordnung machen — ihr aber wollt Klassenkampf
gegen Bahn und Brotkasten, wollt Kampf für ein freies, sozia-
listisches Deutschland!

Deshalb darf ihr nicht auf die hößen, die auch auf diesen
Parteitag der Wels und Komietzen bestreiten, die Sendenow'sche
habe nur die „radikalen“ Eingezirkelten, Schildhalter dieses Partei-
vorhabens! Ihr habt als ehrliche Proletarier nichts mit solchen

DMB „fann noch feine Tafif festlegen“

Föllers Einschärfungsversuche in der gestrigen DMB-Generalversammlung / Röhr zum Streit unter Führung der NSDÖ!

gestern fand im Dresdner Volkshaus eine überfällige General-
versammlung der DMB-Beratungsleute statt, um zu den Maß-
nahmen der Metallarbeiter gegen die unerhörten Lohnabschaf-
fungen der höchsten Metallindustriellen Stellung zu nehmen. Der
Vorsitzende Föller erhielt den Bericht. Die letzten Ver-
handlungen hätten am Montag stattgefunden, waren aber noch 20
Minuten gescheitert.

Die Forderungen der Unternehmer sind Senkung der Arbeit-
arbeiterlöhne von 78 auf 76 Pfennig pro Stunde, für die Fahrt-
arbeiter Rückzug der Stundenlöhne um 10 Pfennig und Beschrän-
kung der Ausgleichszulage von 5 Pfennigen. Nach diesen Vor-
schlägen der Metallindustriellen würden die Wochenarbeiter bei
48 Stunden

für gelernte Metallarbeiter über 23 Jahre 21,88 Mark
für ungelehrte Metallarbeiter über 23 Jahre 20,88 Mark
für angel. Metallarbeiter u. 21 bis 23 Jahre 24,48 Mark
für weibl. Metallarbeiter über 23 Jahre 18,88 Mark
für weibl. Metallarbeiter v. 21 bis 23 Jahre 18,24 Mark
bezahlen.

Die Forderung der Unternehmer sind Senkung der Arbeit-
arbeiterlöhne von 78 auf 76 Pfennig pro Stunde, für die Fahrt-
arbeiter Rückzug der Stundenlöhne um 10 Pfennig und Beschrän-
kung der Ausgleichszulage von 5 Pfennigen. Nach diesen Vor-
schlägen der Metallindustriellen würden die Wochenarbeiter bei
48 Stunden

für gelernte Metallarbeiter über 23 Jahre 21,88 Mark
für ungelehrte Metallarbeiter über 23 Jahre 20,88 Mark
für angel. Metallarbeiter u. 21 bis 23 Jahre 24,48 Mark
für weibl. Metallarbeiter über 23 Jahre 18,88 Mark
für weibl. Metallarbeiter v. 21 bis 23 Jahre 18,24 Mark
bezahlen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Diese Ausführungen zeigen, wie die Empfangung der Vor-
arbeiter wählt, wie sie sich immer mehr die Positionen in den
Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß die Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.

Die Föllers erklärte, daß der Arbeiterschaft ver-
schieden „noch nicht“ festlegen. Man könne nicht nach dem
Gehalt, wie viele Kollegen, die erklärt, der DMB mit
gehen, um die Metallarbeiter im Betrieb zu lassen.