

bare Existenz für die gefallene Dynastie zu finden, in der sie der Verfassung überhoben würde, die Ruhe eines großen Landes durch dynastische Bemühungen weiterhin zu föhren.“ An anderer Stelle erhob Bismarck diese Aussicht für die Enteignung noch deutlicher hervor. Er sagte:

„In dieser rein politischen Aussicht werde ich mich nicht irre machen lassen durch juristische Deduktionen. Über juristische Zwischenfälle wird die königliche Regierung nicht hölpern in der Ausübung ihrer Pflicht, für den Frieden des Staates zu sorgen; sie wird diese ihre Aufgabe auch nicht auf das Riveau von Gemütsröthen herunterziehen lassen, sondern sie in ihrer ganzen Höhe aufrechterhalten und durchführen.“

Das amtliche Stenogramm der Landtagsverhandlungen verzeichnet hinter diesen Worten Bismarcks ein „Bravo!“. Die Mehrheit des Parlaments war also mit dieser Rückstabilität der Regierung gegenüber den „juristischen Zwischenfällen“ und mit der „rein politischen Aussicht“ Bismarcks absolut einverstanden. Es blieb den traurigen Epizoden der Kategorie Ebert, Scheidemann und Wels vorbehalten, die politische Frage der Fürsteneignung im November 1918 auf „das Riveau von Gemütsröthen“, das heißt auf die Grundlage des Feilschens mit den Fürsten herabzuzeichnen.

Neben die juristischen Gegenargumente der Wessenpartei goss Bismarck die Schale seines bissigen Hohnes aus. „Ich habe nicht gehört, daß die Vorfahren des Königs Georg, nachdem sie das Haus Stuart vom Throne Englands vertrieben hatten, diesem House durch Staatsgelder die Mittel geleistet, der königlichen Armee bei Culoden entgegenzutreten. Ich habe nicht gehört, daß die verschiedenen Zweige des Hauses Bourbon, deren Thronen den Staatsumwälzungen in Frankreich, in Spanien, in Neapel zum Opfer fielen, auf Kosten dieser Länder mit einer Dotierung versiehen worden wären, die man die Absicht hätte haben können, ihnen zu lassen, wenn sie fremde Legionen oder französische oder italienische Legionen in der Fremde angekommen hätten, um sie gegen das eigene Land zu führen. Noch weniger ist es mit wahrscheinlich, daß die spanische Regierung es für ihre juristische Pflicht halten wird, der Königin Isabella Mittel zum Kriege gegen sie zu liefern, und daß von Italien her die Bourbons in ihren Absichten durch die Staatsmittel unterstützt würden. Ich führe dies nur an, um Ihnen die Geringsschätzung zu kennzeichnen, mit welcher wir die tatsächliche Enteignung aufzunehmen haben, die sich von so vielen feindlichen Seiten geltend macht, als ob wir hier einen ungerechten, gewalttätigen Akt gegen einen so sich ungerichtet seines Thrones beraubten Fürsten übten.“

Alazier kann die politische Stellungnahme der preußischen Regierung wohl nicht zum Ausdruck gebracht haben; schärfer kann man die heuchlerische „stillische Enteignung“ der entthroneten Fürsten, die über Gewaltkraft schreien, nicht kennzeichnen. Der Reaktionär, der Junfer Bismarck wußte, was er für die Sicherheit seines preußischen Staates tun mußte. Aber die Herren Sozialdemokraten, die 1918 die Macht in Deutschland ergriffen, wußten nicht, was für die Sicherheit auch nur der republikanischen Staatsform nötig war. Sie ließen die Fürsten frei; sie gaben ihnen auf dem Wege der Vergleichs- und „Abfindungen“ riesige Summen in die Hand. Sie schritten nicht einmal gegen die monarchistische Gefahr ein, als sie durch den Kapp-Putsch, durch die Ermordung Erzbergers und Rathausen allen Augen offen standen. Diese „Republikaner“ sind die Steigbügelpolster der Monarchisten, indem sie ihnen Mittel und Gelegenheit zur Organisierung von Staatsstreichplänen geben.

Wer die Monarchie verhindern will, der muß die vollkommene Enteignung der ehemaligen Fürsten wollen und darf nicht über die juristischen Zwischenfälle des bürgerlichen Eigentumsrechts hölpern!

## Die sächsischen Demokraten für das Volksbegehren

Die „Sächsische Morgen-Zeitung“, ein führendes Blatt der sächsischen Demokraten, schreibt am 4. März in einem Leitartikel über die Bedeutung des Volksbegehrens. Nachdem das Blatt die bisherige Stellungnahme der Demokratischen Partei darlegt hat und darauf hinweist, daß eine endgültige Stellungnahme der Demokratischen Partei zum Volksbegehren bis zur Stunde noch nicht erfolgt ist, schreibt es:

„Wir glauben jedoch, daß es überhaupt nicht nötig ist, abzuwarten, wie sich das Schicksal des Kompromisses gestaltet. Es handelt sich doch jetzt in erster Linie darum, alle Möglichkeiten für die kommenden Entscheidungen offenzuhalten. Und

## Gie machen sich einen Jur . . .

„Nacht der Nächte“

von Otto Steinicke

Im Reichskabinett „kurbelt“ Luther die Wirtschaft an. Es gibt etwa fünf Millionen Zuschauer, denen man diesen Zug vorführt. Sie haben alle kein Geld in der Tasche, sind aber gesättigt, zermürbt, hungrig. Fünf Millionen. Jeden Tag, zu jeder Stunde, in jeder Minute!

Aber noch hat die Krisenmedaille einekehrte. Und daraus geht: Nacht der Nächte, in herrlicher Antiqua illuminiert:

NACHT DER NACHTEN . . .

Vor Luthers Bühne stehen fünf Millionen Arbeitslose, die geballte Faust noch in der Tasche, dumpf, ergeben beinahe. Es gibt keinen Applaus, aber auch noch kein Großteil, kein wildes, tobendes, gurgelndes Großteil. Die Hagen des Conferenciers hier sind noch straff, und auch sein Kaiser ist noch nicht verschwitzt, der goldene.

Wie anders vor der Bühne, auf der „Kehrseite“, auf der illuminierten Nachseite, strahlend im Jupiterlicht! Dort rost es, töbt es, schreit es, dröhnt es. Oho! Jeden Augenblick verzerrt dem Conferencier der Kaiser. Sie machen sich einen Zug, überall in Deutschland, in Berlin, ganz besonders am Kurfürstendamm bei Nelson, ja ja, in der Avenue: Die Nacht der Nächte!

Dort sind die Gäste auseinandergeplatzt. Die Finger spreizen sich, wohlig geht ein Grinseln bis in ihre Spalten und im Aufeinanderschlagen knackt die Gelente! Hier sitzt das offizielle Deutschland. Abend für Abend, Nacht für Nacht. Jene, die Herrn Luther gern seinen Zug gestatten, amüsieren sich. Doch schen sie im Gras da, halb noch noch, aber schon möchten sie ganz nackt mit den Schauspielerinnen (und -spielern) auf der Bühne ins Ausjagen. Ja, es kribbelt den guten Bürgern in den Fingergelenken vor Wollust, aus Begeisterung, vor Weibersleisch und böden Wüten!

Da bist immer eigentlich berührt, sobald du in ihr Milieu geräßt. Eine Wolke von Parfüm überströmt die Überflüchtigkeit dieser Gesellschaft, aber du erkennst und siehst alles noch deutlich. Jede Tasse, jede Frischhaltung, jede geistige oder

so würden sich auch diejenigen, die bisher gegen das Volksbegehren — oder vielmehr gegen den nicht ganz einwandfreien Wortlaut des ihm zugrunde liegenden Gesetzes — waren, nichts vergeben, wenn sie sich an dem Volksbegehren beteiligen und damit der Bekundung Ausdruck geben, daß sie für den späteren Volksentscheid sind. Mit anderen Worten: wie die Dinge liegen, müssen wir als Ultima ratio den Volksentscheid sicherstellen. Umgangsetzung werden und können die Befreiungen über eine für das Volksgesetz tragbare Ausgestaltung des Kompromisses der Regierungsparteien weiter ihren Lauf nehmen. Beteiligung am Volksbegehren heißt in diesem Sinne also nur, Sicherungen für den Fall zu schaffen, daß keine rein parlamentarische Lösung kommt. Beteiligung am Volksbegehren heißt weiter, durch eine weit über die vorgeschriebenen Millionen hinausgehende Stimmenzahl einen moralischen Druck auf das Parlament auszuüben, damit es sich endlich bereit, die gerechte Lösung auf Grund des Kompromisses, das den Volksentscheid überflüssig machen kann, der wahren Volksstimme zu unterwerfen.

Der gewaltige Massenaufmarsch zum Volksbegehren hat nun auch die schwankenden jüdischen Demokraten auf die Seite gebracht. Ein Beweis dafür, welche breiten Schichten auch der bürgerlichen Bevölkerung von der Bewegung gegen die Fürsteneignung erfaßt werden. Im Laufe mach aus allen Orten die Sorge getragen werden, daß die Ortsgruppen der Demokratischen Partei aus dieser politischen Stellungnahme die Konsequenzen ziehen und sich an der Werbearbeit und an den Wahlzettel Unterstützung des Volksbegehrens beteiligen. Dabei muß eine solche fröhliche Bewegung erzielt werden, daß die Demokratie nicht ableppen kann, sondern auch den Volksentscheid mitmachend müssen.

## Massenkundgebung gegen die Bürgertumstatur in Dresden

Die gestrige Kundgebung im südlichen Ausstellungspalast in Dresden zeigte, daß die Arbeiterschaft rücksichtlos den erbitterten Kampf der Kommunisten gegen die Polizeistreitmehrheit im Dresdner Stadtparlament zu unterstützen gewillt ist. Riesig 2000 Arbeiter und Arbeiterinnen, darunter zahlreiche Sozialdemokraten, zählten den Raum, als Städte. Genossen Wagner die Versammlung eröffnet hatte. Unter stürmischer Zustimmung sprach dann Genosse Schrapel über die Lage und den Sinn der Obstruktion der Linken gegen das schändliche Nachspiel der neuen Reichsordnung. Am Schluß der Kundgebung wurde folgende Entschließung angenommen:

### Entschließung

Die am Freitag, den 5. März, im großen Saale des Ausstellungspalastes versammelten 2000 Einwohner Dresdens, nahmen mit Entrüstung Kenntnis von den Aneklungversuchen der bürgerlichen Mehrheit der Stadtverordneten durch die neue Gesetzesordnung. Der Willen des Bürgerblocks, den Kampf der Vertreter der minderbemittelten Schichten für die proletarischen Interessen durch Beiseitigung der Rebezelle, Behinderung in der Begründung von Anträgen, Wortentziehung, Ausschluß und gewaltsame Entfernung aus dem Saale von vorherher unmöglich zu machen, muß gebrochen werden.

Mit tieffrem Absehen verurteilt die Versammlung die Maßnahmen des demokratischen Rechters, der unter Bruch der bestehenden Geschäftsaufordnung die Aneklungversuche durchzuführen und die gewaltsame Opposition der so aufs äußerste provozierten Linken durch Ueberfallswandlung abzuwürgen sucht.

Die Versammlung erkennt den Obstruktionenkampf der gerinnenden Linken gegen die Tumulte des Bürgerblocks als eine notwendige Maßnahme im Interesse des Proletariats an. Sie fordert vom Stadtparlament die Angriffnahme der Löfung der bestehenden sozialen Fragen der Wohnungsnot, der Gewerkschaftsfreiheit, des Obdachlosenlands, der Sozial-, Kriegs- und Kleinrentner, des Kinderelands und anderer nicht. Die Versammlung verlangt entsprechend den Anträgen der Sozialdemokraten und Kommunisten die Zurückstellung der Geldzuordnung hinter diese Fragen und die Ausmerzung der Polizeiparagraphen durch ernste Beratung im Ausschuss.

Sie erachtet die Vertreter der Arbeit im Stadtparlament dringend, den bisher gemeinsam und erfolgreich geführten Kampf durch leiseres lautes Komprromiß zur Niederlage anzugehen. Der sogenannte Einigungsvorschlag des Deutschen Nationalen Kohlmann und des Sozialdemokraten Röhl ist die Kapitulation vor dem schon zertrümmerten Bürgerblock und darum unannehmbar.

Die Versammlung ist von der Bereitschaft des Dresdner Arbeiterschaft überzeugt, ihre Vertreter im Stadtparlament in ihrem schweren Kampfe zu stützen und, wenn sie gerufen wird, auch durch Neuwahlen an die Stelle der bürgerlichen Mehrheit wieder die der Proletarier zu setzen.

Festenschwätzigkeit — hier, wie immer maskiert, ist eine Prostitution! Ist ein Schlag in das Gesicht der Klasse ist ein Vorwurf der Klasse, die solches noch duldet. Sie können längst abtreten sein! Längst schon gehören ihre Theater uns! Warum dann, warum darf das Pack noch Schauspieler animieren, die mit ihrem Talent Besserer, Wilderiges zu tun hätten, Lustigeres, Fröhlicheres, oah, bei uns, unter uns? Dieses zeigt dir auf, wenn keine sinnlos in der Luft wischen, wenn das „Leute vom letzten“ von blasphemischen Bildern (und Schnauzen) zierig eingesogen wird.

Bei Nelson in der „Nacht der Nächte“ z. B. können sie alle nicht mehr... Sie können nur noch lüssen... Sont nicht... Es gibt einen „Palast der Käuse“, das Verertheit vom Vererthen. Man hat sich ins „Dämonische“ hineinziehen, Sie lieben alle nur noch — dämonisch. Jeder hat einen Sich. Wer keinen Klaps hat, darf nicht hinein, darf die „Hochzeit im Palast der Käuse“ nicht mitmachen...

## Condesa de Nauenau:

Die Geheimnisse der deutschen Büttensöhne!

Wissen Sie schon von der Veröffentlichung der

### Memoiren

Condesa de Nauenau in der „Arbeiterstimme“? Durchgelehn und bearbeitet von

### Havelot und Slang

Hier einige besonders sensationelle und interessante Kapitel, unter anderen:

„Die widerwärtigen Triebe Adolfs Dietrichs!“ — „Politik im Boudoir!“ — „Kronprinz Wilhelm oder das Geheimnis von Charlottenburg!“ — „Hofball bei Kaiser!“ — „Warum Philipp Scheidemann nicht Kaiserlicher Staatssekretär werden wollte!“

Die Memoiren erscheinen an Stelle des laufenden Romans! Wann??!!

Roch heute müssen Sie die „Arbeiterstimme“ bestellen.

## „Gnade vor den Augen ihrer bürgerlichen Koalitionsbrüder“

Die neue Meuterei der reichen Fraktionsmehrheit der SPD im Sächsischen Landtag am 4. März zeigt die innere Zerrissenheit und Arbeitsunfähigkeit der SPD. In hellstem Lichte, dem Landesparteidag der SPD am 31. Januar d. J. ist die vierte starke Befreiung der Rechten gegen die Fraktionsklärung Heldis gegen Arzt. Genau acht Tage später die offene Rebellion der Fraktionsmehrheit gegen die Fraktions-

meuterei. Die „Dresdner Volkszeitung“ steht sich gewungen, zu dieser neuen Lage Stellung zu nehmen und schreibt am 5. März 1926 im Anschluß an den Landesbericht:

„Das Verhalten der Genossen, die der gestrigen Abstimmung abhänglich waren, läßt leider nicht daran zweifeln, daß diese Genossen den Willen haben, eine Haltung einzunehmen, die ihnen wieder das Vertrauen der Parteigenossen bringen könnte. Bei der Stellung der ungeheuren Mehrheit der Parteigenossen gegenüber der Koalition durften sie unter keinen Umständen dazu übergehen, aus zarter Rücksicht auf die bürgerlichen Parteien und den Justizminister die Wiedereinführung von Gefängnissen zu ermöglichen.

Die früher eine sozialistische Regierung abgewählt hatte, ohne daß sich in der Partei auch nur eine einzige Stimme gegen diese Maßnahme erhoben hatte. Wenn die Genossen die Wahrheit hätten, der Reaktion eine Position nach der anderen einzuräumen, dann könnten sie es wahrscheinlich nicht besser machen. In werten Kreisen der Parteigenossen wird das hier gelesene Verhalten der Genossen als Schlag ins Gesicht empfunden werden. Die Genossen brauchen sich nicht darüber zu wundern, wenn sie jeden Rest von Vertrauen bei ihren Parteigenossen verlieren. Über es hat leider den Anschein, als wenn es manchen von diesen Abgeordneten daran gar nicht mehr ankommt, und das sie zwischen sind, wenn sie Gnade vor den Augen ihrer bürgerlichen Koalitionsbrüder

Die Feststellungen der „Dresdner Volkszeitung“, daß den Rechten mehr daran liegt, die Gunst der bürgerlichen Parteien zu haben, als die Wohlheit der sozialdemokratischen Arbeiter durchzuführen, sind ganz klar. Seit Jahren führen die Rechten einen ununterbrochenen Kampf gegen die Interessen der Arbeiterschaft. Die „Dresdner Volkszeitung“ hat aber immer wieder den sozialdemokratischen Arbeitern den Glauben geschenkt, daß es möglich sei, sich mit den Rechten wieder zu vereinigen.

Jetzt muß die „Dresdner Volkszeitung“ selbst zugeben, daß das unmöglich ist. Die Linken ziehen jedoch nicht die Konsequenzen aus dieser Tatsache. Sie treten immer noch vor die Arbeiterschaft hin und erklären, daß alle 23 Rechten für die Anträge des Landesparteidages stimmen werden. Wenn jedoch die Rechten in der kleinen Frage der Gefängnisgefangenen nicht einmal die Fraktionsbeschlüsse halten, wie viel weniger werden sie bei den Gewerkschaftsanträgen gegen die Bürgerlichen stimmen. Die Arbeiter müssen von den Linken sozialdemokratischen Führern eine Antwort darüber verlangen, was sie zu bedenken haben, um endlich die Anträge des Landesparteidages zur Durchführung zu bringen?

## Die Klassenjustiz triumphiert

Das Urteil im Grevesmühlener Reichshammerprozeß

Gestern nachmittag wurde noch mehr als vierstündige Beratungen vom Landgericht Schwerin das Urteil in der Strafangeklagte der im Grevesmühlener Bandscheibenspruchprozeß verurteilten Reichshammerleute gefällt. Bei 9 Angeklagten wurde die eingelegte Verurteilung verworfen. Bei den Angeklagten kann werden 9 Monate Untersuchungshaft auf die 1½-jährige Gefängnisstrafe angerechnet. Die Angeklagte Frau Schieder muss einen straff 10 anstatt 12, der Angeklagte Arndt 6 anstatt 9, der Angeklagte Schulz 4 anstatt 5 Monate Gefängnis,

Das standhaftige Urteil gegen die Angehörigen des Reichshammers ist also durch die Berufungsinstanz bestätigt worden. Die Klassenjustiz feiert ihren Triumph. Enttäuscht schreibt heute morgen der „Vorwärts“ zu diesem Urteil: „Eine Justiz wie diese sei eine Gefahr für Recht und Ordnung.“

In der Begründung dieses furchtbaren Urteils wird darauf hingewiesen, daß der Landesparteidag ausschließlich durch eine links gerichtete Menge verübt worden sei. Die Hakenkreuze, die die wirklichen Urechte des Zusammenstosses in Grevesmühlen waren, bleiben straffrei. Wie die „Bössische Zeitung“ heute morgen berichtet, wird das Urteil des Schweriner Landgerichts mit dem Revolutionsbegnadeten der Angeklagten zum Reichsgericht gehen.

Eine bitterste Angelegenheit, keine Ironie etwa. Döldorf in Variation. Sowohl muß „man“ sein, in Amerika, in England, vor allem in Mitteleuropa, in Deutschland, „man“ kann sich’s leisten! Ueberall ist der Schuma, der Schum, die Crème sich gleich. Sie wissen vor Überzeugt, vor Genussucht nicht mehr, wie sie es anstellen, wie sie sich steigen sollen. Und sie persiflieren sich.

Der Unternehmer und Komponist Nelson am Berliner Außenlanddamm hat dabei lediglich das beste Fingerpuppenstück für solche „ausgesallten“ Dinge, er interpretiert (aus das Altpolitische) die Verblödung der Bourgeoisie. Es macht das Beste gerade noch biss (lies interessant) genug!

Er macht auch Politik, Revolution auf der Bühne. Hier nur in — Händlern. Gebrauchsmuster, Patent: Washington. Die „Iron Steel“, oder Morgan, oder der Oelturm, drücken auf den Knopf zwecks Ueberzeugung von Astien. So eine hilflose Bassie und Hause an der Börse mit viel Blut. (Das eröffnet eben, wie die Bemalung auf den Obergeschenken der Gisca.)

Nelson hat einen grotesken Einfall. Er macht eine Rotationsmaschine aus Mädelchenbeinen, Unterleibern und Brüsten. Und dann lachen und rätseln sie über ihre gute Presse, natürlich ernsthaft, unter sich. Es ist alles erlaubt, wenn alle mit den gleichen Augen sehen. Es bleibt ja in der Familie.

In der „Nacht der Nächte“ werden so beinahe am Schluss noch all den fleischlichen Höhepunkten, Flugblätter über den glücklichen Ausgang der Revolution in Honduras“ mitten unter das Publikum geworfen. Triumph eines genialen Bühnenstücks. Alle sind schon müde, die Sensation zieht nicht sonderlich...

Einmal aber wird Parkett und Loge nicht nur in Deutschland trocken, sondern die Würdigkeit die Augen weit-aufreissen. Herzschärfen, ihr kennt doch die prächtigen Zeichnungen von Daumer? So wie die Künstler vom 1789 werden ihr verschreckt dastehen, nackt, dreiglig, schmutzig, gemein. Weit weniger werden ihr wahrscheinlich wie jene, wenn das Proletariat wieder in ihre Vorstellung seine Flugblätter ausschreit!

Dann stehen auch schon die Richter vor der Bühne.

Dann ist es so gleichgültig:

„... mit oder ohne Mantel, eure Überfülligkeit...“