

Nochmals die Plattform des Genossen Weber

Von Marxist

(Fortsetzung)

Frage des sozialistischen Aufbaues

Die Frage des sozialistischen Aufbaues ist die Frage der politischen Garantien des Aufbaues in Rußland. Es geht nicht um die Frage der Möglichkeit einer erfolgreichen sozialistischen Revolution, bewaffnete Intervention. Eine solche Garantie ist nur der Sieg der Proletarier in anderen Ländern. Aber das ist nicht die Frage.

Die Frage ist die Frage des Aufbaues in einem Lande, aber besser gesagt, über die Möglichkeit des sozialistischen Aufbaues in einem Lande.

Die Opposition in der KPSD vertritt feingewogen den revolutionären Standpunkt. Sie vertritt den moskowschen Stalinismus, der so große Furcht vor den Schwierigkeiten hat, daß er sogar die Aufgabe selbst und die Möglichkeit der Arbeit verneint.

Es ist nicht besser für Revolutionäre, wenn Spiel es gibt zu machen? Wir glauben, ja. Was meint der Genosse Weber?

Die Frage der KPSD

Wir haben gesehen, daß Genosse Weber zwar die Möglichkeit des sozialistischen Aufbaues in einem Lande verneint, daß er sich jedoch für die Revolution, die die Arbeiterklasse in diesem Lande herbeiführt, einsetzt. Diese Konsequenzen sind die Konsequenzen der sozialdemokratischen Politik. Verneinung der Möglichkeit des sozialistischen Aufbaues in der Sowjetunion nach der revolutionären Revolution im Westen aufzubauen, bedeutet nichts anderes, als die gesamte Arbeit der KPSD zu verneinen.

So ähnlich sieht es bei Weber mit der anderen Frage, nämlich mit dem Problem der KPSD. Wir müssen, aber leider müssen, daß bei Genossen Weber in dieser Hinsicht eine noch schlimmere Konfusion herrscht.

In der Tat, was sagt hierüber die Resolution des Genossen Weber?

Gegen die Überbetonung der KPSD, wie sie besonders früh durch das gefällige Wort „Bereitschaft“ charakterisiert wurde, und in der Praxis durch die neue Parteibezeichnung im Wenzelsausdruck, Freiheit usw., ihren Ausdruck findet.

Für die Beschränkung der KPSD auf die ihr von Lenin gestellten Aufgaben.

So sind die Parolen von Weber. Hier ist es um die Erlaubnis, eine ganz allgemeine Bemerkung zu machen. Keine Partei ist im Unglück an Erfüllungsmethoden gemindert worden, auf die man folgen kann.

Wo die Partei fehlen, da steht zur rechten Zeit ein Wort für ein. Man hat es sich aber abgelehnt, die Probleme sorgfältig zu studieren. Man hat aber gelernt, ganz „gelächert“ mit Schlagworten zu manipulieren, ohne „manchmal“ darüber nachzudenken, was eigentlich hinter diesen Worten steht.

Die Partei ist japaanisch; Doch auch in Deutschland, liebes Kind, gibt es Arbeiter, und sie sind für Arbeit bereit und sozialistisch.

Die Arbeiterpartei der Genossen Ruth Fischer sind wirklich nicht ernst zu nehmen. Viel wichtiger ist es aber, wenn Arbeiter von „Lehrern“ sozialistischer Tugend, wie Genosse Weber, in dieses Verwahrloste der Welt hineingeworfen werden. Das ist ein ernstes Verbrechen, das die Arbeiterpartei der KPSD auf die ihr von Lenin gestellten Aufgaben.

Es ist ein ausgesprochenes „Für“, und wir können jeder Partei vollständig zu Ehren, wie die Mehrheit der KPSD. Aber warum vertritt Genosse Weber den Hauptkonflikt in der russischen Partei in dieser Frage? Und warum sagt er nichts darüber, welche Aufgaben Lenin ihr (das heißt der KPSD) stellt? Darin besteht doch gerade das ganze Problem.

Also, in der Tat, welche Aufgaben wurden der KPSD von Lenin gestellt?

Es unterliegt für uns keinem Zweifel, daß auch hier die Endaufgabe der KPSD der Sieg des Sozialismus ist. Das ist die Aufgabe der KPSD (im Anfangsstadium) im Hinblick auf die Vorbereitung der proletarischen Revolution (eine Aufgabe des Kampfes, Abkämpfung des Anarchismus, Kampf unter den Bedingungen der Marktwirtschaft usw.); dann eine ökonomische proletarische Revolution (Kämpfe und wachsende Verbesserung der Lage der sozialistischen Elemente der Wirtschaft in der Gesamtwirtschaft des Landes). Schließt diese Aufgabe die KPSD aus? Keineswegs! Umgekehrt: eben das ist der wichtigste Bestandteil der KPSD. Der ganze Sinn der KPSD-Mandate besteht gerade darin, und gerade hierüber ging der Streit in der russischen Partei. Die Opposition hatte (und hat auch jetzt noch) die härteste Tendenz, die KPSD fast ausschließlich als Kämpfer zu betrachten, als einen Kämpfer der bis zum proletarischen Siege in Rußland fortbauern wird.

Es ist das der Standpunkt Lenins? Keineswegs! Es ist doch allgemein bekannt, daß schon zur Zeit der Konferenz von Genueva Lenin die Parole herausgegeben hat: Den Rückzug einstecken!

Genosse Weber muß doch ganz deutlich die Parole durchdringen; er wieder anerkennt die Aufgabe des sozialistischen Aufbaues in den letzten Jahren, aber nicht.

Wenn er sie nicht anerkennt, wenn er glaubt, daß die sozialistischen Elemente nicht so reichlich sind wie die kapitalistischen — so stellt er sich durch auf den sozialdemokratischen Standpunkt, weiter nichts. Denn die Aufgabe des sozialistischen Aufbaues.

Heute abend 8 Uhr in Brettau

Frank Ayres, Barwickshire (England) und Dr. med. Schmidt, M. d. P. (Dresden) in einer öffentlichen Versammlung einander von der internationalen Arbeiterhilfe und dem kommunistischen Partei im „Schönen Weib“ über „Der englische Bergarbeiterstreik“ gehalten diese Versammlung zu einer wichtigen Solidaritätskundgebung! Eintritt in Rollen!

Selbmann's Haferkakao

Pfund Grenadierstraße 60-Pl und Filialen

Der Kampf vor den Fabriken

Eine Erzählung von Alexander Ahsch.

(7. Fortsetzung)

Aus der erwartungslosen Menschenmenge auf dem Platz, die immer mehr anwuchs, schlug ein gespannter Blick gegen das Rathaus. Lebende starrten in diesem Augenblick das Unrecht, das sie freizette, wach und bewußt, wie sonst in vielen Jahren seines Augenblicks.

Genzel und Beutner waren erschöpft, als es ihnen gelang, vor den Abmarsch der Demonstranten durchzuführen. Der Eigentümer hatte die Jurisdiktion der Polizei abgelehnt, die platten Worten von der Sicherung der Ordnung. Auch die Forderung der Freilassung für die Streikenden hatte er mit Ausreden beantwortet.

Bei den Arbeitern und Arbeiterinnen stieg die Wut. Einige forderten den Sturm aus dem Haus. Die Frauen rissen den Männern die Stöcke aus der Hand und schlangen sie: „Schlagt die Ausläufer über die Köpfe, daß sie krachen!“

Genzel und Beutner redeten und redeten auf die Wütenden ein, bis sie sich allmählich zu einer Zug zusammenschlossen und ihren Abmarsch durchführten.

Die Menge zog mit vielen Rufen durch die Straßen in die Stadt zurück. Gruppen der Auswärtigen lösten sich los, die den Heimweg antraten.

Nach viele Stunden herrschte eine aufgeregte Bewegung in den Straßen, die der hereinbrechende Abend überschattete.

Kurz vor dem Beginn der Dunkelheit kam es zum ersten Zusammenstoß zwischen der Polizei und einigen Streikenden.

Als dem Tor der Buntweberei fuhr plötzlich zwei geladene Wagen, wie sie zum Transport der fertigen Waren verwendet werden. Zwei Streikende hielten sie an, um ihren Inhalt zu kontrollieren. In den Aufsichtern erkannten sie Angehörige des Betriebes.

„Halt! Streikware im Wagen!“ Die Arbeiter fielen zornig den Pferden in den Jügel. Die Aufsichterschwestern aber gegen sie ihre Peitschen.

In diesem Augenblick schrien sich die Beschäftigten auf den Wagen von hinten her. Helme glänzten, schwingende Kampfknäuel. Während die Peitschen den Überwältigten und wie ange-

murzten Arbeitern ins Gesicht knallten, daß ihnen vor den Augen alles taumelte, sprangen die Uniformierten heraus und hielten auf sie ein.

Ein Arbeiter bekam einen Schlag über das wunde Gesicht, das ihm schon vorher die Hautverletzungen zerschrien — dann einen zweiten über den Schädel, daß er wimmernd zusammenbrach.

Der andere Streikende, ein Dreißnjähriger von Königsm Bach, erhielt einen Schlag über die linke Schulter. Mit einem Faustschlag unter die Kinnlade schlug er den Polizeibeamten nach hinten zu Boden. Mit dem nächsten Schlag trat er ein Kniebein und sprang dem Gesicht an die Kehle.

Im Rücken schlugen die zwei Polizisten aus dem anderen Wagen auf ihn ein. Dann packten sie ihn um die Hüften und schoben ihn ins Gefängnis, in ihre Wachtkammer.

„Du Hund, dich wollen wir es lehren!“

Von einem Fenster des Direktorenbüros der Buntweberei beobachtete ein Chargierter der Polizei und der Fabrikbesitzer den unheimlichen Überfall. Der Chargierte sagte stolz zu dem dicken Herrn: „Nicht wahr, ein solches Subjekt würde mich den Kopf“ und zufrieden, ein Bierchen lummerte, ging er ins wohlbekannteste Wohnzimmer hinauf. Da gab es die Fortsetzung des Brauereibetriebes.

Der zweite Zusammenstoß ereignete sich in der Hauptstraße der Stadt am Abend.

Ein drei Mann starke Polizeipatrouille schloßerte quer die Straße heraus. Der friedlich bedeckte Verkehr zwischen den erkrankten Leuten stellte eine Stimmung, die den drohenden Aufmarsch des Tages vergessen ließ. Die Stadt zeigte ihr tägliches Lebensbild.

Auf dem Gehsteig schoben einige junge Arbeiter, ohne Knüttel und die Hände in den Hosentaschen, plaudernd und pfeifend an den Schaufenstern vorbei. Einer pfeifte die „Internationale“, nicht besonders laut.

Raum hatte der Führer der Polizeipatrouille ihn gehört. „Hör er auf ihn zu und packte ihn an der Schulter: Ruhe, du Sämmel!“

Der Junge blinnte den Anspannenden schütteln und erschrocken an.

Aber aus der Gruppe seiner Kameraden trat Fritz Eickel an den Polizisten heran. Die Hände in die Seiten gestemmt, mit seinem trübsinnigen Gesicht fauchte er den Patronenführer an: „Dol! Wer fährt hier die Ruhe?“

Wahrscheinlich überhaupt leuchtete fest, aber ein Blick in die Ferne. Im Blick der Augen es einen „Kontroll“ aus „Kontroll“. Sogar die Art von „Kontroll“ werden wahrscheinlich anerkannt, daß in der Sowjetunion die Wirtschaft, ein „Kontroll“ genommen, in welchem Ausmaßem besitzen ist. Das sozialistische Sozialdemokratische (beziehungsweise Bürgerliche) besteht eben in der Behauptung, daß die allgemeinen wirtschaftlichen Erfolge in erster Linie den kapitalistischen Elementen zuzuschreiben seien, doch hingegen die Sozialwirtschaft immer und ständig zurückgedrängt werde.

Der interessierte Arbeiter (den Genossen Weber fragen; wodurch er sich in dieser Frage von den Sozialdemokraten unterscheidet. Die Antwort muß klar und ehrlich sein.

Es ist interessant zu bemerken, daß der oben vorgelegte Standpunkt nicht einmal der Standpunkt der sozialdemokratischen Arbeiter, sondern der Standpunkt der sozialdemokratischen Arbeiterverhältnisse. Die Arbeiterdelegationen sprechen eine andere Sprache. Vertragen Sie, Genosse Weber, was das eigentlich bedeutet?

Vielleicht aber schließt die Sozialdemokratie die Lage in Rußland richtig an? Vielleicht hat sie leider recht in dieser Frage? „Kein theoretisch“ gesprochen, darf man das Problem auch so stellen.

Aber erstens möchte man da widersprechen, z. B. die Ziffern, welche Angaben in seiner Beschriftung schon Kaufkraft anführt. Verliere ich einmal, bitte Genossen!

Hier könnten wir noch folgende hinzufügen: während der letzten Jahre (z. B. nach der Revolution) ist Genosse Lenin die Ursache der russischen Partei darin, daß die Sowjetregierung im Jahre 1917 20 Millionen Rubel der Industrie zur Verfügung stellte. Am nächsten Jahre betrug die entsprechende Summe rund eine Milliarde.

Zweitens, wenn Genosse Weber doch anderer Meinung ist, so möchte die prinzipielle Richtigkeit der sozialdemokratischen Einschätzung dieser Verhältnisse. Dann wird es wenigstens ganz klar sein, wo (rechts oder links) sich Genosse Weber in Wirklichkeit befindet.

Wir haben bedingt angenommen, daß Genosse Weber die sozialistische Aufgabe der Sowjetmacht (beziehungsweise der KPSD) verneint.

Können wir sein an, daß er diese Aufgabe anerkennt. Was würde das bedeuten?

Das wird keine Schwierigkeit darstellen. „Wie?“ — wird man uns fragen. Sehr einfach, denn:

1. Wenn man absolute und relative (das heißt, im Verhältnis zu den kapitalistischen Elementen) sozialistische Erfolge anerkennt, anerkennt man hiermit die schon bestehende Offenheit des Proletariats auf den Gehirne der KPSD.

2. Wenn man das anerkennt, anerkennt man die Unmöglichkeit der oppositionellen Hauptthesen (die Bemerkung der KPSD ist nur als Kläglich).

3. Unbetont anerkennt man damit die ökonomisch-sozialistische Möglichkeit des sozialistischen Aufbaues in Rußland.

Den letzten Punkt müssen wir besonders hervorheben. Die Erfolge des Sozialismus in der Sowjetunion bedeuten fortschreitendes Wachstum des Sozialismus in diesem Lande. Das ist klar wie die Sonne. Also:

Wenn die Sowjetmacht z. B. in diesem Jahre die wirtschaftliche Bilanz mit einem Plus für den Sozialismus zieht, dann tritt dieses Plus in das nächste Jahr mit einer besseren Waffe in der Hand heran. Wenn wir die bessere Waffe haben, werden auch die Resultate dementsprechend bessere sein. Wir werden noch bessere haben. Und so weiter. Wieder die Frage: Wo besteht die Grenze (die ökonomische Grenze) für diesen Prozess? Wir wiederholen nochmals: Es gibt keine solche Grenze. Anders sieht die Frage der Garantie gegen eine bewaffnete Intervention des ausländischen Kapitalismus. Dagegen gibt es nur eine einzige Garantie — die internationale Revolution des Proletariats, wenigstens in einigen wichtigen europäischen Ländern. Und das wird ebenfalls von jedem anerkannt.

Also: was die Bewertung der Lage in Rußland betrifft, so kann es hier nur zwei prinzipielle Bemerkungen geben: entweder eine kommunistische, oder eine sozialdemokratisch-bürgerliche. Einen „dritten“ Standpunkt gibt es nicht.

Die Verneinung der Möglichkeit des sozialistischen Aufbaues (sehr hübsche Entdeckung) zum 19. Jahre der Diktatur!) ist mit der Verneinung der Offenheit auf den Gehirnen der KPSD verbunden. Wären die KPSD ruhig auf ihrem Standpunkt stehen und „warten“, bis die Weltrevolution ausbricht... Was, was für ein „marxistischer“, was für ein „leninistischer“ Standpunkt ist doch diese „Geschichte“ der alten Weber beiderlei Geschlechtes? Ach, wie „links“ steht eine solche Ideologie aus!

(Fortsetzung folgt.)

