



Abb. 24. Schirmenitz, Kr. Oschatz. Oberste Brustwirbel (evtl. HW 7 und BW 1) von Skelett 3 mit kongenitaler Blockbildung (Körper- und Bogensynostose), Ansicht von lateral und dorsal. Etwa 1:1.

für die räumlich und zeitlich nächste Slawenserie von Altlommatzsch (26 ‰).¹³¹ Kartiert man versuchsweise Metopismus-Häufigkeiten aus dieser und jüngerer Zeit im Vergleichsgebiet (Abb. 25¹³²), so setzt sich anscheinend der Raum zwischen Mittel- und Ostsee (mehrfach rd. 20 ‰ und mehr), an dessen südlicher Peripherie Schirmenitz liegt, von den westlichen und südlichen Nachbargebieten mit offenbar niedrigeren Frequenzen (meist unter 10 ‰) ab.¹³³ Das spricht um so mehr für überregionale Gemeinsamkeiten in der Bevölkerungsgeschichte, als gerade bei kleinen, relativ isolierten Lokalpopulationen an sich mit einer großen Variation der

131 Vgl. H. Bach u. A. Bach 1967 a, S. 461, 464 (einschließlich einiger weiterer slawischer Skelettfunde aus Mittelsachsen).

132 Norden und Osten: Altlommatzsch 26 ‰ von 19 (vgl. Anm. 131); Berlin (Nikolaikirche) 0 ‰ von 9 (nach C. Müller 1963 b, S. 94 ff.); Rostock-Dierkow und Damm 14 ‰ von 7 (C. Hamel 1954, S. 17); Gustävel 0 ‰ von 7 (nach L. Schott 1960, S. 169 ff.); Mecklenburg 18 ‰ von 55 (R. Asmus 1902, S. 14 f.); Phöben 19 ‰ von ~ 36 (nach K. Grebe u. R. Hoffmann 1964, S. 136 ff.); Reckahn ~ 15 ‰ (frdl. Mitteilung L. Schott, Berlin); Sanzkow 9 ‰ von ~ 80 (H. Ullrich 1975 b, S. 225); Schirmenitz 29 ‰ von 7; vgl. auch Westerhus 20 ‰ (N.-G. Gejvall 1960, S. 80); Süden und Westen: Bílina 5 ‰ von 101 (L. Vyhnánek 1971, S. 130; L. Vyhnánek u. M. Stloukal 1977, S. 56); Bösenburg 7 ‰ von 28 (nach B. Schmidt 1973, S. 178 ff.); Brandýsek n. L. ~ 5–10 ‰ von ~ 40 (nach J. Chochol u. H. Palečková 1961, S. 637); Camburg 6 ‰ von 34 (nach G. Eichhorn 1906, S. 70 ff.); Dreitzsch < 5 ‰ von ~ 100 (Institut für Anthropologie und Humangenetik Jena, Grabung 1976 und 1979); Espenfeld 11 ‰ von 167 (H. Bach u. A. Bach 1971, S. 171; A. Bach 1978, Tab. 25, 26); Großschwabhausen 13 ‰ von 8 (K. Simon 1977, S. 326); Haithabu 9 ‰ von 57 (U. Schaefer 1963, S. 189, 192); Hradsko u. Kanina 4 ‰ von 27 (M. Blajerová 1978, S. 406); Leubingen 9 ‰ von 55 (W. Müller 1906, S. 73 f.); Libice n. C. 5 ‰ von 143 (L. Vyhnánek 1969, S. 44; L. Vyhnánek u. M. Stloukal 1977, S. 60 f.); Növenthien 3 ‰ von 63 (J. Nemeskéri, L. Harsányi u. G. Gerencsér 1973, S. 157); Obermöllern 8 ‰ von 38 (C. Müller 1961, S. 136); Staßfurt 5 ‰ von 85 (O. Förtsch 1907, Tab. II S. 100 ff.); Sulejovice ~ 10 ‰ von ~ 30 (nach J. Chochol u. H. Palečková 1961, S. 647); Zauschwitz 9 ‰ von 11 (Landesmuseum für Vorgeschichte Dresden, vermutlich spätslawisch).

133 Den hohen Anteil bei den „Mecklenburger Wenden“ führte bereits F. Merkel 1885/90, Anm. 1 S. 44, mit auf „Stammeseigenthümlichkeiten“ zurück; vgl. H. Hellmuth 1966, S. 294.