

ton No. 5. mit, wodurch Hr. Barrois l'ainé veranlaßt wurde, an den Redacteur jenes Journals folgendes interessante Schreiben zu richten.

Paris, 3. Février 1834.

„Monsieur, les renseignements sur l'époque de la découverte de la stéréotypie et le nom de son inventeur, extraits de l'ouvrage de M. le baron van Westreenen van Tiellandt et insérés en votre feuilleton du 1. de ce mois, avaient été publiés en France, dès l'année 1828. Chargé à cette époque de rédiger le catalogue des livres de la bibliothèque de feu M. Barbier, bibliothécaire de l'empereur Napoléon et du conseil d'état, je trouvai une liasse de papiers, manuscrits autographes de Prosper Marchand, auteur de l'Histoire de l'Imprimerie (La Haye, 1740. 4). J'examinai ces papiers avec soin, je vis qu'ils renfermaient des documents précieux sur l'origine de la Stéréotypie et le nom de son inventeur. Je m'empressai d'en faire part au public curieux de tout ce qui se rattache à l'histoire de l'imprimerie, dans une note insérée au catalogue. En voici la copie textuelle :“

„No. 1316. Prosper Marchand: Trente feuilles, grandes et petites, concernant l'histoire de l'imprimerie.“

„Ces feuilles peuvent être regardées comme devant servir d'introduction à une nouvelle édition de son Histoire de l'Imprimerie.“

„On voit par une de ces notes que Jean Muller, ministre de l'église allemande, à Leyde, imagina, vers 1701, une nouvelle manière de se servir de l'imprimerie, assez semblable à la stéréotypie, telle qu'on l'a pratiquée de nos jours. La méthode de Jean Muller consistait à recueillir les lettres en la manière ordinaire, à corriger ces formes bien exactement, à les serrer bien solidement dans le châssis de fer; puis à renverser les lettres sans dessus dessous, à les réunir ensemble avec du métal, ou mieux encore avec du mastic. Le premier essai de ce méthode fut un petit livre de prières intitulé: Gebede-Bockjen van Johan Haverman, imprimé en 1701, par W. Muller, fils de l'inventeur. Cette méthode d'imprimer fut ensuite transportée à Halle. Dans une lettre du 28. Juin 1709, Muller reconnaît avoir imprimé de cette manière au Nouveau Testament syriaque avec un Lexicon.“

„Camus ne fait point mention de ces faits dans son Histoire et procédés du polytypage et du stéréotypage (Paris, 1802. gr. in-8).“

„Il convient de faire observer que l'Allemagne à qui l'on doit la découverte de l'imprimerie, peut avec raison réclamer celle de la stéréotypie et que la Hollande n'a d'autre titre au mérite de cette invention que celui d'avoir été le théâtre des premiers essais de Jean Muller, pendant son séjour momentané à Leyde.“

„Recevez, etc.

Barrois l'ainé.“

Es bleibt übrigens beachtungswerth, daß sogar ein Franzose die Stereotypie als eine deutsche Erfindung bezeichnet, da Frankreich sonst sehr geneigt ist, sie sich selbst zuzuschreiben und solche von Firm. Didot, dessen Ver-

dienste um ihre Verbesserung allerdings nicht geläugnet werden können, repräsentiren zu lassen. Mit vollem Rechte sagt daher der Verfasser des obigen Briefes, daß Holland nicht deshalb sich die Erfindung dieser Kunst zuschreiben könne, weil es zufällig der Schauplatz ihrer Erfindung gewesen, sondern daß demjenigen Lande nothwendig die Ehre gebühre, welchem der Erfinder angehört, und dies ist — Deutschland. Eben so unpassend würde es z. B. seyn, wenn jetzt die Engländer sagen wollten: Die Schnellpresse ist unsere Erfindung, da doch bekannt ist, daß sie Fr. König aus Eisleben bei seiner Anwesenheit in London 1812 — 14 nur zuerst in Ausführung brachte. Wollen wir übrigens nach der Grundbedeutung des Wortes gehen, wie es F. Didot aus dem Griechischen von στερεος, fest, feststehend, und τυπος, Form, Gestalt, entlehnte, so finden wir bereits gegen Ende des 15. Jahrh. in Deutschland Vorspiele der Stereotypie. Die Stadtbibliothek in Augsburg besitzt unter anderem eine Holzschnitttafel in 4., die wir selbst sahen, in welcher sich eine Unterschrift befindet, die aus gegossenen Typen mit einem Kitt verbunden besteht und also ebenfalls einen Beweis liefert, daß die Idee und Ausführung dieser Kunst bis jetzt nur den Deutschen zuzuschreiben sind, bevor man nicht mit andern Thatfachen das Gegentheil darthut.

S—j.

Curiosum, den Nachdruck betreffend.

Im schwab. Merkur No. 105 liest man Folgendes:

Wien. (Fragen an Buchhändler, Chemiker, Mechaniker und alle erfindenden Künstler, so wie Rechtskundige, veranlaßt durch den Streit über den Nachdruck.)

1) Wird der Künstler, der Gelehrte, den jahrelanges Studium, bedeutender Kostenaufwand u. s. w. zu dem glücklichen Resultate irgend einer neuen der Menschheit nützlichen Erfindung oder Entdeckung leiteten, — werden Fabricanten, die durch neue Dessins, besondere Bearbeitungen des Stoffs, kurz durch Nachdenken irgend einem ihrer Artikel Absatz zu gewinnen wußten, sich nicht in der Gleichheit der Rechte Aller vor dem Gesetze benachtheiligt finden, wenn bloß der Schriftsteller, dessen Producte oft nicht mehr nützen als Jener Unternehmungen, und der Verleger, der bloß als Kaufmann zu betrachten ist, das Monopol des Alleinverkaufs ihrer Producte bezwecken sollten? während sie aber fortan um Patente oder Privilegien für obige Resultate einzukommen haben werden.

2) Sollten solche Producte der Kunst und des Studiums nicht auf eben den Schutz der Gesetze Anspruch machen dürfen, welchen der Buchhändler mit so vielem Lärmen und Geschrei für die Seinigen fordert? Wäre etwa der fleißige Mechaniker, der betriebsame Fabricant, der geschickte Chemiker und der verständige Oekonom dem Staate weniger werth als der theure Buchhändler? Sind es die Schriftsteller allein, die für das Wohl des Staa-