

27. Juli 1888. Enth. in dem „Bericht über die Versammlg.“ z. S. 8—25. Als Manuscript gedruckt. Hannover, Buchdr. Arn. Weichelt.
- Felber**, Anerbenrecht, siehe Schneider.
- Fischer**, Dr. Otto, Professor zu Greifswald, Gutachten über die Frage: Wie soll der Satz: „Kauf bricht nicht Miethe“ im Falle der Subhastation modificirt werden? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. II. (Gutachten) S. 312—352. Auch als Separat-Ausgabe erschienen unter dem Titel:
- Soll Kauf Pacht und Miethe brechen? (siehe I.) Ein Gutachten dem Deutschen Juristentag erstattet. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte und Dogmatik von Pacht und Miethe. Nachtrag betreffend den Fall der Zwangsversteigerung. (S. 139—181.) Berlin 1889, Guttentag. — 50
(Hauptwerk u. Nachtr. 3. —)
- Fleischmann**, Ad., in München, Der neue Zivilcode und d. Erbrecht der Gemeinden. Enth. in: Deutsche Gemeinde-Zeitung. Jahrg. 1887. Nr. 39 u. 40.
- Fleisch**, Dr. R., Rechtsanwalt und Mitglied des Magistrats zu Frankfurt a. M., Armenstiftungen. Enth. in: Schriften des Deut. Vereins f. Armenpflege. Heft 8. S. 17—40.
- Fuchs**, Wesen d. Dinglichkeit (siehe II).
Kritik hierüber v. Leonhard, enth. in: Centralblatt f. Rechtswissensch. Bd. IX. Heft 1. S. 17. 18.)
- Fuld**, Dr. Ludwig, Rechtsanwalt in Mainz, Der Entwurf des b. G. u. die Landwirtschaft.
I. Enth. in: Zeitschrift f. Agrarpolitik. Bd. I. Heft 9/10. S. 385—421.
II. ebendaj. Bd. II. Heft 4/5. S. 139—167.
- Das Auerbenrecht und das bürgerliche Gesetzbuch f. d. d. R. Enth. in: Zeitschrift f. Agrarpolitik. Bd. II. Heft 1. S. 7—18.
- Der Entwurf e. b. G. f. d. d. R. und das bürgerliche Erbrecht. Enth. in: Zeitschrift f. Agrarpolitik. Bd. I. Heft 4. S. 145—164.
- Die Paterschaftsklage u. d. bürgerl. Gesetzbuch. Enth. in: Archiv f. civilist. Praxis. Bd. 75. Heft 1. S. 68—99.
- Gerland**, Otto, Zum bürgerlichen Gesetzbuch. Enth. in: Die Grenzboten. Jahrgang 1889. Nr. 39. S. 584—588.
- Gierke**, Otto, Geh. Justizrath u. o. ö. Professor der Rechte an der Universität Berlin, Der Entwurf eines bürgerlichen Gesetzbuches u. das deutsche Recht. Veränderte und vermehrte Ausgabe der in Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung zc. erschienenen Abhandlung (siehe I. II). gr. 8. (XIX, 592 S.) Leipzig 1889, Duncker & Humblot. 11. 20
(Kritik hierüber von Gerland, enth. in: Die Grenzboten. Jahrg. 1889. Nr. 39. S. 584—588, u. von Bland, enth. in: Archiv f. d. civilist. Praxis. Bd. 75. Heft 3. S. 327—430.)
- Personengemeinschaften, siehe Beitr. zur Erläuterung u. Beurtheilung des Entwurfs. Heft 18.
- Goldschmidt**, Dr. L., Geh. Justizrath, ordentl. Professor der Rechte in Berlin, Die Kreationstheorie u. d. Entwurf e. b. G. f. d. d. R. Enth. in: Zeitschrift für d. ges. Handelsrecht. Bd. 36. Heft 1/2. S. 124—146.
— Kritische Erörterungen (siehe II).
(Kritik hierüber von Gerland, enth. in: Die Grenzboten. Jahrg. 1889. Nr. 39. S. 584—588.)
- Grünberg**, Dr. Karl, in Wien, Der Dienstvertrag im Entwurfe e. b. G. f. d. d. R. Enth. in: Deutsche Worte. Monatshefte zc. Jahrg. 1889. Heft 9, S. 305—311, u. Heft 10, S. 337—344, u. Heft 11, S. 369 ff.
- Gutachten aus dem Anwaltsstand** (siehe I. II). Heft 11—13. S. 933—1182. Berlin 1889, Möser. à Heft 2. —
Siehe auch: Arnheim, Eigenthümerhypothek — Bohens, Gesellschaft — Davidsohn, Buch III — Meyer, Zeitbestimmungen — Reh, Vorschlag — Reap, gemeinschaftl. Schuld — Westrum, Bemerkungen — Wille, Erbfolge.
- aus dem Anwaltsstande (siehe I. II).
(Kritik hierüber von Heinsheimer, enth. in: Zeitschrift f. franzöj. Civilrecht, Bd. XX. Heft 2. S. 773. 774.)
- über den Entwurf zc. erstattet vom Vorstande des Vereins gegen Armennot u. Bettel zu Dresden. (Auf Grund der von den Herren Regierungsrat Dr. Kumpelt u. Rechtsanwalt Krug erstatteten Berichte). Enth. in: Schriften des deut. Vereins f. Armenpflege. Heft 8. S. 75—80.
- Hachenburg**, Dr. Max, Rechtsanwalt in Mannheim, Gutachten über die Frage: Ist die im Entwurf e. b. G. angenommene Behandlung der Pertinenzen zu billigen, oder eine Abänderung derselben wünschenswerth, und in welchem Sinne? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. III (Gutachten). S. 122—144.
- Das Französisch-Badische Recht und der Entwurf des Deut. Bürgerl. Gesetzb. Separat-Abdruck aus den Annalen der Badischen Gerichte. Jahrg. 1888. Lfg. 1. gr. 8. (S. 1—83.) Mannheim 1889, Bensheimer. 1. 50
- Das französisch-badische Recht (siehe II).
(Kritik hierüber von Heinsheimer, enth. in: Zeitschrift f. franzöj. Civilrecht. Bd. XX. Heft 2. S. 381.)
- Hastung**, Die, der Beamten nach dem Entwurfe des bürgerl. Gesetzb. Enth. in: Monatschrift für Deutsche Beamte. Jahrg. 1889. Heft 4. S. 143—147.
- Hartmann**, Rechtsanwalt in Nürnberg, Der Entwurf des Einführungsgesetzes. Enth. in: Gutachten aus dem Anwaltsstand. Heft 14. S. 1227—1272.
— Der Civilgesetzentwurf (siehe I).
(Kritik hierüber von Bierhaus, enth. in: Deutsches Wochenblatt. 1889. Nr. 20. S. 238. 239.)
- Heinsheimer**, Max, Oberlandesgerichtsrath in Karlsruhe, Gutachten über die Frage: Empfiehlt sich die Beibehaltung der Vorschriften, welche der Entwurf d. b. G. im Allgem. Theil (§§ 98 bis 102) über den Irrthum bei Willenserklärungen aufstellt? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. III (Gutachten). S. 3—32.
- Hirshs**, J., Geh. Ob.-Justizr., Kammergerichtsrath in Berlin, Ueber richterliche Kognitionen in Vormundschaftsachen mit Rücksicht auf den Entwurf e. b. G. Enth. in: Archiv für civilist. Praxis. Bd. 75. Heft 1. S. 134—139.
- Jaekel**, Dr., Oberlandesgerichtsrath in Posen, Gutachten über die Frage: Wie soll der Satz: „Kauf bricht nicht Miethe“ im Falle der Subhastation modificirt werden? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. II (Gutachten). S. 263—311.
- Jacobi**, Dr. Leonard, Rechtsanwalt, Docent der Rechte zu Berlin, Gutachten über die Frage: Empfiehlt es sich, die Ehescheidungsgründe in der vom Entwurf d. b. G. beabsichtigten Weise zu beschränken? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. II (Gutachten). S. 110—234.
— Miethe und Pacht (siehe II).
(Kritik hierüber v. Leonhard, enth. in: Centralblatt f. Rechtswissensch. Bd. IX. Heft 1. S. 18.)
- Der Entwurf . . . besprochen (siehe I. u. II.) Fortsetzung. Enth. in: Hirth's Annalen des deut. Reichs. 22. Jahrg. 1889. Nr. 8. S. 637—710.
- Jacoby**, Dr. S., in München, Legislative Erörterungen zum allgemeinen Theile des Entwurfs ein. b. G. f. d. d. R. auf volkswirtschaftlicher Grundlage. I. Einleitung. II. Irrthum. III. Vertretung und Vollmacht. IV. Anspruchsverjährung. Enth. in: Zeitschrift f. d. Privat- u. öffentl. Recht. Band XVII. Heft 1. S. 144—173.
- von Jagow**, Traugott, Referendar, das gemeine Schatzrecht und der Entwurf des bürgerlichen Gesetzbuchs. Inaugural-Dissertation. gr. 8. (56 S.) Göttingen, 1888, Druck von Louis Höfer. (Bandenhoeck & Ruprecht.) 1. 40
- Jänike**, Referendar in Böhmen, Die Stellung des überlebenden Ehegatten bei sorgesezter Gütergemeinschaft, insbesondere nach den neuern Gesetzen und dem Entwurfe zu e. b. G. f. d. d. R. Inaugural-dissertation. gr. 8. (38 S.) Göttingen 1888, Druck von E. A. Huth. (Bandenhoeck & Ruprecht.) 1. —
- Juristentag**, der 20. deutsche, und das bürgerl. Gesetzbuch. Enth. in: Nationalzeitung. Jahrgang 1889. Nr. 444.
- Jundel**, W., Oberlandesgerichtsrath, Das Recht an der Sache. Kritische Bemerkungen zum dritten Buche des Entwurfs e. b. G. f. d. d. R. gr. 8. (XXVIII, 440 S.) Breslau 1889, C. Morgenstern. 9. —
- Klöppel**, Der Entwurf (siehe I. II). Schluß. Enth. in: Juristische Wochenschrift. 1889. Nr. 44/45. S. 385 ff.
- Koffka**, Dr., Landrichter zu Berlin, Gutachten über die Frage: Soll die Conventionalstrafe im künftigen deutschen Gesetzbuch lediglich der freien Vereinbarung unterliegen, oder an gesetzliche oder richterliche Schranken gebunden werden? Enth. in: Verhandl. d. 20. Juristentages. Bd. II (Gutachten). S. 3—32.
- Kohler**, Dr. Professor in Berlin, Gutachten über die Frage: Ist die im Entwurf e. b. G. angenommene Behandlung der Pertinenzen zu billigen, oder eine Abänderung derselben wünschenswerth, und in welchem Sinne? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. III (Gutachten). S. 145—151.
- Kolligs**, Bienenrecht (siehe II).
(Kritik hierüber v. Leonhard, enth. in: Centralblatt f. Rechtswissensch. Bd. IX. Heft 1. S. 17.)
- Krech**, Recht an Grundstücken (siehe II).
(Kritik hierüber von Heinsheimer, enth. in: Zeitschrift f. franzöj. Civilrecht. Bd. XX. Heft 2. S. 382.)
- Krug**, siehe Gutachten.
- Laband**, Zum zweiten Buche (siehe II).
Kritik hierüber v. Leonhard, enth. in: Centralblatt für Rechtswissenschaft. Bd. IX. Heft 1. S. 15.)
- Ladenburg**, Niemand darf (siehe II).
Kritik hierüber v. Leonhard, enth. in: Centralblatt f. Rechtswissensch. Bd. IX. Heft 1. S. 17.)
- Leonhard**, Professor Dr. in Marburg, Gutachten über die Frage: Empfiehlt sich die Beibehaltung der Vorschriften, welche der Entwurf d. b. G. im Allgem. Theil (§§ 98 bis 102) über den Irrthum bei Willenserklärungen aufstellt? Enth. in: Verhandlungen des 20. Juristentages. Bd. III (Gutachten). S. 23—121. Auch in Separat-Ausgabe erschienen unter dem Titel:
— Der Irrthum als Richtigkeitsgrund im Entwurfe e. b. G. f. d. d. R.