

# Deutsche Feststellungen zu Frankreichs Wortbruch

(Fortsetzung von der 1. Seite)

Berlin Reich nicht länger hinnehmen könnte. Bonnet hat dies ausdrücklich zur Kenntnis genommen und durch seine Erwiderung, daß sich die Verhältnisse seit Wünzen so in dieses Geschehen grundlegend geändert hätten, für Frankreich akzeptiert.

Auch der Bestellung des Reichsausßenministers, daß Deutschland den tschechoslowakischen Raum als sein ausgesprochenes Interessengebiet ansäße, hat Bonnet nicht widersprochen, vielmehr zu erkennen gesieht, daß Frankreich die der Tschecho-Slowakei unter gewissen Voraussetzungen zu gewährte Sicherheitsgarantie ein lästiges Überbleibsel des verfallenen französisch-slowakischen Bündnisses betrachte, dem eine besondere Bedeutung nicht zukomme. Jedemfalls hat sich Bonnet durch die Erklärung des Reichsausßenministers, daß „Deutschland eine französische Garantie der Tschecho-Slowakei gegenüber als eine Art Garantie in seine Interessenbezüge ansehen müsse“, nicht daran hindern lassen, an der deutsch-französischen Verständigungspolitik festzuhalten, und damit anerkannt, daß der tschechoslowakische Raum deutsche Interessensphäre geworden war.

8. Die neue französische Außenpolitik begegnete von vornherein erheblichen innerpolitischen Widerständen. Diese innerfranzösische Opposition war so stark, daß Bonnet ihr in seiner Rede vor der französischen Kammer am 26. Januar 1938 erhebliche Zugeständnisse machen zu müssen glaubte, indem er das Fortbestehen der französischen Interessen in Osteuropa und die volle Gültigkeit des französisch-polnischen Bündnisses stark unterstrich.

Tatsächlich hielt sich Bonnet indessen auch weiter für gebunden an die Zusagen, die dem Reichsausßenminister am 6. Dezember 1937 hinsichtlich eines Desinteressements Frankreichs in Osteuropa gegeben worden waren. Deshalb gab der französische Außenminister vor und nach der erwähnten Rede dem deutschen Botschafter in Paris, Grafen Welzec, die ausdrückliche Versicherung ab, daß seine Kämmererklärung nur für den inneren Gebrauch bestimmt sei und seine Bedeutung für die wirkliche Politik Frankreichs habe, die bei den Pariser Verhandlungen des Reichsausßenministers festgestellt worden war. So gab er dem deutschen Botschafter in Paris bereits am 24. Januar 1938 zu verstehen, daß die Stellen seiner Rede über „das absolute Gefallen an der französischen Politik im östlichen Europa“ nur für den inneren Gebrauch bestimmt seien. Am 18. Februar berichtete Graf Welzec über ein weiteres Gespräch mit dem französischen Außenminister. Der deutsche Botschafter sprach zunächst weitgehend gemäß seinen Befehlen darüber aus, daß Bonnet in seiner Rede von der Pflege und womöglich Erweiterung der französischen Freundschaft in Ost- und Mitteleuropa gesprochen und dadurch beispielweise bei den Tschechen und Polen den Eindruck einer Wiederaufnahme der gegen Deutschland gerichteten Entfeindungspolitik hervergerufen habe. Der Bericht des Grafen Welzec an das Auswärtige Amt fährt dann wörtlich wie folgt fort:

Bonnet widerprach sehr lebhaft und erinnerte an die mit vor seiner Rede in der Deputiertenkammer gegebenen Erklärungen. Man könne doch, meinte er, alte Freundschaften pflegen und diese wirtschaftliche und kulturell ausbauen, ohne dem schon durch seine geographische Lage bevorzugten Deutschen Reich im Osten und Südosten in die Quere zu kommen. Dieses gleiche Recht werde Deutschland sicherlich für sich in Spanien in Anstrich nehmen, sobald dort Ruhe und Ordnung wiederhergestellt seien. Er bitte mich, dem Herrn Reichsminister des Auswärtigen die betreffenden Stellen aus seiner Senatsrede über die französische Außenpolitik zu übermitteln, an der man schwerlich etwas aussagen könne. In englischen außenpolitischer Räderdebatte würden oft Dinge gesagt, die offensichtlich für das interne Forum bestimmt seien und keine darüber hinausgehende Bedeutung hätten. Wenn ein französischer Außenminister gegen Sturm und Wogenbrand unseres seines Gegenübers gerechten Ansprüchen auf die subventionären Gebiete Geltung verschafft und dann innerlich die Konsequenzen aus der Veränderung der Lage in Zentraleuropa gezogen habe, könne man nicht gut von ihm verlangen, daß er auch vor der Kammer auf der ganzen Linie absteiere. Wenn er dies tun würde, so würden nur die Kriegsherr Oberhaupt erhalten, die ihm Schlappheit und Weckerei mit dem deutsch-französischen Vertrag vorwürfen und behaupteten, er mache diesem größeren Bedeutung bei, als dies in Deutschland geschehe, wo das Abkommen in der Führerrede vom 30. Januar mit keinem Wort erwähnt worden sei.

Ich antwortete Bonnet, daß wir nur nach dem Effekt, den seine außenpolitische Rede im Ausland gehabt habe, urteilen könnten, und dieser sei unserer Interessen im Osten und Süden abträglich gewesen.

4. Schließlich hat auch der französische Botschafter in Berlin bei seiner Unterredung mit dem Reichsausßenminister am 6. Februar 1939 dessen Bestellung, daß Bonnet in Paris sich an den östlichen Fragen bestimmt habe, nicht widerprach und seinerseits ausdrücklich erklärt, Frankreich werde selbstverständlich keinerlei Politik im Osten betreiben, die Deutschland schädigt.

Die erwähnten Dokumente, deren voller Wortlaut soeben vom Auswärtigen Amt veröffentlicht wurden, zeigen mit unverkennbarer Deutlichkeit, daß Frankreich sowohl im Dezember 1938 als auch noch im Februar 1939 von maßgebendster deutscher Seite über Deutschlands Ansprüche auf Anerkennung sei-

tes Gebietraumes in Europa unterrichtet worden ist, und höchst verantwortliche Seiten der französischen Außenpolitik hierauf zugestellt hat, daß Frankreich diesen Kundschungen nicht in den Weg treten werde. Unter englischem Einfluß hat Frankreich diese Politik im Frühjahr 1939 aufgegeben. Es hat durch Einmischung in osteuropäische Fragen, die die französischen Lebensinteressen in feiner Weise berührten, der deutsch-französischen Verständigung die Grundlage entzogen und England bei der Entscheidung des Krieges Weitblick geleistet.

## Der Bericht des Oberkommandos der Wehrmacht

Berlin, 17. Januar. (Eig. Funck.) Das Oberkommando der Wehrmacht gibt bekannt:

Keine besonderen Ereignisse.

Wie das Oberkommando der Wehrmacht am Dienstagabend bekanntgab, bestätigt die britische Admiralität nunmehr auch den Verlust des U-Boots „Seahorse“.

## Schwere Explosionen auf einer britischen Schiffswerft

Ursache „völlig ungeklärt“

Amsterdam, 17. Januar. (Eig. Funck.) Wie „Standard-Guardian“ berichtet, haben sich am Sonnabend auf einer Schiffswerft in Northwich (Cheshire) mehrere Explosionsereignisse ereignet, durch die erheblicher Schaden angerichtet wurde. Alle Fensterscheiben der im Umkreis von einer Viertelmeile um die Werft liegenden Gebäude wurden eingeschlagen, eiserner Träger und Behälter aus Wellblechplatten an einer unentwirrbarer Stelle zusammengepreßt. Während das infolge der ersten Explosion ausgebrochene Feuer bekämpft wurde, hatten sich zwei weitere Explosionen ereignet, und zwar durch Einwirkung der Hitze aus Sprengstoffen. Die Explosionsstöße seien so heftig gewesen, daß die Bewohner der Stadt aus dem Schlosse geweckt wurden und an einen Luftangriff glaubten. Obgleich ähnlich mitgeteilt worden sei, daß es sich bei den Explosionsen nicht um Sabotageakte handelt habe, sei die Ursache der ersten Explosion noch völlig ungeklärt.

## Wieder eine Explosion in Birmingham

London, 17. Jan. (Eig. Funknbg.) Dem „Daily Telegraph“ zufolge kam es am Montag in Birmingham in der Metallwarenfabrik B. & C. Allots Ltd. zu einer schweren Explosion. Sie war so stark, daß ein Teil des Daches weggerissen wurde und Glasplitter in weitem Umkreis niedergegangen.

## 12 englische und vier neutrale Schiffe verloren

Was W. C. für eine Woche freiwillig zugibt — Dennoch eine Bestätigung der wirkungsvollen deutschen Seeführung

Amsterdam, 17. Januar. (Eig. Funck.) Nach einer Londoner Meldung berichtet die britische Admiralität, daß in der vergangenen Woche 12 englische sowie vier neutrale Schiffe durch den Feind verloren worden seien.

Aus der bisherigen Handhabung derartiger Bekanntgaben über britische Schiffverluste ergibt sich, daß Churchill höchstens

die Hälfte der tatsächlichen Verlustzahlen eingeklärt. Das entrichtet ja auch seiner Schwababrechnung im Weltkrieg. Auch in diesem Falle dürfte die Verdopplung der angegebenen Verluste der Wahrheit am nächsten kommen.

## Beschädigter englischer Dampfer eingeschleppt

Panama, 17. Jan. (Eig. Funck.) Eines der neuesten britischen Handelschiffe „Prince“ (2850 Tonnen) wurde am Dienstag von dem Dampfer „California Star“ in den Hafen von Balboa eingeschleppt.

Aus bisher ungeklärten Gründen war die „Prince“ 800 Meilen von der Küste entfernt mandatoriumslos gewesen. Als das Schiff hilflos im Golf von Panama umtrieb, brach plötzlich auch noch unter Deck Feuer aus, das erst nach fünf Stunden gelöscht werden konnte.

## Holländisches 8000-Tonnen-Motorschiff in der Biscaya gesunken

Amsterdam, 18. Jan. (Eig. Funck.) Das holländische Motorschiff „Arendskerf“ (8000 BRT), das auf dem Wege von Antwerpen nach Südostasien war, ist einer Meldung des holländischen Telegraphenbüros „RIN“ zu folge, etwa 100 Meilen von Durban im Golf von Biscaya gesunken. Das Schiff hatte 4000 Tonnen Stückgut für Südostasien an Bord. Wie der Kapitän des gesunkenen Schiffes berichtet, wurde die „Arendskerf“ durch ein deutsches U-Boot angegriffen und untersucht, bevor sie versenkt wurde. Die Besatzung von 65 Mann wurde von dem italienischen Dampfer „Fedor“ übernommen.

## London zieht Öl auf bewegte Tankersorgen

Amsterdam, 17. Jan. (Eig. Funck.) Daß die Verluste, die insbesondere die englische Tankerflotte erlitten hat, den Engländern große Kopfschmerzen verursachen, geht u. a. die Tatsache, daß Radio London immer wieder gewungen ist, beruhigende Erklärungen abzugeben. Dienstag nachmittag teilte der Sender erneut mit, daß die britischen Angaben über englische Verluste „nicht stimmen“, hätte sich lediglich, die von den Deutschen behauptet Zahl von 20 versenkten Tankern „seit nicht richtig; sie ist etwa um die Hälfte geringer“.

Man darf bezweifeln, ob die Engländer mit dieser Methode des täglichen Abtaugens unumstößlicher Tatsachen irgend jemand überzeugen können. Denfalls beweist der Umstand, daß London immer wieder auf die Schiffsschäfte zurückkommt, wie groß die englischen Sorgen sind.

## Dänemarks größtes Handelschiff verloren

Folge des englischen Krieges

Copenhagen, 17. Jan. (Eig. Funck.) Dänemark muß als Folge des englischen Krieges den Verlust des größten Schiffs seiner Handelsflotte verkraften. Nach dem Untergang des Flaggschiffes „Canada“ der Ostasiatischen Companie Anfang November war das Motorankerschiff „Danmark“ der Dänischen Petroleum-Aktiengesellschaft das größte Schiff, über das Dänemark verfügte. Die anfangs gehofften Verluste, daß der durch eine Explosion erlittene Schaden ausgebessert werden könnte, habe sich nicht bestätigt. Die Dänische Petroleum-Aktiengesellschaft teilte Dienstagabend mit, daß die „Danmark“ mit ihrer Ladung von 14 500 Tonnen Benzin und Petroleum als total verloren angesehen werden müsse. Glücklicherweise wurde bei der Explosion niemand verletzt. Die 40 Mann der Besatzung sind insgesamt in einem schottischen Hafen an Land gelegt worden und werden so schnell wie möglich von dort nach Copenhagen zurückkehren.

Die „Danmark“ hatte 10 517 Bruttoregistertonnen, die „Canada“ 11 108. Das nunmehr größte Schiff der dänischen Handelsflotte ist mit seinen 16 604 Bruttoregistertonnen die „Eleonora Maerst“, ein Tandempfer der Reederei N. P. Möller.

## Englands Drachensaft ging auf

## Einzelheiten über das volldeutsche Martyrium in Polen

Polen, 16. Jan. Die bissigsten Gewalttäteiten, die in den ersten Septembertagen an wehrlosen Volksdeutschen während ihrer Verschleppung in das Innere Polens verübt wurden, fanden in einer Behandlung des Posener Sondergerichtes ihre erneute Bestätigung. Diesmal handelt es sich um den Fall, daß nicht Münzenweber oder Mitglieder polier Mordbanden für ihre Untaten zur Rechenschaft gezogen werden mußten, sondern ein verantwortlicher polnischer Beamter.

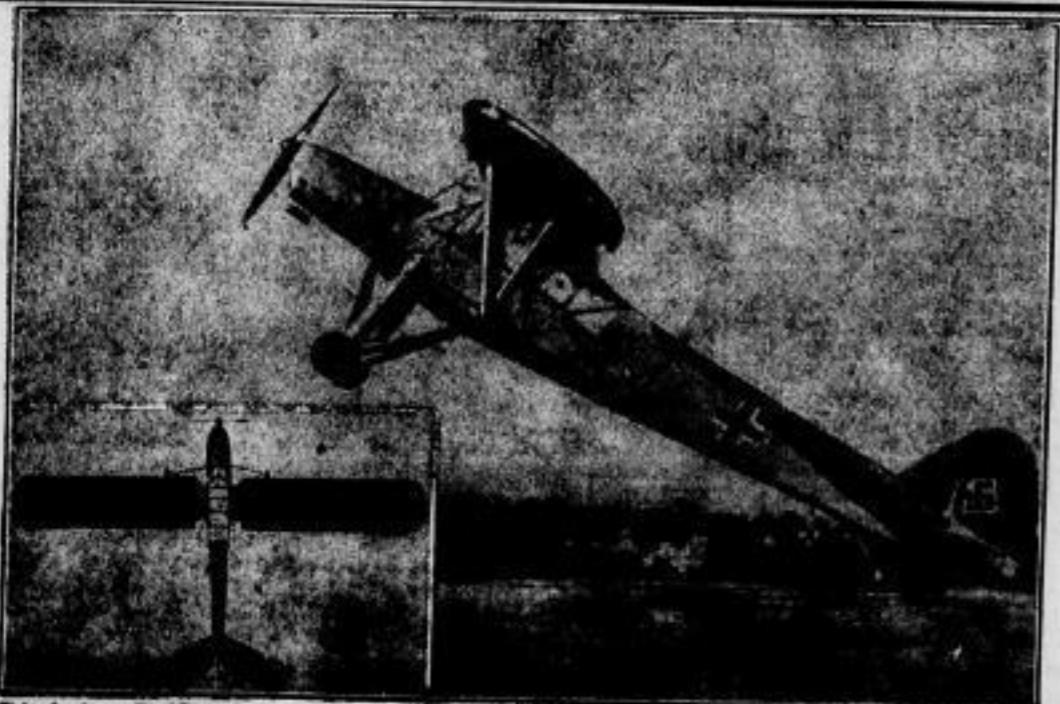
Der Prozeßverlauf ließerte den deutlichen Beweis dafür, daß die an Deutschen begangenen bestialischen Grausamkeiten nicht allein das Werk des durch den englischen Freibrief aufgeschobenen polnischen Mordgeistes waren, sondern das Ergebnis einer von oben herab wohlvorbereiteten und organisierten Aktion, an deren Durchführung sich auch behördliche Stellen — in diesem Falle die Polizei — beteiligten.

Der polnische Polizist Jan Luegak aus Ełenau hatte vor dem Einmarsch der deutschen Truppen in das Posener Gebiet vom Generalstab den Auftrag erhalten, einen Zug von 52 verhassten Deutschen aus dem Kreis Wongrowitz in ein Sammellager nach Włodawa zu führen. Während des Transports mißhandelte Luegak nicht nur selbst die seiner Führung überantworteten Volksdeutschen auf das schweißende

sondern er wiegerte auch den polnischen Bürgern unterwegs zu überlassen auf den Verhaftetransport auf.

Damit wurde dieser „Polizist“ zum Urheber unvorstellbarer Misshandlungen.

In den Zeugenaussagen spiegelte sich noch einmal das grauenhafte Bild des Polenterrors in den ersten Kriegstagen. In der Nacht zum 2. September sollte der Amtsarbeiter der Jungdeutschen Partei und Bauer in hohen Stein, Kreis Wongrowitz, Tod kurz, von dem Angeklagten verhext werden. Als Luegak auf dem Hof des Deutschen erschien und feststellen mußte, daß Kutz sich bereit durch die Menge in Sicherheit gebracht hatte, schlug er in unmenchlicher Weise auf die Frau des Deutschen und dessen 16-jährigen Sohn ein, um sie durch diese Misshandlungen zur Preisgabe des Verstüdes von Kutz zu zwingen. Hierbei wurde der Junge schwer verletzt. Die gleiche Grausamkeit legte der Angeklagte auch später während des Transportes der verhafteten Volksdeutschen an den Tag. In allen Ortschaften durch die der Zug auf seinem Fußmarsch kam, ließ Luegak durch seine Helfer ausruhen, daß die Deutschen eine Revolution angezettelt, zwei polnische Frauen und mehrere Kinder erschlagen hätten, daß sie gegen das pol-



Flieger F 158

Verwendungszweck: Verbindungsflugzeug (Langsam-Fliegerzeug). Das Verbindungsflugzeug besitzt eine so geringe Landegeschwindigkeit, daß es auf der kleinsten Fläche niedergehen kann. Ebenso kann es von jedem Feld aus wieder starten. Es ist infolgedessen in der Lage, auf dem Luftwege die raschste Verbindung zwischen Städten und Front herzustellen, Kuriere zu überbringen oder Transporte auszuführen. Besatzung: 1 Fliegerpilot, 1 oder 2 Beobachter. Kennzeichen: Hochdecker, hochbeiniges festes Fahrgestell, geschlossenes Radkufe mit großer Ausleistung, 1 luftgekühlter Motor von 240 PS.



Heinkel H 111

Verwendungszweck: Nahaufklärer. Der Nahaufklärer erkundet in unmittelbarer Zusammenarbeit mit dem Heer einzelne Frontabschnitte und wird zum Einschließen der Artillerie eingesetzt. Er fliegt einzeln und in mittleren Höhen. Besatzung: Fliegerpilot und Beobachter. Kennzeichen: Hochdecker, abgetrennt, festes Einbein-Fahrgestell, Ganzmetallkonstruktion, luftgekühlter Sternmotor.

Link: Der Schalttritt der H 111 M. (© Scher-Gerberdienst/MCM-NR.)