

Möhrendenhandlung in Richmond. Verhandlungen des Senats- und des Repräsentantenhauses. — Mexico; Senats- und Repräsentantenhaus. — Schleswig-Holstein. (Die Zollbehandlung der dänischen Kolonien. Die dänischen Staatsobligationen.) Innere Angelegenheiten. (Die Wahlen in den Landgemeinden.) Dresdner Nachrichten. (Dresden.) Provinzialnachrichten. (Leipzig.) Bermischtes. (Eingeliefert.)

Telegraphische Nachrichten.

Wien, Freitag, 3. März. Die „Konstitutionelle Österreichische Zeitung“ und der „Botschafter“ widersprechen der Behauptung der „Neuen Preußischen Zeitung“, welche berichtet, daß ihr aus Wien gemeldet worden sei, die Vorschläge, die in der neuesten preußischen Despatch gemacht worden seien von der österreichischen Regierung nicht ungünstig aufgenommen worden, und es handle im Wesentlichen ihre Annahme in Aussicht. Die „Konstitutionelle Zeitung“ sagt: Nach unsern Informationen wurden die preußischen Vorschläge für unannehmbar erklärt.

Triest, Freitag, 3. März. Nachrichten aus Athen vom 25. Februar Abends melden, der Minister des Innern sei in Korfu kühl empfangen worden. Drei in den Staatsrat berufenen Justiz lebten ab. Sponeck bleibt, die Staatskassen sind leer. Eine Anleihe von einer halben Million wurde mit der Nationalbank mühsam bewerkstelligt; das vorjährige Deficit beträgt 6 Millionen. In Libavia sind ebenfalls republikanische Proklamationen angeschlagen, in Cephaloniens kamen Nachrichten vor.

Aus Konstantinopel vom 25. Februar wird berichtet, die Porte habe den persischen Gefundenen bedauert, daß vom 13. März d. J. angefangen den persischen Unterthanen der Detailbande im Gewerbebetrieb verboten sei. Es droht ein Abarbeit der diplomatischen Beziehungen. Die hier abgehaltene Gefundenkonferenz endete einstimmig das Fürsten Kusa Verfahren und erklärte, daß Maßregeln notwendig seien, um denselben zu steuern.

Turin, Donnerstag, 2. März. Der endgültige Staatshaushaltsbericht für 1865 ist erschienen. Nach demselben betragen die Ordinarieneinnahmen 635.605.607 Lires, die extraordinären Einnahmen 33.832.955 Lires, die Ordinariausgaben 806.656.147 Lires, die extraordinären Ausgaben 69.983.161 Lires, das Deficit also 207.200.646 Lires.

New-York, 18. Februar, Abends. General Sherman hat gestern Columbia, nachdem dasselbe vom Südgénéral Beauregard geräumt worden, besetzt. Man glaubt, daß der Fall von Columbia die Räumung Charlestons nötig machen werde. Sherman wird Florence oder Charlotte angreifen. Beschleunigt aus London stand 22½; Goldagio 104; Baumwolle 5; Bonds 110½.

Dresden, 3. März.

Die Wiener Blätter erklären sich (mit Ausnahme der noch Schweigen beobachtenden offiziellen und der mit der Kreuzzeitungspartei in Preußen sympathisierenden „Vaterland“) insgesamt gegen die von Preußen bezüglich der Herzogthümer aufgestellten Forderungen. Die „Neue Freie Presse“ sagt: „Unter solchen Umständen wird kaum an ein bloßes Herausheben gedacht werden können, sondern es wird einfach darauf ankommen, eine vollständige neue Basis der Verhandlungen zu gewinnen, eine Basis, welche vor allen Dingen dem verhüllten preußischen Annerungsgedanken das Prinzip einer unverzichtbaren Selbstständigkeit gegenüberstellt, und es darf vielleicht mit eisiger Gründlichkeit angenommen werden, daß jetzt Österreich die Initiative ergreift, um den Ansprüchen, welche Preußen aus der ihm durch den Friedensvertrag eingeräumten Stellung ableiten zu können, vermeint, seinerseits die bestimmte formalistische Punkte entgegen zu setzen, über welche hinaus es Kraft seiner genau mit denselben Rechten ausgestatteten Stellung konstituiert zu Gunsten Preußens zu machen sich unbedingt nicht in der Lage sehe. Ohnehin dürfte in fürchterlicher Frist der Entschluß Österreichs, der systematische Vorwürfung der Herzogthümer diejenigen Schranken zu ziehen, welche man von der andern Seite mit wachsender Unzufriedenheit zu überstreichen begonnen hat, in einer sehr greifbaren Form zu Tage treten.“ — Der „Botschafter“ fügt hinzu: „Wir männlichen Nichts schmäler, als daß sich die hier mitgeteilten Entschlüsse erwähnen und daß unsre Regierung endlich das Recht des Willkürs in vollster Ausdehnung geltend macht. Preußen kann

Sagendorf behandelte in seinem letzten Vortrage den Gegenstand, der trotz seiner höchsten Eigenschaft für die Bewohner Dresden immer mehr zur „brennenden Frage“ wird, daß Wasser in seiner verschiedenen Beschaffenheit und deren Einfluß auf seine Bewohner. Nur wenige Sätze können wir aus den reichhaltigen Mitteilungen herausheben. Bach und beiderorts Blaustroffer ist zum Trinken nicht frisch genug, für den Betrieb als Rumpfasser, zum Kochen, Waschen u. s. w. kommt es jedoch auf die Temperatur nicht an, wohl aber auf die mögliche Reinheit von mineralischen Beimischungen, die wiederum dem Trinkwasser weniger störend sind. Letzteres wird besonders angenehm durch einen anziehlichen Geschmack an Kohlensäure, den die Quellen aus dem Innern der Erde mitbringen, der aber bei längerer Verdunstung mit der Luft allmählich entsteht, scheinbar durch Verdunstung und Bewegung. Die Kohlensäure ist es, welche vorzugsweise die Mineralien auf löst; aber es gibt auch Quellen, die darum besonders geschätzt sind, weil sie vorzüglich reich an Kohlensäure und arm an mineralischen Bestandteilen sind, so bei der Schreibermühle im Bieligrund und bei Gastein. Mineralische Bestandtheile des Wassers sind vorzüglich leichtlösliche Alkalihalide, die in größerer Menge den unangenehmen, sogenannten Geschmack des Wassers, z. B. der Weins, trockner Brüche bedingen und, namentlich bei Wohnungswechseln, Verbauschwierigkeiten bewirken, oder Oss, welcher den erdigem Geschmack des Wassers veranlaßt, z. B. in der Gegend von Jena. Organische Bestandtheile sind teilweise flüssige Stoffe, häufig im Sumpfwasser, die aber beim Fortfließen schnell oxydiert und umgesetzt werden, teils durch künstliche Verunreinigung zugleichartig leichtlösliche Sudstanzen, an denen sogar viele Brunnen in Dresden so reich sind, daß eine Galamität dar-

sich wahrschließlich darüber beklagen, wenn Österreich es tut — man hat den Preußen Zeit genug gelassen, alle Chancen des Erfolgs auszubeutet und auf den dauernden Gewinn zu spekulieren. Durchgesetzt hat die preußische Regierung trotzdem in Schleswig-Holstein so gut wie gar nichts.“ — Die „Österreichische Konstitutionelle Zeitung“ sagt, indem sie gegen das „Vaterland“ polemisiert, „Was ein Österreicher über die von Preußen bezüglich der Elbherzogthümer formulierten Forderungen denkt und urtheilt, dürfte jetzt schon so ziemlich allgemein erkannt sein. Alle Rücken und Schallrücken, welche selber in politischen Leben Österreichs sich bemerkbar machen, verschwinden vielleicht diesem Objekte gegenüber, sofern man sich überhaupt als Angehörige Österreichs fühlt und die Interessen und die Würde dieses Großstaates im Sinne hat.“

Die Berliner offizielle „Provinzial-Correspondenz“ bringt unter der Überschrift: „Die Herzogthümer und Preußen“ einen Artikel, welcher die Vorschläge aus Canada bezeichnet, unter welchen Preußen eine künftige Regelung der schleswig-holsteinischen Verhältnisse zu erwarten gehabt. Die ausgesprochene amicale Stellung des Staates spricht dafür, daß wir es hier mit einer authentischen Interpretation zu thun haben, und diese wird und daher über den Inhalt der jüngst nach Wien abgegangenen preußischen Erklärung nicht länger in Unwissenheit lassen. Der Artikel weist zunächst die Zustimmung zu einer Union will, ohne die man sich einzige Zeit mit mehr Vorbehalt als Nächtheit befassen gehabt hätte; während, wenn der Überzeugungsplan auch nur zur Errichtung eines Landes wie Canada geführt hätte, der Schiedsgerichtshof an der einen Grenze den so Berechtigten wohl genug gemacht haben würde, an der andern Grenze ein Opfer zu bringen. Einen finnreichen Plan fandt es gar nicht geben. Der Vorschlag konnte den Stolz oder Ehre des Nordens nicht direkt verletzen, weil er die Unionfrage auf den alten Punkte stehen ließ. Die Verhinderung der Monarchie, die zeitweilige Concentration amerikanischer Kräfte, mußte die vermeintliche Stimmung des Nordens schwächen... Wir denken, die See war ungemein ideal und gerecht den süßesten Hafen Amerikas zur Ehre... Aber infolge ihrer neuzeitlichen Siege widerstehen es den Unionisten, ihren Waffen halt zu gebieten, und so schaffen sie den Vorschlag ab... Wir werden wohl daran thun, und diese Reaktion zu merken. Wie Seward hat die Geschäftigkeit gehabt, und zu warnen, und es wird unter eigne Schulden sein, wenn man uns nicht proyzestet findet.“ — Der „Economist“ erklärt, daß die Überhausbekämpfung über Canada sehr ungemein, aber notwendig und heilig genutzt sei. Im In- und Auslande habe die Art, wie die Herren Granville und Russell sich ausgesprochen, nur trefflich wirken können. Die Amerikaner zumal hätten sich oft dem Wahne hingegeben, daß England Canada ohne Schwiertheit fahren lassen würde. Solch ein Irthum sei für Amerika wie für England gefährlich. Schrecklich, wie ein Krieg mit Amerika sein würde, läßt man doch nicht glauben, daß England, wenn es seine Ehre und sein Ansehen gäbe, selbst vor einem Weltkriege bang wäre. Wenn England und Schottland vor Unannehmlichkeiten einen starken Haken im Meer ohne Widerstand herauslösen, so wäre dies eine Einladung an alle seine Feinde und Freunde, über es herzufallen.

Tagessgeschichte.

† Wien, 1. März. Auf ihren Kern zurückgeführt, stellt die letztere gelangt preußische Despatch vom 23. Februar die Alternative zwischen der Union und bündestaatlichen Unterordnung der drei Herzogthümer unter Preußen, verbleibt auch nicht, daß das preußische Cabinet, genäß mit vollem Rechte, die letztere Lösung für die schlechtert hält. Dabei bleibt die Rechtsfrage durchaus vorbehalten, daß die Rechtsprechung des Kronprinzipals vorliege; denn fällt dieser Satzung zu Gunsten der preußischen Ansprüche auf, so ist die Frage auch auf dem Rechtswege gelöst und Preußen tritt in Besitz. Somit geht in concerto der Sinn der preußischen Vorschläge dahin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so wie so Union, auf der andern Seite entweder jetzt sofort mit Zustimmung Österreichs oder später, falls die Rechtsentscheidung gegen Preußen ausschlägt, der englische Anschluß. Indessen ist die Alternative vorerst doch nur hypothetisch und incidentell gestellt. Damit entfällt, sollten wir glauben, für das österreichische Cabinet die Rothmündigkeit, die Vorschläge ernsthaft als Basis einer definitiven Lösung darin: auf der einen Seite so