

Zeitschrift für Politik.
Herausgeber: Dr. phil. h. c. h. v. Dr. phil. h. c. h. v. Dr. phil. h. c. h. v.
Verlag: Leipzig, Neudruck der 3. Auflage.
Preis: 1/2 Mark.

Dresdener Nachrichten

Dresden-A., Costümfabrik Max Jacoby, Galerie-Telephon 389.
Lieferant der grösseren Theater Berlins.
Verleihsanstalt aller Arten Costüme vom billigsten bis zum elegantesten Genre, Nationaltrachten aller Art, sowie historische Costüme jeden Zeitalters. Lieferungen für auswärtige werden prompt ausgeführt.

38. Jahrgang.
Auf. 56,000 Stk.

Dresden, 1893.

Steingut
Bazar-Preisen.
Salz- u. Mehl-Behälter
100, Zwiebelmuster
à 50 und 90 Pf.
J. G. Klingner,
Waisenhausstrasse 3.

Lobeck & Co.
Hoflieferanten Sr. Majestät des Königs von Sachsen
Chocoladen, Cacaos, Desserts.
Einzelverkauf: Altmarkt Nr. 2.

WEIN-Handlung Max: Kunath,
Portikus a. d. Markthalle Wallstr. 8.

Tapeten.
Gustav Hitzschold, Moritzstrasse 14.
Tapeten.

Regenschirme in grösster Auswahl. Schirmfabrik C. A. Petzschke, Wilsdrufferstr. 17.
Nr. 18. Spiegel: Die auswärtige Politik des Reichs. Fortschritte, Vorkämpfer, Gesamttraktatbestimmungen, Amtliche Befehls- und Verfügungen, Gerichtsverhandlungen. Mittwoch, 18. Januar.

Politik.

Die Zeitungen haben noch nie so gewaltig von Berichtigungen und Widerrufen gemunkelt, wie in der letzten Zeit. Graf Caprivi hat bekanntlich in der Militärkommission mehrere längere Reden gehalten und zunächst in einer dreizehnten Auseinandersetzung den Versuch gemacht, ein detailliertes Bild der internationalen, politischen Lage zu geben. Einige Berichterstatter haben diese Rede belächelt und die Hauptzüge derselben der Öffentlichkeit übergeben. Natürlich entspann sich im Anschluss hieran eine lebhafteste Diskussion in der Presse aller Länder, denn die Worte des Leiters der deutschen Politik müssen eine gewisse Bedeutung für sich beanspruchen. Die Folge wiederum dieser Erörterungen sind jetzt ein halbes Duzend von Commentaren; gerade das, was allen Menschen als besonders merkwürdig erschien und was ein einigermaßen getrauer Berichterstatter doch eigentlich nicht mittheilen sollte, wird als Erklärung erklärt. Das ist nun, jeder sagt was er will, denn schon jetzt sind zwei Seiten der deutsche Politik im internationalen gegen die angeblichen Verurtheilungen des Reichs und wahrscheinlich stellen noch einige diplomatische Noten aus dem Osten und Westen bevor. Zunächst hat der italienische Minister des Aussenwerts sich dem Vortrage Graf Caprivis gegenüber ziemlich verhalten, d. h. Graf Caprivi die Verbindungen Italiens angeworfen. Es ist nicht zu übersehen, dass der italienische Minister die Ausdehnung geben konnte, die Wahrheit seiner Landesherrschaft liege auf dem Boden der deutschen Politik; aber warum dann dann um Alles in der Welt der deutsche Staatsmann seine Zweifel ausgesprochen? Zweifel sind doch nicht die Lobreden über die Rede. Eine zweite Entgegnung auf die Rede Caprivis erfolgte in dem italienischen Volksblatt. Hier protestirte man sehr lebhaft dagegen, mit dem Feinde Deutschlands in einem Topf gefahren zu werden und sich als einen Faktor bezeichnen zu lassen, der in einem zukünftigen Kriege hart gegen Deutschland in die Waagschale fallen sollte. Man erwiderte nichts anderes, das wurde von Ministern und Vorkämpfern sehr deutlich betont, als vollkommenste Neutralität. Warum mag man der deutsche Kanzler das Gegenteil behauptet haben? Oder hat er auch die auf Danemark und Italien bezüglichen Sätze gar nicht gehört? Dann blieben nach den bisher schon erfolgten Dementis von dem Reich über keine große Rede nur etwa noch einige Fabeln übrig. Hier haben ihre Schicksale.

Beurtheilung und Fernsprecher-Berichte vom 17. Januar.

Berlin. Am Reichstage begründete Abg. Brömel (freil.) nachstehende Interpellation: Sind seitens der verbündeten Regierungen Wagnahmen beabsichtigt, um die neuerdings in Aussicht genommene Abänderung des amtlichen Warenverzeichnis zum Zolltarif vor ihrer eintägigen Feststellung in solcher Weise zur öffentlichen Kenntniss zu bringen, dass die daran vornehmlich interessierten gewerbetreibenden Kreise ihre gütlichen Aeusserungen darüber rechtzeitig abgeben können? — Staatssekretär Graf v. Helldorf: Ich erkläre mich zur Beantwortung der Interpellation bereit. — Abg. Dr. Brömel bezieht die Interpellation und wünscht möglichst eine Veröffentlichung der wichtigsten Punkte des Verzeichnisses im Reichsanzeiger. Staatssekretär v. Helldorf erklärt eine ausgiebige Veröffentlichung für ungenügend, da über den Verzeichnisses "Schlüssel" die Meinungen auseinandergehen, eine vollständige Veröffentlichung aber für technisch schwer ausführbar und für verfassungsmässig bedenklich. Der Entwurf des neuen Verzeichnisses soll dem Bundesrathe Ende dieses oder Anfang nächsten Monats gehen. Die Verhandlung im Bundesrathe soll hinausgeschoben werden und währenddem legitimirten Interessenten Gelegenheit gegeben werden, den Entwurf einzusehen und sich darüber zu äussern. Mit dieser Erklärung will Brömel zufrieden sein. Dann wurde die Beratung der Branntweinsteuerumlage fortgesetzt. — Abg. Ulden (kons.): Abg. Büttner habe sich gegen den Kartoffelbau geäuert, weil im Osten, wo die Bevölkerung theils ausserhalb der Kartoffelbau anmerken sei, die Sozialdemokratie keinen Einfluss finde. Die Ulden erwidert, so sei die Aufrechterhaltung der Steuerumlage nach dem Gesetz nicht möglich, unter der seine Freunde unter Umständen unterstützen könnten. Weder wende ich mich eingehend unter Beibringung zahlreicher Belege gegen die Umlagerung der Steuerumlage als eine Umlagerung für die Brenner. — Abg. Dr. Barth (freil.): Der Ausdruck "Lieberabgabe" sei mir ironisch gemeint, von einem Geiseln sei keine Rede, denn ein Geiseln werde freiwillig gemacht; freiwillig würden aber die Steuerzahler der Brenner keine 40 Mk. geben, viel weniger 30 Mk. Es handle sich um eine Contribution, die 40 Mk. werden gewährt als Entgelt für die Schäden der Brenner vor 1887 und für den Niedergang des Exportes, aber das Gesetz von 1887 habe weder die Lieberabgabe noch den Niedergang des Exportes vorausgesetzt, es habe auch die Freiheiten nicht gebührt; die Preisbildung hänge vielmehr von dem Ausfall der Kartoffelernte ab. Wenn man aber behaupte, dass es die Kartoffelpreise gedrückt habe, dann müsse man langwierige Wege auch die Kartoffelbauern entschädigen. Eine solche extrarotation wäre die Umlagerung eine unmögliche für die Dauer beibehalten werden. Wollte man aus dem Branntwein mehr ziehen, so könnte man die Umlagerung ab. — Vortragsminister Hildebrandt: Dr. Barth habe festgestellt, dass eine sogenannte Lieberabgabe bestehe, aber er habe nicht gesagt, wo dieselbe eigentlich liege, sie müsse sich doch in exportirten Gewinnten ausgedrückt haben, solche hätten sich aber selbst durch ungenügende Erstattungen nicht erhalten lassen. — Abg. Ulden v. Göttsche-Teubenberg (Reichsp.): Ein solches Monopol sei zum Reich nicht durchführbar, wohl aber werde der Reichstag, wenn die Regierung um eine Aenderung der Branntweinsteuer begehrt, nicht hin kommen, auf die Kartoffelsteuer zurückzukommen. Dament würde den Steuern und mittleren Brenner die Erträge ermöglicht und eine zweckmässige Verwendung der Einnahmen gesichert; allerdings würde eine Export-Romantik gebildet werden. — Von Dr. Hölzel (Reichsp.) wendet sich gegen eine Erhöhung der Branntweinsteuer aus und wendet auf den Tabak hin als ein Objekt, das namentlich in Monopolform eine höhere Steuer leicht tragen könnte. — Abg. v. Kardorff (Reichsp.) widerspricht den Vortragsminister; der Spirituspreis hänge nicht von der Kartoffelernte, sondern der Kartoffelpreis von dem Spirituspreis auf dem Weltmarkt ab. Die Kartoffelsteuer würde die landwirtschaftlichen Erzeugnisse mindern, der Weltmarkt sei für den deutschen Spiritus verloren. Die hohen unthierischen Exportprämien in Verbindung mit der Valutarregulierung verhindere eine Konkurrenz mit russischem Spiritus; außerdem produzierten jetzt die früheren Vorwähler selbst Spiritus und schätzten die Industrie durch hohe Zölle. — Abg. v. Staudt (kons.) wendet sich sowohl gegen die Kartoffelsteuer als das Monopol, als auch gegen die vorliegende Steuerumlage aus. Wenn keine Freunde der Umlagerung zustimmen, so erkennt sie auch die Verwirklichung an, die erforderlichen Mittel zur Verfügung zu stellen; dieselben seien aber anderweit aufzubringen. Die Vorlage geht an die Militärkommission. — Morgen: Anfrage Aldermann, sowie des Centrums betr. die Hebung des Bundeswertheilandes.

Berlin. Der Kaiser hielt heute ein Kapitel des Schwarzen Adersens ab; diesem ging die Nachricht des Königs Friedrich Heinrich von Preussen, des Herzogs Ernst Günther in Schleswig-Holstein, des Landmarschalls Alexander Friedrich von Hessen, des Herzogs Friedrich Ferdinand von Schleswig-Holstein-Sonderburg-Glücksburg und des Königs Friedrich Carl von Hessen voraus. — In der Budgetkommission des Reichstages gab Staatssekretär v. Steinhilber die Erklärung ab, dass Verhandlungen über eine anderweitige Regelung der Zeitungserhöhung, bei der gegenwärtig die billigen Zeitungen sehr im Vortheile gegenüber den anderen im Ganzen seien. Im Frühjahr werde darüber eine Konferenz in Stuttgart stattfinden. Nach der Frage der Diensthalterzulage verliere Oberpostdirektor Müller die Unterstützung; man sei auch wegen dieser Frage mit den süddeutschen Staaten schon in Verbindung getreten. — Der Gesamtverband der konservativen Partei wird demnach zu einer Sitzung einberufen werden, um den, auf dem konservativen Parteitag am 8. Dezember v. J. getheilten Antrag Meyners auf Bildung eines 18er Ausschusses aus Parlamentariern und Vertrauensmännern der Bundesstaaten, zu beraten. — Das Abgeordnetenhaus begann heute die Erörterung. Alle aufstehenden Redner hielten eine Aenderung der Finanzierung in der Eisenbahnverwaltung für notwendig, darauf sei in Zukunft in besseren Zeiten Reflexion für kürzere Zeiten angestellt werden sollen. Auch darüber war man einig, dass lediglich die wirtschaftlichen Zustände den unangenehmsten Staatsausgaben beizufügen hätten und dass Verringerung dieser Verhältnisse auch die in Rechnung gestellten Einnahmen einen Mehrbetrag ergeben würden. Der konservative Abg. v. Winterfeldt warnt im Interesse der Landwirtschaft vor einem deutsch-russischen Handelsvertrag, nachdem die vor Kurzem abgeschlossenen Verträge zu schmerzlichen Rückschlüssen hätten. Im Uebrigen wünscht der Redner größere Unabhängigkeit der Einzahl von den Reichsfinanzen und Aenderung der Finanzminister der einzelnen Staaten bei Aufstellung neuer Reichsausgaben. Der nationalliberale Abgeordnete Dr. Günemann erwidert, dass man einen deutsch-russischen Handelsvertrag nicht abschließen von der Hand weisen dürfe, da die Interessen der Landwirtschaft doch nicht allein, sondern auch die der Industrie zu berücksichtigen seien. Morgen wird die Debatte fortgesetzt. — Umdra

Die Zeitungen haben noch nie so gewaltig von Berichtigungen und Widerrufen gemunkelt, wie in der letzten Zeit. Graf Caprivi hat bekanntlich in der Militärkommission mehrere längere Reden gehalten und zunächst in einer dreizehnten Auseinandersetzung den Versuch gemacht, ein detailliertes Bild der internationalen, politischen Lage zu geben. Einige Berichterstatter haben diese Rede belächelt und die Hauptzüge derselben der Öffentlichkeit übergeben. Natürlich entspann sich im Anschluss hieran eine lebhafteste Diskussion in der Presse aller Länder, denn die Worte des Leiters der deutschen Politik müssen eine gewisse Bedeutung für sich beanspruchen. Die Folge wiederum dieser Erörterungen sind jetzt ein halbes Duzend von Commentaren; gerade das, was allen Menschen als besonders merkwürdig erschien und was ein einigermaßen getrauer Berichterstatter doch eigentlich nicht mittheilen sollte, wird als Erklärung erklärt. Das ist nun, jeder sagt was er will, denn schon jetzt sind zwei Seiten der deutsche Politik im internationalen gegen die angeblichen Verurtheilungen des Reichs und wahrscheinlich stellen noch einige diplomatische Noten aus dem Osten und Westen bevor. Zunächst hat der italienische Minister des Aussenwerts sich dem Vortrage Graf Caprivis gegenüber ziemlich verhalten, d. h. Graf Caprivi die Verbindungen Italiens angeworfen. Es ist nicht zu übersehen, dass der italienische Minister die Ausdehnung geben konnte, die Wahrheit seiner Landesherrschaft liege auf dem Boden der deutschen Politik; aber warum dann dann um Alles in der Welt der deutsche Staatsmann seine Zweifel ausgesprochen? Zweifel sind doch nicht die Lobreden über die Rede. Eine zweite Entgegnung auf die Rede Caprivis erfolgte in dem italienischen Volksblatt. Hier protestirte man sehr lebhaft dagegen, mit dem Feinde Deutschlands in einem Topf gefahren zu werden und sich als einen Faktor bezeichnen zu lassen, der in einem zukünftigen Kriege hart gegen Deutschland in die Waagschale fallen sollte. Man erwiderte nichts anderes, das wurde von Ministern und Vorkämpfern sehr deutlich betont, als vollkommenste Neutralität. Warum mag man der deutsche Kanzler das Gegenteil behauptet haben? Oder hat er auch die auf Danemark und Italien bezüglichen Sätze gar nicht gehört? Dann blieben nach den bisher schon erfolgten Dementis von dem Reich über keine große Rede nur etwa noch einige Fabeln übrig. Hier haben ihre Schicksale.

Wien. Anlässlich der bevorstehenden Verlesung des Beschlusses der Reichsversammlung über die Verpflichtungen Deutschlands und Österreichs aus dem Bündnisverträge einen Artikel, dessen Inhaltung wie folgt lautet: „Ganz gewiss wird nicht immer gleich der vormalige Minister zum Gelehrten greifen oder der österreichische Kaiser in den Tadel ziehen müssen, wenn ein deutsches oder österreichisches Interesse getreulich zu vertreten ist, aber es ist um die große europäische Gesamtheit, um Belgien und Holland, um die Schweiz, um die Türkei und Konstantinopel, handelt, da stehen Deutschland und Österreich ein einander, ihr gemeinsames Schicksal ist ihr gemeinsames Interesse.“

Wien. Anlässlich der bevorstehenden Verlesung des Beschlusses der Reichsversammlung über die Verpflichtungen Deutschlands und Österreichs aus dem Bündnisverträge einen Artikel, dessen Inhaltung wie folgt lautet: „Ganz gewiss wird nicht immer gleich der vormalige Minister zum Gelehrten greifen oder der österreichische Kaiser in den Tadel ziehen müssen, wenn ein deutsches oder österreichisches Interesse getreulich zu vertreten ist, aber es ist um die große europäische Gesamtheit, um Belgien und Holland, um die Schweiz, um die Türkei und Konstantinopel, handelt, da stehen Deutschland und Österreich ein einander, ihr gemeinsames Schicksal ist ihr gemeinsames Interesse.“

Wien. Anlässlich der bevorstehenden Verlesung des Beschlusses der Reichsversammlung über die Verpflichtungen Deutschlands und Österreichs aus dem Bündnisverträge einen Artikel, dessen Inhaltung wie folgt lautet: „Ganz gewiss wird nicht immer gleich der vormalige Minister zum Gelehrten greifen oder der österreichische Kaiser in den Tadel ziehen müssen, wenn ein deutsches oder österreichisches Interesse getreulich zu vertreten ist, aber es ist um die große europäische Gesamtheit, um Belgien und Holland, um die Schweiz, um die Türkei und Konstantinopel, handelt, da stehen Deutschland und Österreich ein einander, ihr gemeinsames Schicksal ist ihr gemeinsames Interesse.“

Wien. Anlässlich der bevorstehenden Verlesung des Beschlusses der Reichsversammlung über die Verpflichtungen Deutschlands und Österreichs aus dem Bündnisverträge einen Artikel, dessen Inhaltung wie folgt lautet: „Ganz gewiss wird nicht immer gleich der vormalige Minister zum Gelehrten greifen oder der österreichische Kaiser in den Tadel ziehen müssen, wenn ein deutsches oder österreichisches Interesse getreulich zu vertreten ist, aber es ist um die große europäische Gesamtheit, um Belgien und Holland, um die Schweiz, um die Türkei und Konstantinopel, handelt, da stehen Deutschland und Österreich ein einander, ihr gemeinsames Schicksal ist ihr gemeinsames Interesse.“

Wien. Anlässlich der bevorstehenden Verlesung des Beschlusses der Reichsversammlung über die Verpflichtungen Deutschlands und Österreichs aus dem Bündnisverträge einen Artikel, dessen Inhaltung wie folgt lautet: „Ganz gewiss wird nicht immer gleich der vormalige Minister zum Gelehrten greifen oder der österreichische Kaiser in den Tadel ziehen müssen, wenn ein deutsches oder österreichisches Interesse getreulich zu vertreten ist, aber es ist um die große europäische Gesamtheit, um Belgien und Holland, um die Schweiz, um die Türkei und Konstantinopel, handelt, da stehen Deutschland und Österreich ein einander, ihr gemeinsames Schicksal ist ihr gemeinsames Interesse.“

Frankfurt. S. 12. p.