



Dresdner Nachrichten

Lobeck & Co.
Hofflieferant Sr. Majestät des Kaisers von Sachsen
Chocoladen, Caesas, Desserts.

42. Jahrgang.

Lobeck & Co.

Hofflieferant Sr. Majestät des Kaisers von Sachsen
Chocoladen, Caesas, Desserts.

Einzelverkauf Dresden, Altmarkt 2.

Telegr.-Adresse:
Nachrichten, Dresden

Tapeten.
Gustav Hitzschold, Moritzstrasse 14.
Tapeten.

Leupolt Wein- und Bier-
Excelsior-Schlauch aus bestem Gummi, bieffrei
u. Säuren widerstandsfähig, billig u. sehr haltbar.
Flaschenverschluss-Scheiben
Gummi-Fabrik und Ringe etc.
Reinhardt Leupolt, Dresden-A.

* Wettinerstr. 26
Telephon 289

Hühnerjagd.

Joppen in grösster Auswahl von Mk. 2.90 an.
Neuheit: Jagdtücher überzieher nur 11 Mk.
Jagdhelm, Jagdstimpe, Jagdtaschen, Jagdgamaschen, Mützen, Gewehrfutterale, Rucksäcke u. s. w.

Hugo Borack
Hofflieferant
Seestr. 1, Ecke Altmarkt.

Tuchwaaren.

Empfang sämtlicher Neuheiten für Herbst u. Winter
zeigen ergebnis an

Friedr. Greiff & Sohn, Georgplatz 9.

Regenschirme in grösster Auswahl zu billigsten Preisen. **Schirmfabrik C. A. Petschke, Wilsdrufferstr. 17.** Annenstr. 9 (Stadthaus).

Mr. 273. Spiegel: Flottenfrage, Hoinachrichten, Landtagswahlen, Stadtvorordnetenstiftung, Bahnhof Wettiner-, Wettinstraße, Prozeß Witte-Süder, Bezirksschulrat, Umzugstelegramm. „Der G'swissenswurm.“ Kühig, helter, warm. Witterung: Sonnabend, 2. Oktober 1897.

Politisches.

Die Erörterung der Flottenfrage nimmt mit dem Nähertreten des Zeitpunktes, da der Reichstag zusammentritt, lebhafte Formen an. Vom nationalen Standpunkt muß es auf jeden Fall bedauert werden, daß dem so ist. Der Würde des deutschen Nomens und dem patriotischen Prestige unserer inneren Politik entspricht es zweifellos besser, wenn in einer Frage, die nationale Lebensinteressen betrifft, volle Einigkeit herrsche und das fatale Fehlschlagen und Handeln, das Nörgeln und Schelte nicht die rasche und ungehemmte Vollendung eines Werkes fördere, das ebenso gut wie behutsamweise die Erneuerung des Artilleriematerials eine Bedingung unserer Machstellung im Rathe der Völker ist. Man sucht vergeblich nach sachlichen Gründen, um sich die Haltung von Politikern begreiflich zu machen, die, wie z. B. Herr Eugen Richter, die neuen Artillerieforderungen glatt und geräuschlos unter der Hand bewilligt haben, während sie jetzt den Verlangen nach einer angemessenen Vermehrung unseres Flottentheaters einen hartnäckigen und verbissenem Widerstand entgegenstellen. Die Thatzache besteht aber nun einmal und so bleibt der patriotischen Freiheit nichts weiter übrig, als mit ihr zu rechnen und sie nach Kräften unschädlich zu machen. Zu dem Zwecke gilt es vor Allem, den rechtlichen Legenden entgegenzutreten, die von den vereinigten Gegnern der Marineverteidigung mit allen Mitteln der Agitation verbreitet werden.

Bundschäfts suchen die Gegner unserer nationalen Machstellung zur See dadurch zu wissen, daß sie auf die Steigerung der Marineausgaben seit 1872 hinweisen. Nun ist es allerdings unbestreitbar, daß seit dem genannten Jahre, in dem für Marinezwecke zusammen nur 31 Millionen Mark (davon 15 Millionen an dauernden und 16 Millionen an einmaligen Ausgaben) bewilligt wurden, die Ausgaben auf 117 Millionen im Vorjahr gestiegen sind (davon 59 dauernd, 58 einmalig). Die Herren vergehen aber, bei der Aufstellung dieser Rechnung hinzuzufügen, daß eine Progression in den Ausgaben für die Marine solange unvermeidlich ist, als unsere Flotte noch nicht dasjenige Maß von Ausbildung erreicht hat, das zur Befähigung der deutschen Weltmachstellung naturgemäß gewachsene Anforderungen zur See unbedingt von nötigen ist. Vergleicht man mit unserem bescheidenen almanachlichen Hinweis auf die Flottenausgaben (im Durchschnitt seit 1872 jährlich 3½ Millionen) die geradezu kolossalen Summen, die von Frankreich und England aufgewendet werden, so wird jeder unbefangene Beurtheiler zugestehen müssen, daß bei der Beweisung der deutschen Flottenaufwendungen die denkbar sorgfältigste Rücksicht auf die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Landes genommen worden ist.

Das neue Flottenprogramm, das angesichts der unumgänglichen Erforderisse der Weltlage den Fortschritt der Flottenvermeidung etwas intensiver zu gestalten sucht und das mit dem Namen des Admirals Tirpiz verknüpft ist, soll sich dem Vernehmen nach bis zum Jahre 1905 erstrecken und die geforderten einmaligen Summen sollen im Jahresdurchschnitt nicht wesentlich über die diesjährigen Forderungen hinausgehen. Im ersten Jahre (1898/99) werde die einmalige Forderung 50 Millionen nicht übersteigen, in den folgenden Jahren werde sie sich in der Höhe von etwas mehr als 60 Millionen bewegen. Die Gesamtsumme, die Admiral Tirpiz fordert, beträgt demnach für den gebrochenen Zeitraum 410 Millionen. Mit dieser Summe hat der Abgeordnete Richter in parteipolitischer Tendenz ein ganz eigenartiges Rechentunsticke vorgenommen, indem er die Schlussfolgerung zieht, daß im Vorjahr von Admiral Hollmann geforderten 272 Millionen gegenständig sind und daran die Forderung knüpft, daß ein Reichstag, der einen Hollmann dekavouirt habe, für einen Tirpiz erst recht nicht zu haben sein werde. Der Fehler der Richterischen Rechnung liegt darin, daß er vier Jahre Hollmann mit sieben Jahren Tirpiz vergleicht. Die 272 Millionen des Admirals Hollmann würden für einen siebenjährigen Zeitraum 483 Millionen geben, also die Tirpiz'sche Forderung noch um 73 Millionen überschreiten. Gleichzeitig wird von Seiten der Opposition geflügellich die Darstellung vertrieben, als sei zur Realisierung der neuen Flottenaufwendungen unter allen Umständen die Errichtung neuer Steuerauflagen erforderlich. Der Kreislauf hat bereits mit der angeblich geplanten, aber sofort prompt dementierten „Bedeckung“ der Staatsfinanzen graulich zu machen gesucht und Herr Boehm vom Centrum hat jüngst in Treysa ebenfalls mittels der Steuererhebung die maritime Verteidigungsführung zu werden unternommen. In Wirklichkeit sind jedoch die finanziellen Aussichten für die nächste Zukunft so günstig, daß bei andauernd günstiger Tendenz der Einnahmen aus Zöllen und Verbrauchssteuern an den Rückgriff auf neue Steueroberleinsweisen nicht gedacht zu werden braucht. Sollte jedoch wieder Gewissen eine drastische Notwendigkeit in den kommenden Jahren — für 1898/99 darf sie als vollkommen ausgeschlossen gelten — sich als unvermeidlich herausstellen, so würde eine ihrer nationalen Verantwortlichkeit sich voll bewußte, starke Regierung selbstverständlich trotz allem nicht davor zurückziehen dürfen, mit allem Nachdruck auf der Durchführung der zur Verwirklichung unserer Machstellung zur See unerlässlichen Maßnahmen zu bestehen.

Herr dieser Schilderung ist vorläufig schwer abzusehen, wodin wir treiben. Will eine verblendetes Reichstagsmitglied es tatsächlich auf einen Konsult ankommen lassen, so werden alle daraus entstehenden Verhandlungen ausschließlich ihm selbst zur Last fallen. In jedem Falle wird es vor allen Dingen nötig sein, daß die Regierung kaltes Blut und eine seife Hand behält; sonst find solche Fälle, wie sie alter Vorauflage nach beworbenen, nicht durchzuführen. Klarheit des Willens, unbengsame Festigkeit in der Durchführung des für notwendig Erkannten, Unschärfe in der Behandlung der politischen Parteien und event. eckelschlosser Kampf gegen Alles, was aus einer Frage des nationalen Lebensinteresses einen Gegenstand parteipolitischen Schachens machen möchte: das sind die Eigentümlichkeiten, die bei unseren Staatsmännern und Politikern gebraucht werden. Gleichzeitig ist freilich auch Alles zu vermeiden, was irgend den Eindruck erwecken könnte, als würde bei den Forderungen über das unabdingt Notwendige hinausgegangen, als würden mit der Verwirklichung der Flottilenpläne Wünsche gefordert, die mit der Regierung zum Desolativen in der modernen Politik in Beziehung ständen. Nur wenn die Regierung dem öffentlichen Bewußtsein die Überzeugung beibringen kann, daß alle Forderungen zu Flottenwegen allein von dem Pflichtgefühl unserer Wehrkraft zur See so auszubauen, wie es die Wahrung unserer nationalen Interessen unumgänglich erforderlich macht, getragen werden, nur dann wird den leidenden Kreisen das unabdingt gute Gefühl schwinden zur Seite stehen, das die oberste Voraussetzung für einen Konsult mit dem Reichstag bilden muß. Leider hat gerade in diesem wesentlichen Punkt die von vorbereitet unsare und schwächliche Haltung der Regierung viel verdorben, und die Folge davon ist eine unwillkürliche Förderung der gegnerischen marinefeindlichen Agitation gewesen. Es ist daher durchaus berechtigt, wenn man behauptet, daß bei der jetzt bestebten Methode die öffentlichen Interessen je länger desto mehr empirischenden Schaden erleiden werden. Je mehr man sich das verlegenheitsorientiert, desto klarer gewinnt man auch Einsicht in die Beweggründe, die den Altmästern unserer Politik in seinen blauäugigen Wahnsinn und Sammelwut bewogen haben. Es geht in der That nur eine Rettung, nur einen Weg, der aus den leibigen Wirkungen sicher herausführt: daß ist die Schaffung einer neuen echt nationalen Grundlage für unser politisches Leben im altdänischen Geiste. Die augenblickliche Lage hat verzweifelte Schwierigkeiten mit denjenigen zur Zeit des Septembmars für das Landheer. Wie damals, so sind auch jetzt die „Antimilitaristen“ an der Arbeit, um ihre grundgleichen Antipathien gegen die bestossene Macht in die Praxis umzusetzen, nur daß hier dieses Mal die Feindseligkeit ihrer Angreife die Marine wählen. Mit Geduld sind diese Elemente nicht zu bekämpfen. Es muß nämlich, daß man sie daran erinnert, wie ganz und gar anderer Stande wie mit unserer heutigen Schiffszahl sind, unsere überfeinen Interessen auch nur halbwegs hinreichend zu vertreten, wie wir ganze Partien unserer Einflussnahme von einem Schuh entblößen müssen, wenn an mehreren Punkten des Erdkugels zugleich Verwicklungen eintreten. Die Erweiterungen, die in dieser Richtung die Eingänge der Hamburger Haupteile wegen des Skandals der deutschen Interessen in Guatimala geläufigt worden sind, reden eine besonders eindeutige Sprache, die gerade zur rechten Zeit kommt, um allen nationalenfinnen Kreis, die unerträgliche Notwendigkeit einer vernünftigen Marineverehrung noch einmal bringend zu überzeugen. Es handelt sich nicht um „verloste“ Blätter, wie eine Popularisierung mit leichtem Blick und antinationalen Empfinden ihre Böhrer glauben machen wollen, sondern um das, was nach dem Urteil nüchterner Fachmänner unbedingt nötig ist. Das aber muß unter allen Umständen bewilligt werden und in diesem Sinne ist es erforderlich, daß die Flottenverehrung sowohl aus dem parteipolitischen Geiste herausgehoben und im Sinne einer rein nationalen Frage von Seiten der Regierung und der nationalen Parteien behandelt und entschieden werde.

Kernschiere- und Kernspiech-Berichte vom 1. Oktober.

* Katowitz. Die „Katowitzer Zeitung“ meldet aus Dombrowska (Ruthenisch-Polen): Auf dem Hüttenvereine von Huta Bonowa sind sämtliche Arbeiter, 450 Mann, ausständig. Der Gendarmerieobst aus Warschau und hohe Regierungbeamte sind hier eingetroffen. Gestern Abend kamen seitens der Menge Auslöscherungen vor; die Menge bombardierte das Militär mit Steinen, woran der Oberst Feuer geben ließ. Zwei Männer wurden getötet und 5 schwer verwundet, von denen einer schwer gestorben ist. Sechs Kompanien Militär sind eingetroffen. Sämtliche Arbeiter sind von der Hüttenverwaltung gefeuert worden. Das Hüttenwerk steht einem Konkurrenz russischer und französischer Kapitalisten.

Berlin. Der Entlöschung des Kaiser Friedrich-Denkmales in Wiesbaden am 18. Oktober werden anhänger dem Kaiserpaare und der Kaiserin Friedrich auch der Herzog und die Herzogin von Connaught als Vertreter der Königin Victoria beteiligt. Nachfeldmarkthal Blumenthal wird anwesend sein. — Der Hagerup spielt von einer Entlöschung, die Deutschland und Österreich in der sudanischen Frage gemeinsam gestalt haben sollen, einer Entlöschung, deren eindeutig unerträglicher Charakter den Blatt durch neue Informationen bestätigt wäre. Wie die „Kat. Zeitung“ von unerlässlicher Seite erhofft, ist eine solche Verlobung zwischen Deutschland und Österreich-Ungarn nicht getroffen worden. — Die durch die Blätter gehende Nachricht, daß der Reichskanzler Fürst Hohenlohe in Baden-Baden wegen einer Nebertreibung der Sonntagsrede von einem Schuhmann, der ihn nicht kannte, zur Bestrafung notiert worden sei, wird als auf einer Verstülpung beruhend erklärt. — Der Kolonialrat tritt Ende dieses oder Anfang nächsten Monats zusammen. Bis dahin werden auch die Verhandlungen der Kolonialabteilung mit dem Reichsministerium weiter des Staates bedient sein. — Erholungen aufzuhören wurde heute auf der Tempelhofer Chaussee ein Drohszenario. Dieselbe ist nach den bisherigen Ermittlungen mit einem Militärsicherheitskomitee mit tödlichen Waffen bewaffnet. — Wegen Auforderung zum Zweikampf mit tödlichen Waffen wurden heute der praktische Meister Dr. Moritz Weine zu 3 Tagen und der Student Heinrich Thiel zu 1 Woche Festungshaft verurteilt. — Gestern wurde der Vertrag abgeschlossen, laut dessen das neue Theater vom 1. September 1898 ab an Frau Blaschka seine Verpachtung ist. Nachdem der bisherige Direktor dieser Bühne, Rautenkunig, sich seines Verpachtrechts auf weitere 3 Jahre freiwillig begab. Blaschka Bühne erläuterte, ihre Ha-

bietungen sollen stets so sein, daß jede Familie mit ihren Kindern anstandslos das neue Theater besuchen können. Vor Allem sollen die deutschen Büchsenmacher in ihrem Repertoire beachtlich werden.

Berlin. Die Kaiserin begibt sich am Montag nach Jagdschloß Hubertusstock, wo sie mit dem Kaiser zusammentritt. Die Prinzessin Sophie von Sachsen-Weiningen, Nichte des Kaisers, hat sich mit dem Prinzen Heinrich XXX. Ernst L. verlobt. — Die „Wörth. Allg. Zeitung“ erhebt offiziell: Die „Frei. Zeit.“ beschäftigt sich mit Angaben, welche die „Wörth. Zeit.“ bezüglich der zu machenden Marinewerft gelebt habe. Indem wir täglich keine Brüder der rheinischen Blätter erwarten können, müssen wir immerhin der von der „Frei. Zeit.“ an dieselbe gerührte Behauptung entgegentreten, es seien in der beabsichtigten Marinewerft 221 Mark mehr beansprucht als in der von Admiral Hollmann während der vorigen Reichstagssession vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behauptung führt die „Frei. Zeit.“ an, Admiral Hollmann hätte vom Jahre 1901 bis 1905 keine neuen Schiffe in Bau nehmen wollen. Nun weiß doch jeder, der sich einmal mit dem Marinierat beschäftigt und mit einer Marinewerft unzureichend vertraut gemacht hat, daß die Marinewerft vorgelegten Riedeselchen angegeben worden war. Als Beweis für ihre Behaupt