

**Besitzgegenstände**  
Rücksendungs-Nr. 1000, Preis 10 Pf.  
S. 72.

Die Ressorten von Reklamierungen  
die bei nächster Nummer erfolgt in der  
Zeitung erscheinen. Werbenurk. 20 u.  
in den Zeitungsmagazinen von Wern.  
S. 20 u. 21. Nachr. Sonntags- und  
Montags. S. 21 u. 22. Die Billings.  
Kaufm. 22 u. 23.

**Werbegleiter.**  
Ein 1 Spaltiges Grünschild (ca. 6 Zoll) mit  
18 Bl. Reklamierungen auf der einen  
Seite 20 Bl. Kopienrechte, Werbenurk. 20 u.  
in den Zeitungsmagazinen von Wern.  
S. 20 u. 21. Nachr. Sonntags- und  
Montags. S. 21 u. 22. Die Billings.  
Kaufm. 22 u. 23.

Reklamierungen  
Schriftstücke mit 10 Pf. bewertet.  
Für einfache eingeholte Reklamierungen  
nur 5 Pf. zu bezahlen.

**Geschäftsanzeige**

Zum 1. Nov. 11 u. Nov. 1900.  
Um "Dresdner Nachrichten" erfreuen  
sich 10 Pf. Rabatt.

# Dresdner Nachrichten

Gegründet 1856

Beste Stoffe, gediegene Arbeit, solide Preise.  
**Meyer's Konfirmanden-Anzüge.**  
**Schlafrock-Meyer, Frauenstr. nur 7**

Elegante Kleidung  
Niedrigste Preise.  
Dresden.

## Photographische Apparate

in reicher Auswahl bei

**Emil Wünsche**

Akkusens. t. phot. Industrie

**Moritzstr. 20**

(Ecke Gewandhaus-, Nähe

König-Johannstraße).

Fabrik: Meidk in Dresden.

Filialen:

Leipzig, Berlin, Frankfurt a. M.,

Breslau, München, Hamburg,

Bodenbach i. B.

Pracht-Katalog

auf Verlangen.

**Kindermilch** nach Prof. Dr. Backhaus  
ist der beste Ersatz für  
**Muttermilch.**

**Gustav Seyler,** Kolonialwarenhandlung  
Lotteriekollektion.  
Schillerstrasse No. 65 Dresden Schillerstrasse No. 65.  
Annahme von Inscrierten und Abonnements  
für die „Dresdner Nachrichten.“

Grands vins de Champagne  
**De St. Marceaux & Co., Reims**  
durch den Weinhandel zu beziehen.

**Würmer** bei Kindern und Erwachsenen, wie Maden-, Spul- und Bandwürmer, beseitigt man am besten mit den berühmten Medizinalrat Dr. Küchenmeister's Wurmpräparaten. Alleinverkauf für Sachsen:

**Königl. priv. Salomonis-Apotheke**  
Dresden-A., Neumarkt 8.

**Mr. 44. Spiegel:** England und Amerika. Hochnachrichten, Bergarbeiterbewegung, Bundesabschieben, Prozes, Wuthmahl, Bitterung: **Donnerstag, 15. Februar 1900.**

## England und Amerika.

Was der freudlose Krieg in Südafrika den Engländern bis jetzt gezeigt hat, unmittelbar an Gut und Blut und mittelbar an Beruf von Unischen nach innen und außen, sowie an Einbuße von wirtschaftspolitischen Vortheilen und Besitztümern, ist ganz ungedeutet. Es ist interessant, wenn man alle die direkten und indirekten Folgen des südafrikanischen Kriegsverbrechens für die englische Nation einmal in geschlossener Reihe Revue passieren läßt; man kann dann um so nachhaltiger ermessen, in welch' ein abgrundtiefer Abenteuer der trog' alsdem noch umjubelte Chamberlain Land und Volk gefürt hat.

Da Geldosten ist den Engländern bis jetzt etwa eine Milliarde Pfund entwischen; dazu kommen die vielen Tausende an Toten, Verwundeten und Gefangenen. Die politischen Wirkungen im Innern bestehen, abgesehen von dem drohenden „Doch des Militarismus“, in der Überleitung der Geschäftsführung in die Hände jenes unbeherrschten Klingsels, für den der Name Chamberlain bezeichnend ist; die ehemals bekannte Auffassungswelle Lord Salisbury's hat bedingungslos das Feld klumen müssen und der auf den Gassen tobende chauvinistische Böbel ist jetzt in ganz Albion Herr der Lage. Auf der anderen Seite ist der Widerstand der Iren gegen die englische Unterdrückungsherrschaft zu neuem Leben erwacht; „Home Rule“, das Schlagwort für die irische Selbstständigkeit in politischer und verwaltungstechnischer Hinsicht, ist aus der Vergangen wieder emporgetaucht, und die neu aufgenommene Agitation nach dieser Richtung muß den Engländern um so gesährlicher und unheimlicher vorkommen, je mehr sie sich, wie es ganz dem Anschein hat, in gesellschaftlichen Schranken zu halten entschlossen ist. Geradl berechtigt zur Entgegnung mit Gewalt; wenn aber die Iren ihre ganze furchterfüllte Energie in gleichliche Formen gleichen, so sind sie wohl im Stande, auch dem Manne mit den Mammonmätern gebliebenen Sternen, dem salzhaltigen Unheilsträger Chamberlain, den Kopf heilig zu machen.

Da der auswärtigen Politik hat England eine ganze Anzahl von zwecklosen eklatanten Niederlagen erlitten, die sämtlich im unmittelbaren Zusammenhang mit der Errichtung des englischen Ansehens durch die südafrikanischen Ereignisse stehen. In China hat das Londoner Kabinett nicht nur nicht den beiderlei Interventionstreue gegen die neueste Befestigung des russischen Einflusses zu unternehmen gewagt, sondern sogar aus eigener Initiative in einem alten Streite mit Russland über eine Landkoncession in Hankow den Rücken geplickt und Peine gezogen. In Afghanistan hat England zufällig zwischen müssen, wie eine gewaltige russische Truppenmacht über Nacht vor die Thore Herats gestellt wurde, während gleichzeitig Persien den letzten Rest von englischem Einfluß besiegt und sich ganz unter russische Votumfähigkeit begab. Dazu gehört es auch in Ägypten, dem gelobten Lande Albions, indem dort die eingeborene Armee einen bedenkslichen Haup zur Menterel und Ausfälligkeit zeigt, und endlich -- zuletzt, aber nicht am wenigsten -- hat auch der amerikanische „Freund und Bruder“ die schöne „angloamerikanische Solidarität“ schade mit Füßen getreten und den Engländern in einer höchst wichtigen internationalen Angelegenheit die Thür vor der Nase zugeschlagen. Gerade die Nicaragua-Kanalfrage, um die es sich hier handelt, ist wegen des Schlaglichts, das sie auf die gesammelten englisch-amerikanischen Beziehungen wirkt, ganz besonders geeignet, zu zeigen, daß England in Wirklichkeit keinen einzigen Freund in aller Welt besitzt, daß es nirgends auch nur die beladensten moralischen Sympathien geniebt, sondern lebt von den Yankees, allem Angeschickthum zum Trost als „Geschäftssobjekt“, das unter dem Einfluß der südafrikanischen Borgänge „bluten“ muß, behandelt und ausgenutzt wird.

In Sachen des Nicaragua-Kanals, der aus dem Wettbewerb mit dem Panama-Kanal jetzt anscheinend endgültig als Sieger hervorgegangen ist, war im Jahre 1850 zwischen Amerika und England ein Abkommen (Clayton-Bulwer-Vertrag) geschlossen worden, dessen wesentlicher Inhalt dahin ging, daß keiner der beiden vertragsschließenden Staaten jemals berechtigt sein sollte, die Alleinherrschaft über den Kanal auszuüben; vielmehr sollte der Kanal eine streng neutrale Wasserstraße sein und bleiben und beide Staaten das Überwachungsrecht völlig gleichmäßig zu teilen. Dieser Vertrag war den Anhängern des Panamerikanismus, die den gesammelten amerikanischen Kontinent unter Ausschluß jedweder europäischer Einflüsse ausschließlich für die Vereinigten Staaten in Anspruch nehmen, von jher ein Stein des Anfalls und sie lehnen alle Hebel in Bewegung, um ihn zu bekämpfen, bislang vergeblich. Nunmehr haben diese Elemente jedoch Übermuster bekommen in Folge der südafrikanischen Niederlage der englischen Hosen. Sie erklären, daß die nahe Bedeutsamkeit des Kanals an der Landsgrenze der Vereinigten Staaten im Interesse der militärischen Vertheidigung das alleinige Ausflugsrecht der Republik unabdinglich erforderlich und wußten diesen Standpunkt in Washington so nachdrücklich zur Geltung zu bringen, daß selbst den englischfreundlichen Mac Kinley, der sich sonst zu gebenden pflegt, als wenn er im Solde der Londoner Hochfinanz stände, nichts weiter übrig blieb als in London ein „Entweder — oder“ zum Ausdruck zu bringen. Das hatte den prominenten überraschenden Erfolg, daß das trog' Albion, ohne auch nur mit der Wimper zu zucken, zu der amerikanischen Hinaus-

wurfsseite zu und auf alle Rechte aus dem vorgedachten Vertrage schlankweg ohne jede Gegenleistung Amerika verzichtete. Allerdings ließ sich England gewissermaßen „der Schämgeiß halber“ von Amerika das gleichzeitige Versprechen geben, daß der Kanal auch ferner „neutral“ bleiben solle. Ob aber die Londoner Staatsmänner wohl im Ernst daran glauben, daß die Amerikaner sich in kritischen Zeiten an eine solche papierne Bestimmung legendrile Lehren werden, nachdem sie sich einmal des lästigen englischen Mitüberwachungsrechts in aller Form entledigt haben? Bezeichnender Weise erhebt die „gelbe“ (d. i. imperialistische) Presse Amerikas schon jetzt entschieden Einspruch gegen die Neutralisierung des Kanals und erklärt neuerdings, daß Amerika eine solche Wasserstraße keinesfalls aus der Hand geben könne; es sei auch hier der Grundstock Amerikas den Amerikanern anzunehmen und die Vereinigten Staaten müßten in jedem Falle sich das Recht vorbehalten, den Kanal nach Belieben militärisch zu defensiven Fällen England sich dem widerstehe, müsse über den Widerstand einfach zur Tagesordnung übergegangen und die Befestigung des Kanals gegen den Willen Englands vorgenommen werden. Nach derartigen Stimmungsländerungen zu schließen, erscheint es sehr wohl möglich, daß der amerikanische Kongreß die englische Selbstauspaltung überhaupt nicht anzunehmen gewagt, falls man in London nicht auch noch die Einwilligung in das amerikanische Befestigungrecht in den Kaus giebt.

Itt eine so untreue und schändliche Behandlung Englands schon von Seiten der angeblichen Freunde der Engländer in Amerika möglich, lo darf man sich vollends nicht wundern, wenn in den burenfreundlichen Kundgebungen desengelikone des amerikanischen Volkes, der von der ganzen Angelsächserei nicht einmal dem Namen noch etwas wissen will, ein noch weit schärfer accentuierter direkt englandfeindlicher Geist zum Ausdruck kommt. Es geht ein sörlicher Sturm der öffentlichen Meinung zu Gunsten der Buren durch das Land, und da die amerikanische Verfassung jedenfalls das eine gute hat, daß sie die Regierung zu einer fortwährenden Beachtung des nationalen Willens zwingt, so hat man auch in Washington bereits entsprechende Seiten ausgezogen, um aufgebrochenen Gegenzug zu den Wünschen Englands. Wichtam verfolgt und wird das englisch-amerikanische „Freundschaftsbild“ durch den jüngsten Senatsbeschluß zu Gunsten der Buren, dessen politische Bedeutung man dadurch nicht aus der Welt schafft, daß man die Annahme des Beschlusshandtes auf „unvorhergesehene Auflösungen“ zurückzuführen sucht. Die Engländer mögen sich nur gefülligt der Begründung erinnern, die seiner Zeit bei der Einbringung dem jetzt angenommenen Antrage zu Theil geworden ist. Der Antragsteller erklärte damals im Senat zu Washington, das amerikanische Volk stände seiner großen Mehrheit nach auf Seiten der Buren. Der Krieg, den England im Dienste einiger Geldspekulanten gegen das Burenvolk begonnen habe, sei der schwerste Schlag, der in diesem Jahrhundert gegen die Freiheit geführt worden sei. Im gleichen Sinne äußerten sich mehrere andere Senatoren.

Nach alledem steht es außer Zweifel, daß wirkliche Sympathien für die Engländer in Amerika nicht vorhanden sind; man kann höchstens noch von einem gewissen Bemühen der offiziellen Kreise sprechen, der Englandfeindseligkeit der öffentlichen Meinung möglichst wenig Vorhab zu leisten. Inzwischen aber lebt England, unbekümmert um die fiktive Erregung des gelärmten civilistischen Welt, das furchtbare Worden fort, und die Kräfte wölken bald um Schuld auf die englische Nation, von der sie gerufen worden ist, indem sie, umheilt von dem chauvinistischen Toben des englischen Böbels, dem sich hämmenden Schlachtkrothe die Planen pfeilen: „Spring“ an, mein Soh, daß ich die Wodkluß schaffe! — Mit Faderhand zünd' ich der Welt ein Licht. — Ich bin der Wahlstatt würgende Walfure: — Rich rüst' Verblendung; denn sie kennt mich nicht!“

**Gernschreib- und Fernsprech-Berichte vom 14. Februar.**

**Berlin. Reichstag.** Die Verthaltung des Kolonialstaates wird fortgelebt bei den Befürderungen für Eisenbahnbauten in Ostafrika, und zwar über die zweite und letzte Rote, d. h. die Fortführung der Bahn, sowie die Vorarbeiten für einen weiteren Ausbau bis Rombo 2.200.000 Pf. ferner für Ergrözung der Vorarbeiten für eine Bahn von Dar-es-Salaam bis Ngoma und eine telegraphische Verbindung von Dar-es-Salaam bis Klossa 120.000 Pf. Abg. Dassbach (Cent.) weiß darauf hin, daß wir in diesem Jahre für unsere Kolonien 80 Mill. Pf. ausgeben; ob wir das jemals zurückzuhalten werden, sei ungern. Er beantragt die Streichung der für die Fortsetzung der Uambara-Bahn nach Wombo geforderten 72.000 Pf. Die Uambara-Bahn habe die auf sie gesetzten Hoffnungen nicht weniger als erfüllt; es liege daher kein Anlaß vor, zur Fortsetzung dieser Bahn noch mehr Geld auszugeben. Falls etwa über Wabesi hinaus überhaupt noch nicht viel gebaut worden sei, mache er bitten, nichts mehr für diese Bahn zu bewilligen. Redner erklärt ferner, für die Befreiung von 120.000 Pf. zu Vorarbeiten für die Centralbahn nicht einzutreten zu können. Bei dem Betr. das wir im Vorjahr mit dem Anlauf der Uambara-Bahn gehabt haben, sollten wir mit neuen bewältigten Projekten leicht vorwärts sein. Kolonialdirektor v. Bülow: Der Sparfamiliens-Standpunkt des Vorredners mag für einen kleinen Brudertum wohl angemessen sein, aber nicht für ein großes Reich. Es würde verhängnisvoll sein, wollten Sie die Fortsetzung dieser Bahn die nötigen Gelder verweigern. Eine vom Vorredner befürchtete Nebeneffektierung des bisherigen

Rentabilität um 300.000 Pf. erklärt sich durch die gestiegenen Eisenpreise. Wenn die Uambara-Bahn bisher keine größere Rentabilität erlangt hat, so liegt das daran, daß der Kaffeebau unter einer Dürre, deren sich die bekanntesten älteren Leute nicht entwinden vermögen, gelitten hat. Sedenfalls ist noch kompetente Zeugnisse der Bahn in Uambara für den Kaffeebau sehr geeignet. Im Zusammenhang mit der Dürre hat vorübergehend auch die Qualität des Kaffees gelitten, sodass die ostafrikanische Gesellschaft nur 45 Pf. für das Bündl kostet; neuerdings, für die letzte Ernte, ist aber der Preis wieder auf 78 Pf. gestiegen, wie in ersten Jahren. Und bei den neuzeitlichen maschinellen Erntedichten, sowie in Folge der Antislavabahn, ist mit Sicherheit eine weitere Preissteigerung zu erwarten. Es steht also hier Abstirke nicht vorzunehmen. Die genannte Centralbahn ist in Wirklichkeit eine Stichbahn von der Küste aus, die von allen sich dafür interessierenden Kreisen für dringend notwendig gehalten wird. Abg. Richter (Cent.): Die Interessen sollten doch das Geld selber aufbringen; die Bahnen seien so wenig aussichtsreich, wie nur eine Bahn sein könnte. Man spreche von dem Ende aus dem Kaffee, frage aber nicht, was den Unternehmern der Kaffee kostet. Dabei werde er anstreben außerordentlich billig auf der Bahn befördert. Der Transport soll 6000 Tonnen im letzten Jahre betragen und nur 7000 Pf. eingebrochen haben, also 1 1/2 Pf. pro Tonne. Die Centralbahn soll nur eine Stichbahn sein, die Stichbahn soll uns aber 12 Mill. Pf. kosten. Zu ihren Gunsten wird gezeigt, daß in den betreffenden Gebieten der Plantagenbau aussichtsreich sei, aber es seien doch noch gar keine Plantagen da. (Hellerseit.) Abg. Graf Arnim (Reichs.): tritt für die Förderung ein. Eine Bahn, die wie die Uambara-Bahn im ersten Jahre 2000 Pf. Überschuss gebracht habe, was man nicht von jeder unserer Kleinbahnen sagen könne, durfe man doch nicht gleich unrentabel nennen, wenn vorübergehend ungünstige Verhältnisse eintreten. Die Centralbahn sei gleichfalls durchaus aussichtsvoll und im Interesse der Zukunft notwendig. Abg. Freie (Cent.): Börs. berücksichtigt Befürchtung der betreffenden Stütz-Titel an die Kommission. Mit Hoffnungen und Idealen allein könne man eine Kolonialpolitik nicht treiben. Wenn der gegenwärtige Preis für Uambara-Kaffee mit 75 Pf. angegeben werde, so scheine ihm das doch etwas hochgelegen. Ihm und seinen Freunden steht augenblicklich die Flottenvorlage im Vordergrunde, und deshalb müßten sie mit Geldbereitstellungen, wie sie hier in Frage stünden, vorstichtig sein. Abg. Böbel (Soz.) erklärt sich entschieden gegen die vorliegenden Stütz-Titel. Abg. Dassbach (Cent.) protestiert gegen den Bemüti unangebrachter Sparfamilienspolitik, den der Kolonialdirektor erhoben habe: es handle sich hier um Gelder der Steuerzahler, und da müsse man vorsichtig sein. Kolonialdirektor v. Bülow ist trotz nochmaliger Befürchtung von dem kleinen Standpunkte der Abgeordneten Richter und Dassbach absimmen wie nie zu Kolonien gekommen; wer etwas erreichen will, muß auch etwas wagen. Abg. Graf Solberg (Cent.) bestreitet, daß das Haus im Vorjahr über den Wert der Uambara-Bahn geträumt worden sei. Seine Freunde hätten ihm im Vorjahr erklärt, sie müßten, daß der Kaufpreis ein höherer sei, und stimmen dem Antrage nur zu, weil sie die erste deutsche Bahn in Afrika nicht abschaffen lassen wollten. Abg. Richter (Cent.): Börs. erwidert dem Kolonialdirektor, zur Zeit des jüdischen Bismarck seien alle wirtschaftlichen Ausgaben in den Kolonien den Gesellschaften überlassen geblieben, heute sollte das Reich Bahnen in Afrika bauen, die es in Deutschland selbst niemals bauen würde wegen ihrer Aussichtslosigkeit. Wo wirklich etwas zu verdienen sei, da sollte sich wohl auch das Kapital ein. B. bei dem Bahnbau in Schantung. Den wichtigen Kanal in Preußen lebten die Herren von der Rechten ab, aber eine solche Bahn in Afrika wollen sie ganz gern bauen. Abg. Stodmann (Reichs.): plädiert für Befürchtung der Bahn und erörtert momentan die Verleihungsansichten, die die Stichbahn von Dar-es-Salaam aus eröffne, sobald sie erst einmal die Centralbahn mit Verzweigungen von Tabora aus, einerseits nach dem mächtigen Victoria-Nyassa, andererseits nach Udzibishi am Tanganika, ausgestaltet sei. Abg. Dr. v. Siemens (Cent.): kann den Standpunkt Dassbach's, daß man Bahnen nur bauen dürfe, wenn sie sofort Rentabilität versprechen, nicht als streitend ansehen. Auch bei uns habe man viele Bahnen gebaut, bei denen man auf sofortige Rentabilität nicht rechnen durfte. Alle Länder seien heutzutage bestrebt, sich unabhängige große Wirtschaftsgebiete zu schaffen und ihre Kolonien mit hinzuzutun, um alle ihre Wirtschaftsbedürfnisse aus eigener Produktion zu befriedigen. Dieses Zusammensetzen sei auch der legitime Grund des Vorwurfs Englands gegenüber Transvaal, welches sonst geradezu eine Karriere sein würde. Auf dem Wege eines solchen Zusammensetzens seien auch wir seit 1878. Auch die Caprivische Politik habe dem gedient und sei nur eine Fortsetzung der Bismarck'schen Politik gewesen. (Vorher rechts.) Vor 80 Jahren habe jeder Börsist erklärt, die Bahn Leipzig-Dresden könne nicht rentieren, und heute sagen alle Börsisten, die Bahnen in Afrika könnten niemals rentieren. (Hellerseit.) Trotzdem werde es einst der Fall sein, und das Reichs. habe gut daran, das Obligo zu übernehmen, um welches es sich heute handle. Abg. Dr. Hassel (Cent.): freut sich über das Eintreten des Vorredners für die Bahnbaute in Afrika. Seine nationalliberalen Freunde würden indeß bereit sein, dem Antrag auf nochmalige Befürchtung in der Kommission zuzustimmen. Abg. Böbel (Soz.): Nachdem Herr v. Siemens so energisch für den Bau der Centralbahn plädiert hat, ist es unbedingtlich, weshalb nicht er, hinter dem es eine mögliche Geldquelle steht, die Bahn schleunigst selbst in Angriff nimmt. (Sehr richtig.) Die Aktionäre der Deutschen Bank müßten eigentlich einen Schritt unternehmen, wenn sie von diesem Quattianer-Gefüll aus ihres Direktors vernehmen, aber glücklicher Weise werden sich die Aktiönairen wohl bei dem Gedanken beruhigen, daß Herr v. Siemens viel zu nützen ist, um sich auf so voge Gefälle einzuladen und daß er sich hier nur einen Witz bat machen wollen. Unterantistreiter v. Bülow ist überzeugt, daß jedenfalls auch die afrikanische Süd-Nordbahn von England gebaut werden würde. Es kommt einem wirtschaftlichen Aufgaben unseres Kolonien gleich, wenn wir uns zu diesem Bahnbau nicht entschließen. Abg. Hertel-Sachsen (Cent.): will den deutschen Börsen vor, daß sie für unsere Kolonien nichts gebauen hätten, während sie es sich allerdings hätten angelezen sein lassen, unter gutes deutsches Geld in exotischen Regionen zu verpuffen. (Vorfall rechts.) Auf das Gründliche habe sich Herr v. Siemens geäußert, wenn er die Caprivische Politik eine Fortsetzung der Bismarck'schen genannt habe. Nach einer

**Brund's neuzeitliche Kindermusik.** (Technik.)

**Prosa.**

**Unterricht.**

**78.**