

Besitz: Gehör
stetiglich für Dresden bei täglich zweimaliger Auflage von Sonn- und Montagen nur einmal 2,50 M., durch auswärts 3,50 M., bei einmaliger Auflage durch die Post 3 M. (ohne Werbegebinde). **Ausgabe:** Zeitungssachen 5, 55 M., Schreibwaren 5, 55 M., Stoffen 5, 17 M., Nachtrag nur mit deutlicher Quellenangabe (Dresdner Nachrichten, "Dresden", "Neueste Nachrichten"). **Umlaufzeit:** Monatsschriften werden nicht ausgewählt.

Anzeigen-Zettel:
Anzeichen von Anschreibungen bis zu 1000 M. Sonntags nur Marienstraße 38 von 11 bis 14 Uhr. Die einzige Zelle (etwa 8 Seiten) 10 M., die zweitgrößte 10 M., die größte 15 M. **Gärtner:** Anzeigen aus Dresden bis einschließlich 1,50 M. **Kunst:** Anzeigen aus Dresden bis einschließlich 2 M. — **Zeitung:** nur gegen Bezahlung. **Werbeanzeigungen:** Jedes Blatt kostet 10 Pf.

Dresdner Nachrichten

Gegründet 1856

Druck und Verlag von Liebsch & Reichardt in Dresden.

Kinderlampions
Sommerfestartikel, Kinderfahnen usw.
in besser und billigerer Ausführung, sowie alle
lieferiert **Oscar Fischer**, Kartonagenfabrik, Am See 21.

Telegramm-Adresse: Nachrichten Dresden.
Fernsprecher: 11 - 2096 - 3601.

Die „Dresdner Nachrichten“ bezieht man in
Pirna täglich 2 mal
morgens und abends
durch C. Diller & Sohn, Buchhandlung, Königsplatz 8.

Lederwaren · Reise-Artikel

Für eilige Leser.

Mutmaßliche Witterung: Nordwinde, wechselnde Bewölkung, geringe Temperaturänderung, kein erheblicher Niederschlag.

In dem Bericht des sozialdemokratischen Parteivorstandes an den Parteitag in Jena wird ein Stillstand der Mitgliederbewegung festgestellt.

Die Berufungsverhandlung gegen die Erfurter Reserveoffiziere, die heute stattfinden sollte, ist auf unbestimmte Zeit vertagt worden.

In Nancy ist ein Hafenarbeiter die deutsche Flagge von der Fackel eines Berliner Kaufmanns herunter. Das Buchholzgericht verurteilte den Täter zu 10 Tagen Gefängnis.

Ein Pariser Blatt berichtet, daß der frühere Bürgermeister Trocmé demnächst aus der Fremden-Region entlassen werden wird.

Im englischen Unterhause wurde festgestellt, daß die englische Armee von 14 Flugzeugen nur 23 als brauchbar in Anpruch nehmen könne.

Nach einem Londoner Blatte trifft Russland bereits Vorbereitungen zu einer Aktion gegen die Türkei im Auftrage der Mächte.

Auf der Bukarester Friedenskonferenz geben alle Teile die Versicherung ab, daß sie möglichst Verständlichkeit wahren lassen wollen.

Der Rücktritt des Präsidenten Huerta in Mexiko wird in nächster Zeit erwartet.

Die Baumwolleversteigerung der Madrensbahn in Strehlen findet am 22. September statt.

Rußland und die Adrianopel-Frage.

Es kann nach den meldungen der letzten Tage kein Zweifel mehr daran sein, daß die Türkei entschlossen ist, das wiedererlangte Adrianopel sowie die Provinz Thraxien ihrem Staatenkomplex wieder einzufüßen und eventuell mit Wassergewalt zu verteidigen. Wir wissen schon vor kurzem darauf hin, daß es wesentliche Gründe der inneren Politik sind, die das jungtürkische Kabinett und den schwachen Großwesir zu dieser schroffen Stellung den Mächten gegenüber veranlassen. Die gewaltige Truppenmasse, die die Pforte in letzter Zeit in der Tschaldsha-Straße angesammelt hatte, ließ sich nicht länger zügeln, sie wollte heraus aus ihrer Unzulänglichkeit und mit allen Mitteln das nationale Prestige wiederherstellen. Das Kabinett mußte sich, wollte es seinen Sturz nicht riskieren, willenlos der Herrschaft der Militärpartei fügen. Die Pforte kann nun, auch wenn sie den besten Willen dazu hätte, nicht mehr zurück und muß, der Stimmung im Heere Rechnung tragend, auf den Besitz von Adrianopel bestehen. Von einem wirklichen Augenmaß oder politischer Verantwortlichkeit kann in diesem Falle bei der Pforte keine Rede sein. Sie läßt die Dinge wieder einmal gehen und muß eventuell die Folgen tragen. Ob ihr die Verteidigung Thraxiens und Adrianopels auch gegen übermäßige Hilfe auf die Dauer gelingen wird, muß die Zukunft lehren. Erst dann, wenn es wirklich hart auf hart kommt, muß sich zeigen, ob der großpreußische Einfluß bei dem Mann ist, die vollständigen Worte, daß Adrianopel bis zum letzten Blutropfen verteidigt werden würde, und wenn darüber eine Welt in Trümmer ginge, in die Tat umzuziehen.

Man kann nun darüber streiten, ob die Türkei ein moralisches Recht hatte, den Londoner Friedensvertrag kurzerhand zu zerreißen. Vertrag bleibt immer Vertrag. Schließlich wird man aber der Türkei den mildernden Umstand zubilligen, daß angesichts der neuerlichen Wandlung aller Dinge auf dem Balkan, die so viele Begriffe und Dinge ins Banken gebracht hat, auch ein Vertrag kein unumstößliches Instrument darstellt, daß auch ein Friedensvertrag unter Umständen unter der hilflosen Klausula rebus sic stantibus abgeschlossen werden kann. Die ehemaligen Balkanverbündeten und Rumänien haben der Türkei selbst das Beispiel gegeben, man wird daher neuerdings wieder über das Verhalten der Pforte denken müssen.

Wenn die Pforte allerdings so gehandelt hat, wie es jetzt geschehen ist, dann wird sie noch ein anderes Moment in ihre Rechnung eingeholt haben, nämlich die Uneinigkeit der Großmächte. Man weiß es seit dem letzten Winter in Istanbul so gut wie in Sofia, Belgrad und

Athen, daß die Großmächte vollzogene Tatsachen zu restellieren wissen und daß die Ohnmacht der Mächte offenbar wird, sobald es gilt, solche Tatsachen aus der Welt zu schaffen. Gegen das kleine Montenegro kannte wohl eine Welt und eine Monatenmacht aufzubauen werden, weil niemand dabei etwas risikierte. Bei den größeren Balkanmächten und bei der Türkei sprechen wesentliche Imponierbarkeiten mit. So hat man auch am Bosporus in schneller Handlungsfähigkeit gelernt, daß europäische Konzert und seine Kollektiv-Noten zu verachten und die Beschlüsse der traumhaft dahindämmenden Bosnienkonferenz zu ignorieren. Das mag schmerzlich sein für Europa, es ist aber Tatsache und nicht wegzuleugnen.

Wie steht es denn in Wirklichkeit mit der Einigkeit der Mächte in der Adrianopel-Frage? Unter dem ersten Eindruck der Nachricht von der Wiedereinnahme der Festung durch die türkischen Truppen protzten sämtliche Großmächte gegen den Handstreich der Türken und alle Welt schien sie darüber einig zu sein, daß Adrianopel wieder an Bulgarien herausgegeben werden müsse, aber schon in des Weges Mitte verloren die Begleiter sich, und heute stehen Russland und England mit ihren Plänen gegen die Türkei allein da. Selbst Österreich, das anfänglich noch abgeneigt war, zugunsten Bulgariens an einer gemeinsamen Aktion gegen die Türkei teilzunehmen, hat inzwischen ein Haar in der Suppe gefunden, und in Italien geben die Ansichten über die zu ergreifenden Schritte erst recht aneinander. Die Haltung der Berliner Regierung ist bekannt. Auch dort widerstrebt man in Befolgung der traditionellen Haltung gegenüber der Türkei allen Zwangsmäßigkeiten. Das schönste aber ist, daß selbst in den Kreisen des Dreiverbandes keine Einigkeit besteht. Frankreich ist der Anwendung von Zwangsgewalt in ähnlichem Besorgnis um die in der Türkei eingesetzten Gelder seiner Steuerzahler durchaus abgeneigt und würde sich voraussichtlich einem russischen Vorgehen nur sehr ungern anschließen. England hat zwar der Pforte mit der Entzichtung des Kredits und jeglicher Unterstützung gedroht, es fürchtet aber gleichfalls die Sonderaktion, da diese eventuell zu einer Aufruhr der Dardanellenfrage führen und daher die englischen Interessen auf empfindlichste bedrohen könnte. Man weiß in Downing Street zu gut, daß, wenn man den russischen Staatsmannen freie Hand läßt, ein Einhalten dann nicht mehr möglich ist und die gefährlichsten Verwicklungen herauftreten können. Wenn schon eine gemeinsame Aktion der Großmächte nicht möglich ist, die immerhin noch die Gelegenheit zu einer Kontrolle hätte, so, das sagt man sich in den meisten europäischen Kabinetten, kann ein europäisches Mandat für eine einzelne Großmacht ein recht nicht gestattet werden. Russland hat keinen Zweifel darüber gelassen, daß es ein europäisches Mandat dazu benutzen würde, um als die nächstberuhende Macht seine Truppen in Tür-

kisch-Armalien einzumarschieren zu lassen und durch die Bezeichnung dieses Teiles von Kleinasien die Türkei für sie zu machen. Dieses Prädikat aber erscheint den übrigen europäischen Kabinetten mit Recht als zu gefährlich, weil sie wissen, daß der russische Zar, sobald er sich einmal irgendwo schaucht hat, mit friedlichen Mitteln nicht wieder von dort zu vertreiben ist. Einer Belohnung Armeniens würde nicht nur Deutschland wegen seiner vordeutsche Anteilnahme widerstand entgegenziehen, sondern auch England, welches das russische Vorgehen als eine Bedrohung des Reichs nach Indien ansahen möchte. Russland kann also weiter nichts tun, als seine Truppen an der armenischen Grenze aufmarschieren zu lassen. Ein Einmarsch ist ihm durch die übrigen Mächte verwehrt. Durch eine solche Maßregel wird sich die Türkei indessen in ihrer gegenwärtigen Lage nicht imponieren lassen. Will Russland aber auf andere Weise, etwa durch eine Auseinandersetzung seiner Schwarzaeisflotte, einen Druck auf den „Portier“ am Bosporus ausüben, so wird ihm wieder durch England ein Halt geboten werden. Bleibt ihm nur die Möglichkeit, mit Hilfe Rumäniens die Wiedereroberung Adrianopels zugunsten Bulgariens zu verhindern und die Türken aus Thraxien hinauszuschieben. Aber auch hier hat sich Russland wieder einen Vorwurf geholt. Rumänien hat abgewinkt. Es verzögert zwar noch wie vor von der Pforte die Einhaltung des Londoner Vertrages, ist aber nicht gewillt, als Befreiter eines europäischen Mandates gegen die Türkei zu dienen. Vorsicht rätzt. Rumänien hat schon einmal (1877) für Russland und Bulgarien die Rassanen aus dem Revier geholt, es hat aber von Russland nur Rudans geerntet. Daher wird sich Rumänien auch durch den neuen Portoklas Russlands betreffend die Dobrindia kaum einspannen lassen. Die bessarabische Puppe blieb noch immer an dem Körper Rumäniens. So etwas vergibt ein lebhabwütiges Volk nicht. Auch in Bukarest heißt heute die Volksstimme: „Los von der Pforte! Ich habe der Großmacht“. Man will hübsch unter sich bleiben. Europa kann daher nichts Älteres tun, als es den Balkanstaaten zu überlassen, wie sie sich mir der durch die Türkei neu geschaffenen Lage abfinden, ob sie gemeinsam die Türken aus Adrianopel nach Abzug des Bulgarischen Friedens vertreiben oder es Bulgarien anheimstellen wollen, sich seinen Siegespreis aus dem Türkentor wiederzuholen. Das eine kann man als sicher annehmen: Ist Bulgarien jetzt zu schwach, um die Aktion wiederzunehmen, dann haben wir in wenigen Jahren einen neuen Türkentriek. Ist Bulgarien dann Sieger, dann ist es mit der Herrschaft der Türkei in Europa und in Konstantinopel überall vorbei. Das sollten die Machthaber am Hofe denken. Nur kann es gleichzeitig sein, ob der Halbmond oder das Kreuz über den Toren von Adrianopel steht. Welches wird in Nähe der Dinge, die da kommen sollen.

Ruhe auf dem Kriegsschauplatze.

Seit gestern mittag herrscht der auf fünf Tage berechnete Waffenstillstand auf dem Balkan-Kriegsschauplatz. Noch am Tage vor seinem Beginn ist von den Serben und Griechen der Versuch gemacht worden, weiter vorzudringen. Schienbar ist es ihnen auch gelungen, obwohl von bulgarischer Seite gegenseitige Meldepflichten vorgesehen waren. Doch muß bei diesen mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß aus dem bulgarischen Hauptquartier Siegesmeldungen zu dem Zwecke abgesandt werden, die Stellung der bulgarischen Delegierten im Kreise der serbisch-griechisch-montenegrinischen Delegierten zu festigen und zu stärken. Über den Verlauf der Beratungen erfährt man wenig. Nur eine offizielle Verkündung liegt vor, daß alle Teile der Sondergesandtschaften die Versicherung abgeben, möglichste Verständlichkeit zu wahren zu lassen, und Rumänien weiter bemüht ist, die Versprechungen zu fördern. Das wird allerdings auch sehr notwendig sein, zumal die fünftägige Frist des Waffenstillstandes schon genug verstrichen sein wird. Hoffentlich gelingt es dem antiken Willen der Beteiligten, daß die Waffenruhe zu einer dauernden Ruhe des Kriegs- handwerks auf dem Balkan übergeht.

Während man in Bukarest den Frieden herbeiführen möchte, wird in den europäischen Kabinetten nach wie vor die Frage erwogen, wie man die Türkei zur Ordnung rufen könnte. Die Pforte hat den Vorteil, daß sie sich im

Gegensatz zum ersten Balkantriek der Uneinigkeit der Großmächte gegenüberstellt. Dadurch gewinnt sie Zeit und kann sich in Adrianopel festsetzen und den Widerstand der Mächte die vollzogene Tatsache gegenüberstellen. Die Verhandlungen über die Art des Einfallsrichtens gegen die Pforte kommen nicht vom Flee, weil die einzelnen Mächte eifriglich darüber machen, daß nicht der eine oder andere auf eigene Faust etwas unternimmt und Vorteile für sich heranzieht. Man möchte Bulgarien Thraxien erhalten, fürchtet aber die entlichen Folgen, die irgendwelche Aktionen hervorrufen können. So wird wohl noch einige Zeit vergehen, ehe man sich über die Art des Vorgehens geeinigt haben wird.

Zum Abschluß des Waffenstillstandes wird noch aus Bukarest gemeldet: Es wird viel beachtet, daß trotz des anfänglichen Widerstands der Verbündeten gegen die Einführung der Feindfreiheit, die rumänische Auffassung vielleicht doch die Oberhand gewinnen hat, was als ein Zeichen dafür angesehen wird, daß sich der mächtige Einfluß Rumäniens auch weiterhin geltend machen wird.

Bei den Befreiungen geben alle Teile der Delegierten die Versicherung ab, daß sie möglichst Verständlichkeit wahren lassen wollen. Rumänien ist bemüht, die Versprechungen tunlich zu fördern.