

Dresdner Nachrichten

Gegründet 1856

Redaktionssitz: Dresden.
Sprechstelle: 25 241
Telefon: 20011.

Bezugs-Gebühr
Anzeigen-Preise.

In Dresden und Vororten bei täglich zweimaliger Auflage über durch die Post bei täglich zweimaligem Verkauf monatlich 30. M. vierfachlich 60. M.
Die Heftseite 12 mm breite Zeile 7.—10. M. außerhalb Sachsen 8.—12. M. Familien-
ausgaben: Anzeigen unter Städten- und Wissenschaften, 12000 M. und Ber-
ichte bis Zeile 5.—8. M. Vorzugsausgabe laut Tarif. Auswärtige Aufträge gegen
Vorausezahlung. Ausgabenummer 1./M. Sonntagsausgabe 2.—M.

Schriftleitung und Hauptgeschäftsstelle:
Marienstraße 38/40.
Druck u. Verlag von Hug & Reichert in Dresden.
Postleitzahl-Konto 1068 Dresden.

Wiedruck nur mit deutlicher Quellenangabe („Dresdner Nachrichten“) gültig. — Unterjährige Schriftstücke werden nicht aufbewahrt.

Transportable Herde
In Schmiedeeisen und Guß — bevorzugte Fabrikate
Prometheus-Gaskocher und Herde
Florian Czockerts Nachfolger Ferdinand Wiesner
Dresden-A., Töpferstraße 9, 13, 15

BANKHAUS
HERMANN SCHULZ,
Fernsprecher: Kommanditgesellschaft Fernsprecher:
14026, 14034, 14039 12 Schreibergasse 12 Fernverkehr 20804
Sämtl. bankmäßigen Geschäfte. Finanzielle Beratung

Gute Bücher sucht zu kaufen
Lexikon von Meyer u. Brockhaus
sowie andere, besonders grübere Prachtwerke
Buchhandlung Joh. Schreitmüller
Bautzner Straße 41 Fernruf 156888

26 Prager Straße

Elegantes Reisegepäck

Adolf Stäfer

Feinste Lederwaren

Prager Straße 26

Der Misserfolg der Anleiheverhandlungen.

Verlängerung der Anleihekonzession.

Auch die kleine Anleihe gescheitert.

Paris, 9. Juni. (Havas.) Der internationale Ausleiheausschuss trat nachmittags zusammen und kam zu der Schlussfolgerung, daß unter den gegenwärtigen Verhältnissen kein Besluß über die Ausgabe einer internationalen Anleihe gefaßt werden könne, durch die ein Teil der von Deutschland zu zahlenden Reparationssumme gedeckt werden sollte. Infolgedessen beschloß der Ausschuss, sich auf drei Monate zu vertagen und dann die Beratung dieser Frage wieder aufzunehmen. (B. T. B.)

Berlin, 10. Juni. Eine amtliche Nachricht über den Besluß des Anleihekomitees in Paris lag hier bis mittag noch nicht vor. Es besteht aber kein Zweifel, daß zunächst keine Anleihe, weder eine große, noch eine kleine befohlen worden ist. Eine Begründung des Beschlusses muß über erst vorliegen, ehe ein abschließendes Urteil möglich ist. Die Folgerungen, die sich aus dem Nichtzustande kommen einer Anleihe ergeben, sind schon in der seinerzeit mitgesetzten deutschen Antwort an die Reparationskommission definiert worden. Reichsanzalts Dr. Birth und der Minister des Auswärtigen, Rothmund, trafen Montag abend oder Dienstag früh wieder in Berlin ein. Minister Schreyer kehrte morgen von seinem Urlaub hierher zurück, und dann werden die Regierungsbereatungen über die neue Lage beginnen, die sich gewiß auch auf den Punkt erütteln werden, ob die von und zum 30. Juni vertragten Finanzreformen vorsätzlich übersehen noch ausgearbeitet werden sollen. Dazu ist es nötig, zu wissen, ob es sich beim Besluß des Anleiheausschusses tatsächlich nur um einen definitiven Abschluß der Anleiheverhandlungen oder um ein bloß vorbereitetes Weiteren der Anleiheidee handelt.

Doch noch bestimmte Vorschläge des Anleiheausschusses?

Tendenziale Wache der Havasagentur.

Berlin, 10. Juni. Wie die „B. A.“ zu berichten weiß, habe die Havasmeldung den Eindruck erweckt, daß der Morgan-Ausschuss sich schon endgültig entsagt habe. Die Havasmeldung wird deshalb vielleicht noch zu sehr ernsten Erörterungen und Untersuchungen führen. Jedenfalls schienen bestimmte Vorschläge der Bankiers bestimmt zu sein. Wahrscheinlich wird der Ausschuss heute ein neues Anleiheprogramm mit ausführlichen Bedingungen an die Reparationskommission, d. h. an die Regierungen übermitteln und dann deren Entscheidungen abwarten. Nur diese würden den Termin von drei Monaten verständlich erscheinen lassen.

Zum übrigen begründet die „B. A.“ die notwendige Zurückhaltung mit den Konsequenzen der unterbrochenen Anleiheberatungen, die Deutschland sehr reizlich zu erwägen habe. Das Moratorium, schreibt die „B. A.“, ist uns allerdings bis Ende 1922 ausgesichert. Wir haben also in diesem Jahre nur noch etwa 30 Milliarden Goldmark an Barzahlungen zu entrichten, aber bezüglich unserer inneren Finanzlage haben wir die Gewährung einer Anleihe zur Bedingung für die Einschränkung unseres Papiergebundensmales gemacht. Augenblicklich ist die Anleihe, deren Erfüllung wir ohnedies nicht vor Januar erhalten

hätten, wenn sie schon heute bewilligt worden wäre, in unabsehbare Ferne verzögert. Wir können uns daher vorläufig nicht an das Versprechen der Finanzkonsolidierung gebunden erachten, da es inzwischen klar geworden ist, daß Frankreich die Anleiheverhandlungen absichtlich sabotiert hat, um sich wieder Sanktionswege zu öffnen. So wird dieser unseriöse Nachstandpunkt mit besonderer Klarheit und Sorgfalt entwickelt werden müssen.

Einberufung des Reichskasserrats.

(Eigner Bericht der „Dresdner Nachrichten“)
Paris, 10. Juni. Der Gesandtenrat ist plötzlich zu einer Sitzung einberufen worden, die mehrere Tage in Anspruch nehmen wird. Die Urfahrt wird auf das negative Ergebnis der Anleihebesprechungen zurückgeführt, wodurch die ganze Entschädigungsfrage aus einer Weile herausfällt. In dem Bericht der Finanziers wird deutlich nachgewiesen, daß auf der Grundlage der jetzigen Entschädigungsordnungen für Deutschland kein Kredit zu beschaffen sei. In den Vorhaben, welche die Finanziers machen, heißt es, daß die Beratungen erst fortsetzt werden können, wenn die gesamte Entschädigungssumme festgestellt ist und sich in den Grenzen des deutschen Zahlungsfähigkeit bewegt. Die Mitteilung hat in Paris so beeindruckt, daß sofort Verhandlungen zwischen den Kabinetten von Paris, London und Rom eingeleitet worden sind. Das Resultat dieser Verhandlungen ist gewesen, daß der Gesandtenrat unverzüglich nach Paris zusammenberufen wurde, während die offiziellen Sachverständigen, welche die juristische Seite des Versailler Vertrages seineszeit untersucht haben, zu einer Prüfung der Beratungssitzungen nach Paris berufen wurden. Sie haben bereits im Auskunftsbericht mit den Versprechungen begonnen. Wie von englischer Seite mitgeteilt wird, handelt es sich um die Frage, ob der Versailler Vertrag, soweit die Entschädigungsbestimmungen ein Hindernis für seine Durchführung bilden, abänder werden kann.

Ausdehnung der Handelskredite statt Anleihe.

Paris, 10. Juni. Die Moratenblätter bestätigen in mehr oder weniger bestimmter Form, daß der Anleiheausschuss heute mittag seine Arbeiten abgeschlossen und sich, ohne seine Aufgabe als vollendet zu betrachten, formell auf drei Monate vertagen werde. Der „Petit Parisien“ erklärt, unter den gegenwärtigen Umständen sei eine große internationale Anleihe, durch die die Reparationsfrage in ihrem gesamten Umfang geregelt werde, kaum möglich. Der Ausschuss werde einer Anzahl von Vorschlägen hinsichtlich der Zukunft Deutschlands und wohl auch hinsichtlich der internationalen Schulden machen, obwohl er für die Prüfung dieser Schulden nicht ausreichend sei. Vor allem aber werde er darauf hinweisen, wie wichtig für die Entziehung der nächsten deutschen Teilzahlungen die spätere Verbesserung der deutschen Finanzlage sei. In dieser Beziehung werde der Ausschuss wenn nicht eine kleine Anleihe, so doch wenigstens eine Ausdehnung der Handelskredite antreten, die Deutschland von reichen Ländern gewährt werden könnten. (B. T. B.)

Die Selbstherrlichkeit der Rheinlandskommission.

König, 10. Juni. Das Wirtschaftskomitee der Internationalen Rheinlandskommission hat vor kurzem, ohne die beteiligten deutschen Industrie und Fachkreise zu befragen, Ausfuhrmindestpreise für Kohlen festgesetzt, die um 25 Prozent unter den Ausfuhrmindestpreisen liegen, die von der betr. deutschen Ausfuhrindustrie und dem Ausfuhrkonsortium beschlossen wurden. Diese Maßnahme ist ein schmerzer widerrechtlicher Eingriff in die innere deutsche Wirtschaft, gegen den bereits energisch protestiert ist. Würde ein solches Verfahren widerrechtlich hingenommen, so könnte es in kurzer Zeit dahinzukommen, daß die gesamte Industrie des betroffenen Gebietes hinsichtlich der Festsetzung ihrer Ausfuhrmindestpreise vom Wirtschaftskomitee der Internationalen Rheinlandskommission kommandiert würde. Die Festsetzung von Ausfuhrmindestpreisen ist lediglich Sache der beteiligten Kreise von Ausfuhrindustriellen und Ausfuhrhändlern.

Über 20 Milliarden Reichseinnahmen im April.

Berlin, 10. Juni. Über die Reichseinnahmen im ersten Monat (April) des Finanzjahrs 1922 liegt eine Übersicht vor, nach der die Gesamteinnahmen aus den auslauffenden Besitz- und Verbrauchssteuern im Monat April sich auf rund 8,8 Milliarden beließen. Davon entfallen u. a. auf die Einkommensteuer rund 4,5 Milliarden, auf die Vermögenssteuer rund 2,5 Milliarden. Der Ertrag der einmaligen Steuer beläuft sich auf 180 Millionen. Die Einnahmen aus den Zölle und Verbrauchssteuern betragen insgesamt 3,5 Milliarden Mark. Davon entfallen auf die Zölle rund 720 Millionen, auf die Rohstoffsteuer 905 Millionen, auf die Tabaksteuer und 334 Millionen, auf das Branntweinmonopol rund 1 Milliarde. Am sonstigen Ein-

nahmen wurden erzielt gegen 878 Millionen Mark. Die Einnahmen der Reichspolizei und Telegraphenverwaltung belaufen sich auf rund 1,5 Milliarden Mark und die der Reichseisenbahnverwaltung auf rund 9 Milliarden. Das ergibt eine Gesamteinnahme im April von über 20 Milliarden. Wenn die Einnahmen des Reiches auch in den weiteren Monaten des Rechnungsjahrs 1922 in gleicher Weise eingehen, so läßt sich voraussetzen, daß der Vorschlag für das Rechnungsjahr 1922 überschritten werden wird. Die schwedende Schnell des Reiches wird am 31. Mai 1922 mit rund 300 Milliarden ausgewiesen.

Die nächste Sitzung des Reichstages

ist auf den 13. d. M. anberaumt worden. Da eine Reparationsdebatte an diesem Tage noch nicht stattfindet, wird die Interpellation über die Errichtung rheinischer Eisenbahnbauten zur Besprechung gelangen. In den nächsten Sitzungen sollen Zwangsabgabe, Getreideumlagegesetz und Reichsjugendwohlfahrtsgesetz beraten werden.

d'Abernon's Rücktrittsabsicht.

London, 9. Juni. Heute waren Gerüchte im Umlauf, daß der englische Botschafter in Berlin Lord d'Abernon, der sich im Augenblick in London befindet, nicht nach Deutschland zurückkehren werde. Das Blatt „Star“ erklärt, daß heute abend d'Abernon sich in London aufhalte, um im englischen Auswärtigen Amt die Reparationsfrage zu beredsamen und vor allen Dingen die Vorschläge der Bankierskonferenz und die Frage der internationalen Anleihe abzuwerten. Über die Gerüchte vom Rücktritt des Botschafters schreibt das Blatt, daß d'Abernon nicht dauernd dem diplomatischen Corps angehören wolle, und den Botschafterposten in Berlin nur für eine beschränkte Zeit angenommen habe, die dem Ablauf nahe sei.

Das Kronprinzenbuch und seine Kritik

Es ist ebenso natürlich wie berechtigt, daß ein Mensch, der bestimmt war, die Geschichte eines großen Reiches zu leiten, und der jetzt, in der Blüte der Jahre aus seiner Bahn geworfen, unter den lärmtesten Verhältnissen auf der verlaufenen Holländischen Insel Jahr um Jahr seines besten Mannesalters nun und tapferlos verzerrt sieht, zur Reder greift und sich alles von der Seele herabreißt, was ihn bedrückt. Doch dazu, wenn er so unendlich viel zu sagen hat, was wir hören müssen, wenn er zusammenhängend erzählen kann, die bislang noch unklar waren, wenn er das Herrschaftszerhörnern kann, das feindliche Auslandshebe und innere Revolutionspropaganda von ihm geschildert haben. Und wenn auf der einsamen und weltabgeschiedenen Insel die Winternebel brauen, die Sturmfluten toben, wenn die Petroleumlampen rufen, dann ist es begreiflich, daß die Gedanken, wohl meist die plagenden, zurückgehen in die Zeit, als das Leben noch einen Inhalt hatte, daß er die Sonde anlegt und die Schlüsse abwirft. Ja dann diese Rechnung noch mit einer derartigen Wahrhaftigkeit vorgenommen, wie sie aus jeder Zeile, jeder Zeile der bei Gott erschienenen und von Karl Moeser herausgegebenen „Erinnerungen“ des Kronprinzen spricht, dann wird das Buch zu einem Dokument nicht nur politischer Art, sondern auch zu einem Aufsatz einer Gedankenwelt, seines Herrnreisens zur Persönlichkeit, zu einem Bekenntnis von einer Ehrlichkeit und Einfachheit, die oft verblüfft, nie aber enttäuscht, sondern unbedingt für den Schreiber einnimmt.

In erster Linie ist es natürlich ein politisches Dokument, und darum ist es nicht verwunderlich, daß sich die Parteitexte über das Werk geäußert haben; leider auch oft, ohne die Sachlichkeit genügend zu wahren. Bei den Sozialisten nimmt das natürlich nicht wunder. Sie mögen über den von ihnen Vertretenen und Ausgeschriebenen spotten, der sich „die Feder irgend eines sehr mittelmäßigen Romanautorens“ nähme hat, um in höchst sensationeller Ausmalung auf lokale Ereignisse zu wirken, sie mögen in diesem Bekenntswerk mit ihrem geringen Verständnis für christliche Empfinden, das außerhalb ihres Begriffsbegriffs liegt, eine Apresierung als lästigen Monarchen erblicken. Das spricht nur gegen sie; denn auch eine große Zahl ihrer Anhänger würde zweifellos anders urteilen, wenn sie das Buch unmittelbar auf sich wirken ließen. Anders die Demokraten. Wie sie das Buch auslegen, müßte der Kronprinz mit seiner Stellungnahme für die englische Verfassung und seinen Onkel Edward VII., mit seiner Absehung von der Monarchie-Auffassung des Kaisers einer der Ahnen sein. Aber das Buch kommt von einem Kronprinzen, es steht nach Monarchie, und so stemmt das „Berliner Tageblatt“ die „Erinnerungen“ zu einem Tendenzwert, in das „ein blauer politischer Betrüger hineingeblickt und eine sorgfältige Retusche vorgenommen hat“, zu „Besprechungen des Kronpridenten“, mit der Unterblüte, die ehrlichen Anhütern des Widerpartei-Schreibers in Zweifel zu ziehen. Der anerkannte flüssige Stil, der jeden Vater mitreißt, wird zum „Gartenlauben-Stil“, und die offene Darlegung der Weisensverschiedenheit des Kronprinzen gegenüber dem Kaiser, die auktorienweise schrift des „Systems des Dritten“, den der Kaiser nicht nur zwischen sich und seine Staatsmänner, sondern auch seine Kinder schob, soll „peinlich“ wirken. Aber gerade diese Kritik, die der Kaiser doch sicher vorher gelesen hat, stellt nicht nur dem Charakter des Kaisers, sondern auch der Wahrheitsliebe des Kronprinzen ein ehrenvolles Zeugnis aus, um so mehr, als er gleichzeitig ein ebenso klares Bild von der edlen und überzeugungsvollen Veranlagung seines Vaters zeichnet, als er seinen Vater gegen die ungeheuerlichen Angriffe und Verleumdungen der Nachkriegszeit in Schutz nimmt. Trotz dieser Ausstellungen aber glaubt das Blatt, den Kronprinzen vor den verfahrenen demokratischen Parteitexten spannen zu können, daß er „hoffentlich für immer“ mit den Angriffen gegen die „Flammacher“ und mit der „Dolchstoss-Legende“ aufgeräumt hat. Das Gegenteil ist der Fall. Iwar hat der Kronprinz schon frühzeitig in Deutschräten auf die Grenzen unserer Kraft hingewiesen. Wenn er aber die Friedensrevolution als in Form und Inhalt unpolitisch, unkling und plump aufgezogen und unsere Interessen schwer schädigend“ bezeichnete, wenn er im Jahr 1918 für die Heimat eine rücksichtslos durchgreifende Führung, exemplarische Bestrafung der Deserteure und Trübeberger, Militarisierung der Rüstungsbetriebe und Unterdrückung aller revolutionären Umtriebe forderte, so sieht das ebensoviel nach einer Stütze für die Flammacher aus, wie seine erstickende Schilderung vom Verzerrern der Front und Schmähung des deutschen Stoßkraft eine Widerlegung der angeblichen Dolchstosslegende ist.

Dass die politischen Ansichten des Kronprinzen auch von rechtstreuender Seite angeschaut werden können, liegt auf der Hand. Nicht jeder Deutsche vermag in der englischen Verfassung das Ideal zu sehen, besonders wenn man sie auf deutsche Verhältnisse übertragen wollte, nicht jeder vermag auch in Eduard VII. den wohlmeintenden Engländer zu se-