

# Dresdner Nachrichten

Gegründet 1856

Redaktion: Redaktion Dresden.  
Büro: Sammelnummer 25 241.  
Für die Nachdrucke: 20011.

Berichts-Gebühr vom 12./1. bis 18./1. 1924 je Goldmark. Einzelnummer 15 Goldpfennig.  
Die Einlagen werden nach Goldmark berechnet; bis einschließlich 20 mm versteht  
sich 10 Pf., darüber 20 Pf., bis 90 mm kostet Einzelnummer 150 Pf.,  
überhalb 90 Pf. Über 500 Pf. muss Muster gegen Rechnung abgegeben werden.

Abdruck mit Zusatztitelblatt  
Märchenblatt 35/40.  
Druck u. Verlag von August & Reichenbach Dresden.  
Postleitzahl 1068 Dresden.

Nachdruck nur mit drücklicher Zustimmung des „Dresdner Stadt-“ zulässig. — Unterlagen Schriftsätze werden nicht aufbewahrt.

## Hotel Stadt Gotha

verbunden mit vornehmtem Bier- u. Weinrestaurant  
Mitag- und Abendgedeck.

Pilsner Urquell: Kulmbacher  
Anerkannt vorzügliche Köche. — Fest- u. Unterhaltungsraum.  
August Kägel, Hof.

## Röntgenstiele

14 Tage 14  
Vornehmes Restaurant

Leinenhaus F. A. Horn Dresden-A.  
Ferdinandstraße 3  
Daunendecken von M. 90.— an  
Steppdecken, doppelseit. Seide, m. Koffierung, von M. 35.— an  
Eigene Anfertigung Große Auswahl

## Der Pfalzsfandal im Oberhaus.

### England gegen die künstliche Schaffung deutscher Staaten.

Lord Curzon leitet die europäischen Schwierigkeiten aus der Ruhrbesetzung her.

#### Lord Greys Oppositionsrede im Oberhaus.

London, 16. Januar. Im Oberhause erklärte Viscount Grey über die Einlieferung von Auslandsfürsten zur Prüfung der deutschen Finanzlage durch die Reparationskommission, daß er dies als einen wirklichen Schritt vorwärts zur Lösung der Reparationsfrage begrüßen könne. Im übrigen bliebe es jedoch dabei, daß keinerlei Fortschritte in der Regelung der europäischen Angelegenheiten gemacht werden könne, ohne ein Zusammenwirken der Alliierten und insbesondere der französischen und der britischen Regierung. Er sehe deshalb mit Bedenken die wachsenden Schwierigkeiten einer solchen Zusammenarbeit, die ihre Ursachen hätten in der verschiedenen Ansicht der britischen und der französischen Regierung über die Ruhrfrage. Die Engländer nämlich meinten, daß die französische Politik nur zu verhängnisvollen Ergebnissen führen könnte. Dasselbe gelte vom Separatistismus in der Pfalz. Grey kam dann auf die europäische Lage im allgemeinen zu sprechen und äußerte große Besorgnis, daß man einer neuen Katastrophe ausbreite.

#### Lord Curzon,

der im Oberhause nach Viscount Grey das Wort ergriff, gab zunächst seiner Hoffnung Ausdruck, daß die Regierung der Tagesfrage sich als bestreitend erweisen werde.

Über die allgemeine europäische Lage sprechend, erklärte Lord Curzon, die Schwierigkeiten, denen man gegenübergestellt worden sei, seien aus der Ruhrbesetzung entstanden. Die britische Regierung hätte es bekanntlich abgelehnt, irgend eine Verantwortung dafür zu übernehmen, und sei auch heute nicht bereit, daran teilzunehmen. Die Vorwürfe, die sie ihrerseits über die Ergebnisse dieser Beziehung gemacht habe, hätten sich, wie er befürchtet war, mehr als erfüllt. Trotzdem sei die britische Regierung ebenso wie Viscount Grey der Ansicht gewesen, daß man zu einer Regelung der europäischen Fragen kommen könne, nur bei Anstrengung und angestrengten Bemühungen in dieser Richtung unternommen. Curzon gab weiter der Zuversicht Ausdruck, daß die beiden von der Reparationskommission gebildeten Kommissionen eine weise und haarmäßige Prüfung der allgemeinen Lage vornehmen und einen Bericht geben würden, der zu einem Schritt vorwärts in der Lösung der Reparationsfrage führen werde. Neben die sehr beunruhigende Lage in der französischen Pfalz führte Lord Curzon aus: Auch er sei der Ansicht Grey's, daß

#### die Schaffung von künstlichen Staaten aus dem Gebiete des Deutschen Reiches nicht von den Alliierten ermutigt werden dürfe.

Außerdem eine solche Bewegung die wirkliche Stimmung der Bevölkerung darstelle. Es handelt sich zum großen Teil um von Unruhen begleitete Aktionen einer Gruppe von Anhängern ohne Autorität, die nicht die Bevölkerung vertreten noch ihren Willen zum Ausdruck brachten. Alle diese Pläne, gegen die sich die britische Regierung wandte, und die sie mit allen in ihrer Macht stehenden Mitteln enttäuschte, seien allmählich zusammengedrohnt. Man habe schon geglaubt, daß die Atmosphäre klarer werde, als man plötzlich im November von einer neuen Bewegung in der von französischen Truppen besetzten Pfalz hörte. Die Informationen der britischen Regierung gingen aber dahin, daß dort keinerlei Stimmung für eine Trennung vom Deutschen Reich bestand. Die Hauptes sowohl der römischen wie der protestantischen Kirche in der Pfalz hätten dem alliierten Oberkommissar mitgeteilt, die Bewegung dem Geiste der Bevölkerung vollkommen fremd sei und daß die Unterschriften unter die Unabhängigkeitserklärungen durch Trocken gezeichnet worden seien.

Vord Klemanns habe daher nicht gedacht, einen Vertrag abzuschließen, der auf die Anerkennung eines neuen Staates hinzugetrieben wäre, der so gut wie keine Grundlage hatte. Außerdem vertrete die britische Regierung die Ansicht, daß die Rheinlandskommission nur die Sicherheit der alliierten Truppen im besetzten Gebiete zur Aufgabe habe und sich nicht mit Politik zu beschäftigen habe. Die Regierung habe es weiter für notwendig angesehen,

genau bekanntstellen, was vor sich gehe.

Und da sei eine schwere Zeit der Mißverständnisse mit den Franzosen entstanden, die aber, wie er hoffe, beigelegt werden könnten. Die Regierung habe Lord Klemanns aufgegeben, einen seiner Offiziere zur Untersuchung der Lage in die Pfalz zu entsenden. Da die Franzosen dagegen aus technischen Gründen Einwand erhoben haben, habe man den britischen Generalkonsul in München angewiesen, die Pfalz zu besuchen. Wiederum habe aber die französische Regierung eine Haltung eingenommen, die er, wie er bekennen müsse, nicht in der Lage sei, zu verstehen. Die Franzosen hätten erklärt, daß sie es für ihre Pflicht halten würden, dem britischen Vertreter einen französischen Offizier zu attackieren. In dem von britischen Truppen besetzten Gebiete aber gingen französische Offiziere in beständiger Zahl ein und aus, denen die Engländer jede Erleichterung gewähren, die sie gewöhnen könnten. Dies sei der augenblickliche Stand der Angelegenheit.

#### Zur Reform der Weimarer Verfassung.

Bon Freiherrn v. Frieden.

Was noch vor zwei Jahren unmöglich erschien, ist jetzt zur Tatsache geworden. Man darf nicht nur von einer Reform leise sprechen, sondern sogar laut. Man darf sogar hoffen, daß es nicht nur beim Reden bleibt, sondern daß auch Taten folgen. Hart treffen die Meinungen aufeinander. Natürlich die Parteiemeinungen. Wie sollte es anders beim Deutschen sein: vom festen Parteidoktrin aus wird alles „erledigt“. Die Unitarier — die Föderativer schallt's durch den deutschen Blättermald.

Jeder Deutsche, der etwas Politik treibt, führt gern — soweit er nicht eingeleichter Antibourgeois ist — den einzigen wirklich politischen Deutschen, Bismarck, als Kronzeugen an. Und seitdem ist's: im Streite um die Weimarer Verfassung tun's beide Parteien. Die Unitarier sagen, daß es Bismarcks Einne engste und festeste Führung des Reichsbaues gelegen hätte. Wie hätte er aus dem Gemengsel der kleinen und mittleren Staaten neben dem großen Preußen, aus dem Chaos der widerstreitenden Gefühle, das die nach kurz zuvor geführten Kriegen noch durchpulte, überhaupt ein Deutsches Reich schaffen können, wenn er nicht Unitarier reinster Wasser gewesen wäre? Die Föderativen aber wiesen auf das hin, was der Unitarier an der Verfassung von 1871 sehr bemängelt: Schonung einzelstaatlicher Gefühle, Verteilung von Bahn und Volk, Vänderfinanzhöheit, militärische Reservatrechte, Gesellschaftsrechte und vergleichende mehr.

Bismarck aber hatte eben einen Standpunkt, der dem deutlichen Parteidoktrinier gar nicht eingetragen ist: dessen Mangel und Hemmung von rechts nach links taumeln lädt, eine Einigung scheintbar — Scheinbar! — widerstreitender Parteien verhindert; dieser Mangel hat uns die inneren Kämpfe der letzten Jahre verschafft. Er hat ebenso Hitler zu unbefriedigten Maßnahmen getrieben, wie er die linken Kreise dem äußeren Feinde in die Hand arbeiten lädt. Dieser Mangel hat uns nach Verfaßt geführt, da ein neues Reich-Etonik nicht wieder möglich ist. Und fehlt in der Masse Bismarcks Standpunkt: Alles dient den Interessen des Deutschen Reiches — erstrebte nur das, was erreichbar scheint. Von diesem Standpunkt aus hat Bismarck auch kein Handeln, wenn es sich um den Bau des Deutschen Reiches und seiner Verfassung handelt, wobei der Norddeutsche Bund die Vorarbeit war. 1866 ging er scharf vor. Er hatte die Macht des Siegers und nützte sie weise. Preußen rundete er ab und machte es stark zu künftiger Führerhaft. Den damals verschwundenen Staaten trauten heute doch nicht mehr allzu viele nach Sachsen schauten er. Zur Abrundung Preußens war es bei weitem nicht so nötig wie Hannover. Die Schonung Sachsen aber erhält die aufstrebenden Süddeutschen Staaten „in guter Hoffnung“. Anderseits legte Bismarck Sachsen Bedingungen auf, die er 1871 seinem anderen Königreich bei der Aufnahme ins Reich anzutrete. 1871 behielten die Süddeutschen Rechte, die am Teil weit über die der alten norddeutschen Staaten hinausgingen. Hier tat Bismarck manches, was heute den Föderativen freut, den Unitarier schmerzt. Doch Notgedrungen tat er's; nur erst das zu erreichen galt's, was erreichbar schien; nur erst der Beitritt der Süddeutschen erreichen, das weitere würde sich dann wohl schon finden. Seine ganze Amtzeit als Reichskanzler aber bietet Beispiele dafür, wie er jederzeit abgewogen hat, welche unitarische Verbesserung dem Reiche vonnöten wäre, ohne das Verhältnis zu den Ländern zu fördern.

Die Weimarer Verfassung hat nun in die Schweren des Reiches eingeholt, was nur einzuhören war. Das Bismarck aber nicht die ganze Verfassung erfreut hätte, bedarf wohl keines Wortes. Erinnert sei nur an den unglaublichen Preußischen Plan, die Verstärkung Preußens zu erleichtern. Wie sehr dies allen gründen menschlichen Begriffen von der Anziehungskraft eines starken Zentrums auf kleine äußere Teile widerspricht, ist wohl auch jedem Nichtpolitiker klar. Hier sprach und führte niemandtheorie, theoretische Weltstreitigkeit undsonne Täte. Heute Parteidoktrin jubelt dazu. Ein Keim zur Auflösung des Reiches war hier von — Unitariern gelegt, der dank der Belohnung des Volksganzen blöder nicht aufging.

Heute leben wir unverkennbar — es hat keinen Zweck, Bogel Strauß zu spielen — wieder an einem Wendepunkt unserer Verfassungsgeschichte. Gewisse Reformforderungen müssen und werden erfüllt werden. Alles kommt nur darauf an, bei ihrer Verteilung den richtigen Standpunkt einzunehmen. Der Zentralismus des neuen Deutschen Reiches hat zu einem gewissen Zusammenbruch geführt. Rohen den

## Der englische Pfalzkommissar in Speyer.

### Die Bevölkerung der Pfalz lehnt den separatischen Vertrag ab.

#### Berstedte Drohungen Jaspars.

Der Minister fürchtet für Belgien Sicherheit.

Brüssel, 16. Jan. Der Minister des Äußeren erklärte während der Debatte über das Budget des Ministeriums des Äußeren im Senat, die allgemeine Politik der Regierung werde vor allem von der deutschen Frage beeindrucken, die sich aus zwei Teilen zusammenstelle, nämlich aus der Reparationen und aus der Sicherheit. Er sagte, die Reparationen sind für die Lage Belgien unumgänglich notwendig. Wir haben alles getan, um nicht in das Nachgebiet einzumarschieren. Ebenso wie Frankreich haben wir keine imperialistischen und militaristischen Hintergedanken; wir haben und einfach bemüht, Deutschland zum Zahlen zu bringen. Die am 11. Januar 1923 angenommene Politik hat keinen Erfolg erzielt. Indem das Deutsche Reich auf den passiven Widerstand verzichtete, drogte es sich. Wir haben Milderungen in der Belehrung erlaubt.

Wenn aber das Deutsche Reich glaubt, daß wir die von uns bezeichneten Gebiete räumen werden, bevor das Werk der Sicherheit verwirklicht ist, dann täuscht es sich.

Ich zweifle nicht daran, daß die gegenwärtig versammelten Sachverständigen in den belgischen technischen Studien Mittel zur Lösung des Problems finden. Belgien muß seine Eigenart wahren; es muß an dem System teilnehmen, das die europäische Einheit anstrebt, das welcher der Krieg gewonnen wurde und auch der Frieden gewonnen werden wird. Die Aufrechterhaltung der wissenschaftlichen Einigkeit ist für die Aufrechterhaltung des Weltfriedens unumgänglich notwendig. Der Minister gab dann der Hoffnung Ausdruck, daß Belgien ähnlich wie wir Frankreich mit England einen Vertrag zu treten, der den Frieden sichere. Sodann beschwerte er,

die Nützungen des Deutschen Reiches übertritten bereits den vom Vertrag gezeigten Rahmen. Die Kontrolle der Entwicklung sei wesentlich, und Belgien werde alle in dieser Hinsicht nötigen Maßnahmen treffen,

für die separatischen Regierung ein. Es wurde die Art und Weise, wie diese Voraussetzung erfüllt wurden, geschildert und mitgeteilt, daß die meisten Landräte und Gemeindeschefs sowie die Bürgerschaften sowie die Geistlichkeit gefallen, um über die Herrschaft der Separatisten in der Pfalz zu entscheiden. Der Hauptpunkt vorgenommenen Plünderungen. Die Separatisten hatten die Postbeamten verjagt und plünderten eine sämliche Post, während französische Poststellen vor dem Postgebäude Wache standen und bedroht die Plünderer lachten.

Generalkonsul Clive hat heute seine Informationskreise durch die Pfalz fortgeführt. Am heutigen Amtsgerichtsgebäude werden von den Separatisten zurück über 40 Personen festgehalten. Die Behandlung der Gefangenen hat sich verschärft. Zwar ist von den Familienangehörigen ist Besuch verboten. Weitere 15 Gefangene sind von den Separatisten aus der Pfalz ausgewiesen worden. (W. T. B.)