

Dresdner Nachrichten

Gegründet 1856

Druckerei: Nachrichten Dresden.
Telegraph: Sammelnummer: 25 241.
Telefon: 2001.

Bezugs-Gebühr vom 1. bis 15. Juni 1926 der täglich zweimalige Ausgabe im Jahre 1.50 Mark.
Postabrechnungspreis für Monat Juni 3 Mark oder Postabrechnungsgebühr.
Gesamtnummer 10 Preise.

Anzeigen-Preise: Die Anzeigen werden nach Goldmark berechnet; die einzelpreise 30 mm breite
Zeile 30 Pf., für ausweitung 30 Pf., Familienanzeigen und Seitenanzeige ohne
Rande: 10 Pf., außerhalb 20 Pf., d. 90 mm breite Reklame 150 Pf.,
überhalb 200 Pf., Überseitelpreis 10 Pf. Diesem Aufdruck ohne Sonderbezahlung.

Schriftleitung und Hauptredakteur:
Herrn Dr. H. G. Richter
Druck u. Verlag von Siegert & Reichardt in Dresden.
Postleitzahl 1068 Dresden.

Nachdruck nur mit deutlicher Quellenangabe. Dresden Nachr. ist zulässig. Unterstrichene Schriftstücke werden nicht zumontiert.

Der Streit um Lloyd George.

Spaltung der liberalen Fraktion wahrscheinlich. — Morgen die entscheidenden Sitzungen.

Ein Triumvirat Piłsudski-Moszki-Bartel? — Spanien will Abd el Krim vor ein Kriegsgericht stellen.

Asquith gegen Lloyd George.

London, 2. Juni. Im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses steht naturgemäß die neueste Entwicklung im Kampf zwischen Lord Oxford (Asquith) und Lloyd George. Die erste Klärung der verworrenen Lage wird morgen erwartet, wo die parlamentarische liberale Partei auf Versammlung der Freunde Lloyd Georges eine Sonderversammlung abhalten wird. Die einzelnen Mitglieder werden Gelegenheit zur persönlichen Stellungnahme erhalten. Morgen soll auch eine Sonderversammlung der nationalliberalen Abberation abgehalten werden.

Was die parlamentarische Partei betrifft, so erscheint eine Spaltung in zwei Gruppen als sicher.

Lloyd George lehnte es gestern ab, sich zur Lage zu äußern. Der Führer der liberalen Überhauptspartei, Lord Oxford, unterzeichnete die Sympathieabegung der 12 liberalen Führer für Lord Oxford nicht mit.

Die "Westminster Gazette" betont, daß die Männer, die hinter Lord Oxford ständen, niemals in ihrer Treue zu den liberalen Grundlagen schwanken, während Lloyd George als Chef der Koalitionsregierung verlor, die Partei zugrunde zu richten. Das Schachrohr Lloyd Georges, "Daily Chronicle" sagt, es sei schwer, über die erstaunlichen Briefe Lord Oxfords mit Wahrhaftigkeit zu sprechen. Er habe es für angebracht gehalten, den prächtigen lebenden Liberalen, denen dem Lande geleisteten Dienste unvergesslich seien, aus der liberalen Partei zu stoßen. Der Parlamentsbericht rüttelt dem britischen Bureau aus, erklärt, daß der Ton des Wechsels im Zusammenhang mit der Unzufriedenheit Lord Georges darum sei, daß die Einberufung einer liberalen Fraktionssitzung, in der Lloyd George um den Rücktritt von seinem Posten als Vorsitzender erachtet werden soll, für unvermeidlich gehalten werde. Dem Korrespondenten folgte mit der Rücktritt Lloyd Georges für feststehend. Allerdings steht es außer Frage, daß er nicht ohne bestigen Kampf von seinem Posten weichen werde. (W.T.B.)

Eine politische Amnestie beantragt.

London, 2. Juni. Nun kommt man und andere Mitglieder der radikalen Gruppe der liberalen Unterhauptfraktion beantragen im Unterhaus eine baldige Amnestie für politische Vergehen ähnlich des Generalstreiks, ferner Einschaltung eines Ausschusses zur Prüfung der Art, in der die Notzeitung der Regierung, die "British Gazette", geleitet worden ist, und Bekanntgabe von Vorschlägen der Regierung zur Beilegung des Kohlenstreiks. (W.T.B.)

London, 2. Juni. Eine neue Notstandsverordnung der Regierung erhebt dem Minister des Innern die Vollmacht, die Einführung von Geld aus dem Auslande zu verhindern. Der politische Korrespondent des "Daily Chronicle" spricht die Vermutung aus, daß sich die Verordnung auf russische Unternehmungen geltend für englische Vergleiche bezieht. (W.T.B.)

Englische Sorgen um Ägypten.

Unabhängigkeitsbestrebungen Bagdad-Pasha?

London, 2. Juni. Die englische Presse beschäftigt sich eingehend mit der Lage in Ägypten und zeigt sich über die letzten Vorgänge äußerst besorgt. Mit der Haltung Bagdad-Pasha ist man sehr unzufrieden und befürchtet weitere Schwierigkeiten, da Bagdad-Pasha nicht gewillt ist, auf die Kabinettbildung zu verzichten. Man glaubt, daß er sich für sein Kabinett Mitarbeiter wählen werde, deren politische Vergangenheit und englandfeindliche Einstellung das größte Mißtrauen in England hervorrufen müßte. In englischen Kreisen rechnet man damit, daß Bagdad-Pasha die völlige Unabhängigkeit Ägyptens zu erreichen versucht und den englisch-ägyptischen Vertrag vom Jahre 1876 nicht anerkennen werde. Das englische Kabinett ist jedoch bereits mehrmals in längeren Sitzungen mit der ägyptischen Frage beschäftigt und dem Oberkommissar die nötigen Weisungen erteilt. In englischen politischen Kreisen rechnet man damit, daß die Regierung entschlossen sei, alles zu tun, was zur Stützung der englischen Interessen in Ägypten notwendig sei. (T.U.)

Eine Militärregierung in Portugal gebildet?

Widersprechende Meldungen aus Lissabon und Coimbra.

(Durch Buntkraut.)

Paris, 2. Juni. Havas meldet aus Lissabon: General Gómez Costa hat allen Divisionskommandeuren mitgeteilt, Major Cabecadas, der von dem bisherigen Präsidenten der Republik als für die Bildung der Regierung geeignet bestimmt worden sei, verdiene nicht das Vertrauen des Heeres. Es gelte jetzt, aus der gegenwärtigen Revolution die Folgerungen zu ziehen.

Dagegen meldet Havas aus Coimbra: Nach einer Besprechung zwischen Cabecadas und General Gómez Costa ist eine provvisorische Regierung gebildet worden. Das Kriegs-, das Kolonial- und das Ackerbauministerium ist General Costa, das Marine-, das Finanz- und das Justizministerium Cabecadas, und das Innern-, Außen- und Handelsministerium Major Ochoa anvertraut worden. (W.T.B.)

Wir und die Vereinigten Staaten von Amerika.

Von Dr. H. P. Falke, deutschem Gesandten a. D.

Unter der Überschrift "Amerika und wir" veröffentlichte "Dresdner Nachrichten" vom 22. Mai einen Artikel des Herrn Oberst a. D. G. Richter, der auf meine Ausführungen über Amerikas Kriegsgründe hinweist. Die Tendenz dieses gehaltvollen Essays deckt sich in wesentlichen mit den von mir seit Jahren vertretenen Ansichten, insbesondere meine auch ich, daß wir um eine klare Auseinanderstellung über die Gründe der amerikanischen Haltung uns gegenüber nicht herumkommen und uns, wo es nötig ist, dazu entschließen müssen, etwaige Feigigkeiten im Interesse der völkerlichen Vereinigung unseres gegenwärtigen Verhältnisses offen zu zeigen.

Was die behaupteten feindlichen und ungesehlichen Handlungen der deutschen Regierung gegen die Regierung der Vereinigten Staaten und deren Bevölkerung betrifft, so habe ich angeführt, daß der vom Ausdruck für auswärtige Angelegenheiten des Repräsentantenhauses diesem am 5. April 1917 zur Beschlussvorstellung der Kriegsresolution gegen die Kaiserlich Deutsche Regierung erkannte Bericht außer einer Darstellung des Unterseebootkrieges hauptsächlich die 21 Fälle umfassende Liste „unzulässiger Handlungen deutscher Beamten in den Vereinigten Staaten“ mit folgender Einleitung enthält: „Seit Beginn des Krieges haben deutsche Beamte hierzulande unter Verletzung der Unionsgesetze wie ihrer Pflichten als Angehörige auf neutralem Gebiet zahlreiche unzulässige (improper) Handlungen begangen; der deutsche Botschafter Graf Bernstorff, der Militärratifikat v. Papen und der Marineminister Bon-Ed der Botschaft sowie verschiedene konsularische und sonstige Beamte waren an diesen weitverzweigten Unternehmungen beteiligt.“

Herr Oberst Richter sagt zu diesem Punkte, daß ich es vermieden habe, auf die gegen uns angeführten Einzelfälle einzugehen; er wird mir aber wohl darin zustimmen, daß auch nur eine zusammenfassende Wiedergabe der im Bericht des Repräsentantenhauses fixierten 21 Fälle im Rahmen eines Zeitungsbartells ebenso unmöglich sein würde wie in dem eines Vorlasses. Ich muß mich daher hier auf den Hinweis darauf befrüchten, daß der Wortlaut des bezeichneten parlamentarischen Berichts in allen deutschen Bibliotheken, die die Washingtoner Kongressdokumente erhalten, ebenso zu finden ist, wie die sehr eingehenden Debatten darüber. In Dresden kann jeder Besucher der Landesbibliothek dieses hochinteressante Material im Congressional Record, Vol. 55, Part 1, insbes. S. 820 ff. studieren. Außerdem enthalten die schönen Souterrainräume des Javanischen Palais auch die dicken Bände mit den Protokollen der öffentlichen Verhandlungen des amerikanischen Senatsausschusses über die deutsche Propaganda 188. Congr. 1. u. 2. Sess. Senate Doc. 62, wo auf S. 1507 ff. die eindlichen Auslagen des Beauftragten des General-Staatsanwalts der Vereinigten Staaten über einige 20 Gelehrterverlegerungen der hiesigen Presse als bekannt angesehen werden.

Um indessen der Anregung des Herrn Oberst Richter so weit als möglich zu entsprechen, möchte ich im folgenden wenigstens einen der in Betracht kommenden Fälle streifen. Mit Rücksicht auf die dieser Tage auch in Dresden publizierte Nachricht, daß der Antrag des früheren Marineministers Bon-Ed auf Erteilung der Genehmigung zur Einreise in die Vereinigten Staaten wegen seines „Missbrauchs der diplomatischen Immunität“ abgelehnt worden ist, wöhle ich zu diesem Zwecke die verhältnismäßig einfache Affäre des Kapitäns Stegler, Siegler und Genossen, die nach den „Erinnerungen“ des Grafen Bernstorffs einen der Gründe für das Ende 1915 von der Regierung der Vereinigten Staaten mehrfach gestellte Erfordernisse sofortiger Abberufung des Marineministers gebildet hat.

Die ersten Meldungen des für deutschfreundlich geltenden „N.Y. American“ vom 25. Februar 1915 waren mit „Entblößungen“ gefüllt, in denen der deutsche „Marinereervist“ Stegler über die Absicht seiner Entsendung als Spion nach England und die Bereitstellung dieses Planes durch seine amerikanische Cheftruppe berichtete. Gleichzeitig wurde unter Beifügung großer Abbildungen des Steglerischen Ehepaars und des Kapitäns Bon-Ed sowie von Dokumenten der Briefe des letzteren an Stegler dessen Teilnahme wegen Vorschriftenwidrigkeit erzählt. — Als Kern der sensationell aufgemachten Geschichte, die durch eine der jungen Frau Stegler von zwei Reportern einer deutschamerikanischen Zeitung gefestigte Rolle eine widerliche Ergänzung gefunden hat, erscheint bei tunlichster Heranziehung der Wiedergabe des Vorganges in den „Erörterungen“ des Kapitäns Bon-Ed folgendes: Der nach Kriegsausbruch stellenlos gewordene Stegler hatte den Marineminister um Hilfe gebeten. „Seine

Höpker-Aschoff über die Fürstenfrage.

Eine Sturmrede im Berliner Landtag. — Der Finanzminister verteidigt sich.

Berlin, 2. Juni. Der Preußische Landtag überwies den Gesetzentwurf auf Bewilligung weiterer 288 000 Mark für die Vollendung des Mittelstandortes an den Hauptausschuß. Nach einigen weiteren Verweilungen an Ausschüssen wurde in die zweite Beratung des Staats des Finanzministers eingetreten. Der Hauptausschuß hat rund 1,5 Millionen gestrichen und empfiehlt Verbilligung der Verwaltung. Abg. Rohr (D.N.) griff den Finanzminister wegen seiner Haltung in der Auseinandersetzungsfrage mit den Fürsten an und machte ihm zum Vorwurf, daß er seine besondere Kenntnis, die ihm von Amts wegen zugeslossen sei, lediglich gegen die Fürsten verwende.

Finanzminister Dr. Höpker-Ashoff erwiderte, daß der Streit über das Eigentum zwischen Staat und Krone über hundert Jahre alt sei. Der König habe hier früher wiederholt Eingriffe zugunsten der Krone gemacht. Der Streit wäre nicht entstanden, wenn man sich immer strikt an das allgemeine Landrecht gehalten hätte. (Wiederholung bei den Deutschen)

Bei dem Vergleich war es unumgänglich, den Rechtsstandpunkt des preußischen Staates ganz durchzugehen. Nachdem nun der Reichsgesetzgeber eingegriffen hat, haben wir Gelegenheit genommen, zu versuchen, unseren Rechtsstandpunkt durchzusetzen. (Vorlesung großer Lärm bei den Deutschen)

(Herr Rohr, hört, hört! links.) Ich habe mich bemüht, der Reichsgesetzgebung eine Hoffnung zu geben, die den preußischen Rechtsstandpunkt zur Weltung brachte, so wie er 1922 niedergelegt wurde. (Mit erhobener Stimme) Wenn ich anders gehandelt hätte, würde ich einfach meine Pflicht als preußischer Staatsminister verletzt haben. (Vorlesung links und in der Mitte.) Ich persönlich würde den Volksentscheid nicht begründen. (Herr Rohr, hört, hört! links.) Ich habe in meinen Reden im Lande dargelegt, daß ich mit Mühe gegeben habe, den Volksentscheid zu vermeiden und eine gerechte Lösung herbeizuführen. (Erneutes hört, hört! links, und Rufe bei den Kommunisten: Höpker-Ashoff, der Monarchist!) Alles dies geht aus dem Bestreben heraus, eine Entscheidung des Reichstages durch ein ordentliches Reichsgesetz in dieser Frage

herbeizuführen. Es war die Aufgabe des Reichstages, eine solche Entscheidung herbeizuführen.

Im übrigen war nach dem Allgemeinen Landrecht das gesamte unbewegliche Vermögen Eigentum des Staates. Auf diesen Standpunkt hat sich auch das preußische Staatsministerium gestellt, und wenn der Herr Abgeordnete v. Rohr gewünscht hat, daß ich bei meinen Reden im Lande Auflösung über die Auseinanderlegung mit den Fürsten hätte geben sollen, so hätte ich sagen müssen, daß die von der Krone beauftragten Besitzungen Staats Eigentum sind. (Vorlesung links, großer Lärm rechts.) Die Deutschnationalen und Rote bei den Kommunisten: Keine Entziehung! Im Raum des Hauses gehen die Ausführungen des Ministers zum großen Teil verloren.) Als der Minister auf den Tribünen wieder zu vertheilen ist, erklärt er: Der Volksentscheid ist in der Verfassung vorgesehen. Früher wurde zugunsten der Krone entschieden. Wie die Entscheidung jetzt ausfallen wird, weiß ich nicht, aber

Wie die Entscheidung auch ausfällt, man kann sie unter keinen Umständen einen Raub nennen.

(Erneuter Lärm rechts.) Es ist richtig, daß wir im vorigen Jahr einen Vergleich abgeschlossen haben, den ich damals befürwortete. (Vorlesung hört, hört! rechts.) Ich habe aber immer darauf hingewiesen, daß die preußische Staatsregierung diesen Vergleich nur deshalb abgeschlossen hat, weil damals mit einem Eingreifen des Reichsgesetzgebers nicht mehr zu rechnen war, und es für den preußischen Staat eine ungeheure Schädigung bedeutet hätte, wenn die Auseinanderlegung in vielen kleinen Prozessen erfolgt wäre. (Vorlesung rechts.) Ich will den preußischen Richtern keinen Vorwurf machen. Wenn der König früher persönlich entschied, so geschah dies durch Kabinettsorder. Diese Kabinettsorder könnte noch jetzt rechtsverbindlich für den Richter sein.

(Bei Status des Blattes dauert die Verhandlung fort.)

Wien, 2. Juni. Der Nationalrat nahm am Schlusse seiner Dienstagssitzung das zweite Zusatzabkommen zum öster-

reichisch-deutschen Wirtschaftsabkommen an.