

wog der Eindruck, daß die Reichsregierung auch auf dem Gebiete der Finanzpolitik andere Wege gehen will, als die Regierung der Mitte. Es ist sogar ein ziemlich gründlicher Unterschied, der angekündigt und als einjährige Wissenskundgebung des gesamten Reichskabinetts durch die Anwesenheit des Reichskanzlers gekennzeichnet wurde. Denn nicht weniger entschieden als seinerzeit Dr. Reinhold von seinem Vorgänger v. Schlieben abrückte, als er dessen „Defizitierungspolitik“ verurteilte und das Füllhorn seiner Gaben über die Volksboten ausdrücklich lehrt. Dr. Köhler von ihm und seinen Methoden abweichen. Dr. Reinhold bekannte sich bei jenem Debüt im Reichstag und auch wiederholte im Laufe seiner einjährigen Amtsführung zu Anhängerinnen in denen weniger das finanzielle und verwaltungswirtschaftliche Element als das privatwirtschaftliche Tendenzen den Ausdruck gaben. Sein Vorgänger v. Schlieben hatte im großen Gegenzug dazu den Grundzähler vertreten, daß bei Erhebung der Reichsteuern über den zunächst voraussehbaren Betrag etwas hinausgegangen werden müsse zur Schaffung von Mitteln für unvorhergesehene Ausgaben. Im Gegenzug zu diesen beiden Finanzministern scheint nun Dr. Köhler zu versuchen, zwischen den Forderungen, die aus der Wirtschaftslage herleiten werden müssen und den Ansprüchen des Reiches, wie sie aus seinen inneren und äußeren Verpflichtungen ergeben, eine mittlere Linie zu finden. Er sucht in seiner Programmabstaltung einen halben Kompromiß zu vermeiden der Schlieben von seinen politischen Gegnern zum Vorwurf gemacht worden ist und er lehnt noch energetischer einen Rückfall in die Methoden der vertraulichsten Schönfärberei und „Populärstaatsbauberei“ ab, die er, indirekt wenigstens Dr. Reinhold an verschiedenen Stellen seiner Rede nachdrückt. Die Gründe, die er dafür aufstellt, sind allerdings durchdringend: denn er hat klar und klar den Beweis erbracht, daß der aktuelle große Optimismus in der Beurteilung der Wirtschafts- und Finanzlage, wie er in den letzten Monaten üblich gewesen ist, trotz aller guten Abzeichen in vieler Hinsicht irreführend gewirkt hat. Das trifft ganz besonders bei dem noch von Dr. Reinhold aufgestellten Gut für 1927 hervor. Der darin zur Auswirkung nebrachte Grundzähler, daß der Haushaltplan in seinen Vorausschlägen auf der Ausgabenseite knapp bemessen werden müsse, daß er sich immer am Maße der Unterbilanz bewegt, daß aber anders als die Schätzungen der Einnahmenseite von einer rosig Aufsicht der künftigen Wirtschaftslage ausgehen dürfen, wie Dr. Köhler sagt, dann gefügt, daß das Gleichgewicht der Staate in Zoll und Haben nur ein Scheinbariges ist. Das heißt also, daß der Staat aus Schönheitsgründen künstlich auftrifft in Wahrheit aber in der rauen Wirklichkeit doch in diesem Schatten liegenden Finanzjahr 1927 nicht handhaben wird. Wahrhaftig eine vernichtende Kritik, die aber verständlich wird durch die traurige Auffassung, daß entgegen den Erwartungen Dr. Reinholds die Steuerentlastung nicht in dem bestimmt Umtang auf die Wirtschaft erreichbar und gewirkt hat, weil die Steuerdifferenz auf dem Punkt zwischen dem Prudenten und dem Konjumenten leider hängen geblieben sei.

Es bleibt also nur die Tatsache, daß die vielgelobte Sparbüchle v. Schliebens bis auf den letzten Groschen gezeigt und jede neue Reserveansammlung unmöglich gemacht ist. Das wäre nicht so schlimm, wenn der neue Staat wirklich ausbalanciert wäre. Aber hier klaffen eben bedenkliche Lücken. Sie über den i. Plat dagegen wahrscheinlich notwendig werden Auflwendungen für die unterstützende Erwerbslosenfürsorge mit monatlich 10 Millionen Mark sind nicht berücksichtigt; Gehaltsverbesserungen sind so oft versprochen, daß endlich mit der im April zu erwartenden Meßbeurteilung auch etwas getan werden muß, aber für die Mittel ist nicht gesorgt. Alle Arten von Steueraufkommen sind — nicht ohne die Mittile des Reichsrates — so hinaufgeschobt, daß ein nur geringer Rückgang in der wirtschaftlichen Entwicklung bedenkliche Löcher reißen muß. Schwarz in Schwarz das Bild! Der neue Monat hat also ein gehäuftes Bündel Sorgen aufgepackt bekommen. Ob die Kraft seiner Schultern ausreichen wird, die große Last zu tragen? Die Vorhersage, die er macht, und nicht „großzügig“ — dafür fehlt in dieser Sache jede Möglichkeit — aber praktisch und gut durchdrückt. Er knüpft dabei denkt an die Arbeit des Ministers v. Schlieben an. Ob aber die angekündigten Maßnahmen, wie die Vereinfachung der Gesetzgebung und des Verwaltungs- und Veranlagungsverfahrens genügen werden, ob das neue Andrehen der Steuerschraube vermieden, die Fortsetzung der Steuerentlastungspolitik „nach Maßgabe des Möglichen“ verwirklicht werden kann, bleibt mehr als zweifelhaft.

Auch zu den anderen in Nahmen der Staatsrede behandelten Finanzfragen hat Dr. Köhler eine Stellung eingenommen, die allgemein alsbilligt wird. So scheint er den in ausangewandt manches anderer Möglichkeiten wieder einer provisorischen, aber mehr praktischen als verwaltungswirtschaftlichen Lösung entgegenzublicken wollen. Bei der Gründung sind keine soliden Grundätze für die Anteilstypolitik, die Zweck an der Zweckmäßigkeit der überzogenen Kanalbaupläne im Zusammenhang mit dem Arbeitsbeschaffungsprogramm und die warmherzige aber vorsichtige Einstellung zu der Frage der weiteren Behandlung der Liquidationsförderungen. Notwendig und besonders von dieser Stelle aus bedeutsam war die klare Auseinandersetzung mit dem Reparationsproblem, die endlich an Stelle der Hoffnungsvollen Wahrnehmungsabschätzungen die grausame Sprache der Realität gezeigt hat. 3,3 Milliarden allein für Kriegs- und Reparationslasten mit der Aussicht auf noch höhere Belastungen in den folgenden Jahren, das ist eine politische Unmöglichkeit. Obigen die Damesschläger darüber zetzen und schreien, die Wahrheit darf ihnen deshalb nicht verschleiern werden. Je eher sie durch die Macht der Tatsachen überzeugt werden, desto näher rückt die Aussicht auf eine vernünftige Gesamtregierung. Der entschlossene Ernst, mit dem der neue Reichsfinanzminister an diesen schwierigsten Teil seiner Arbeit herangesetzt ist, muß ein günstiges Omen sein für eine in ähnlichem Maße verantwortungsbewusste und erfolgreiche Lösung seiner vielen anderen Aufgaben.

Seitdem hat das Arbeitsverhältnis endgültig gelöst. Diese Feststellungen werden vor Gericht bewiesen werden. Abg. v. d. Osten sprach sein Bestreben darüber aus, daß das offizielle Organ der großen Regierungspartei Preußens umwahre Ansätze gegen einen Abgesonderten ohne Prüfung des tatsächlichen Sachverhaltes veröffentlichte, obwohl eine Presseberichtigung längst eingekommen war. Damit ist der Verlust des „Vorwärts“, dem Reichskanzler Marx einen Märtyrer bei der Präsidentenwahl vorgestellt, der deshalb gemahngestellt worden ist, Herrn Marx damals gewählt habe, als umfasste Weisheit gekennzeichnet.

Abg. v. d. Osten charakterisiert den Offenen Brief als ungewohnte persönliche Haltung aus durchsichtigen politischen Motiven. Die überwiegende Mehrheit des Bandages stimmt ihm darin bei.

Berlin, 17. Febr. Von aufständiger Seite erhält das 2. T. B., daß ein Brief eines Bandarbeiters Gräfe dem Reichskanzler weder persönlich noch amtlich noch einer ihm unterstehenden Dienststelle zugegangen ist. Es muß sich also bei diesem Briefe um eine Irreführung handeln, sofern er nicht noch nachträglich eingehen sollte. Der „Vorwärts“ versucht seine Veröffentlichung mit der Begründung, er gebe nichts Schreibend wieder, damit der Reichskanzler es auch wirklich zu Gesicht bekomme. Gegenüber dieser Unterstellung, als ob dem Reichskanzler Briefe oder Dienstliche ihm betreffende Angelegenheiten vorenthalten würden, muß nachdrücklich Verwahrung eingelegt werden. (W.T.B.)

Kritik am Arbeitsbeschaffungsprogramm.

Eine Enttäuschung des Volkswirtschaftlichen Ausschusses.

Berlin, 17. Febr. Der Volkswirtschaftliche Ausschuß des Reichstages beschreibt heute die Beratung der Reichsregierung zum Arbeitsbeschaffungsprogramm. Gänzlich wurde eine Enttäuschung angenommen, in der es heißt, daß der Ausschuss Kenntnis nimmt von der Denkschrift des Reichsarbeitsministers, dessen Bemühungen um die Durchführung des Arbeitsbeschaffungsprogramms anerkannt, obgleich Tempo und Erfolg bei Ausführung der im Juli 1926 geforderten Maßnahmen hinter der Erwartung zurückgeblieben sind. Nach einer Kritik der Arbeiten der Reichsbahn, die den gewünschten Umfang nicht erreichten, obwohl das infolge der Geldstilförmigkeit möglich gewesen wäre, sowie der ungünstigen Annahme des Wohnungsbaukrebses des Reichs (20 Millionen Mrd.) und endlich der ungünstigen Förderung des Stahlbaus durch Einschränkung wird die Forderung aufgestellt: Das Reich hat nachdrücklicher, als es bisher geschehen ist, auf die Reichsbahn einzutreten, daß die verfügbaren Mittel sinnestens verwendet und die geplanten Entlassungen von Arbeitern durch die Betriebsstilllegungen bei der Reichsbahn verhindert werden.

Das Reich soll auf die Verwaltung der Post einwirken, daß sie die zur weiteren Befolklung ihres Betriebes in Aussicht genommenen Erweiterungs- und Verbesserungsarbeiten beschleunigt ausführt. Die Beliebung der Wohnbautätigkeit ist durch schräge Verabschöpfung des sich auf mehrere Jahre erstreckenden Planes für den Wohnungsbau und seine Finanzierung zu sichern. Dieser Plan soll für das laufende Jahr möglichst den Bau von 250 000 Kleinwohnungen umfassen.

Die Arbeiten für Straßenbauten, Metallbauwerke, Siedlungen und beim Hochwasserhafen sind insbesondere auch durch Beseitigung der baulichen Kompetenzstreitigkeiten, sowie durch schnellere Regelung im Instanzenzug zu beschleunigen. Eine der wichtigsten Forderungen, um der Arbeitsbeschaffung zu einer wirklichen Entlastung des Arbeitsmarktes zu gelangen, ist die schnelle Verabschiedung des Arbeitszeitnotgegesetzes. Angesichts der Tatsache, daß die Erwerbslosigkeit mit den bisherigen Methoden allein auf die Dauer kaum bekämpft werden kann, erfordert der Reichstag die Reichsregierung, dem Reichstag als bald weitere Maßnahmen vorzuschlagen, die geeignet sind, unter Berücksichtigung der strukturellen Niederung unserer Wirtschaft einer größeren Anzahl von Erwerbslosen Arbeit und Brot zu verschaffen.

Die Regierungsparteien zum Arbeitszeitnotgesetz

Berlin, 17. Febr. Zwischen den Regierungsparteien stand nach der Reichstagsöffnung eine Aussprache in Gegenwart des Reichsarbeitsministers Brauns über das Arbeitszeitnotgesetz statt. Die Verhandlungen werden fortgezogen.

Um den Schiedsspruch für die Leipziger Metallindustrie.

Verhandlungen im Reichsarbeitsministerium.

Berlin, 17. Febr. Wegen der Verhandlungserklärung des Schiedsspruches in der Leipziger Metallindustrie fanden heute im Reichsarbeitsministerium Verhandlungen statt, die sich in die späten Abendstunden hinzogen, ohne daß es zu einem Ergebnis kam. Wann die Verhandlungen fortgeführt werden, steht noch nicht fest. (W. T. B.)

Abänderung der Hauszinssteuer.

Eine Reichstagsanklage der Wirtschaftlichen Vereinigung.

Berlin, 17. Febr. Die Fraktion der Wirtschaftlichen Vereinigung hat im Reichstag einen Antrag eingebracht, die in einem ersten Schritt die Verarbeitung der Haushaltsssteuer damit zu beginnen, daß erst der darin für Nationalsozialistische Zwecke vorgesehene Teil aufgehoben und gleichzeitig der Übergang der Wohnungswirtschaftswirtschaft in die freie Wirtschaft und die Durchführung eines Bauprogramms mit Rücksicht auf den tatsächlichen Wohnungsbedarf gleichzeitig vorliegen wird. Gerner würde das Auskommen aus der Haushaltsssteuer folgendermaßen zu verwenden sein:

1. Ein Teil, etwa 20 bis 30 Prozent, des Aufkommens fließt den Gemeinden wie den Fürsorgeämtern zu, um daraus wirtschaftlich schwächeren Mietern, die erhöhte Mieten nicht zahlen können, Mietbeihilfen zu gewähren.
2. Ein weiterer Teil, etwa 20 Prozent, des Aufkommens dient zur Vergabe von niedrig verzinsbaren Reparaturdarlehen.
3. Der übrigbleibende Teil dient zur Herstellung von neuen Wohnungen.

Deutsche Volkspartei und Schulfrage.

Berlin, 17. Februar. Die gespannte kulturpolitische Lage hat die Deutsche Volkspartei veranlaßt, den Reichslandausschuß der Partei auf den 2. und 3. April nach Berlin einzuberufen. Der Reichslandausschuß soll zu den besonderen Aufgaben Stellung nehmen, die der Deutschen Volkspartei aus der Eigenart der gegenwärtigen schulpolitischen Lage erwachsen. Das genaue Programm wird noch bekanntgegeben werden.

Fürslenvermögen und Landesgesetzgebung.

Berlin, 17. Februar. Der Reichsausschuß beschäftigte sich mit dem sozialdemokratischen Antrag, die Regelung der Auseinandersetzung mit den ehemaligen Gutsherrn und Standesherrn der Landesgesetzgebung zu überlassen. Die Reichsregierung erfuhr, die Behandlung dieses Antrages zurückzuhalten und zunächst die Wirkung der Verlängerung des Abfindungsvertrages bis 30. Juni abzuwarten. Die Reichsregierung hofft, daß bis zu diesem Termin Vergleich in allen Fällen mit den ehemaligen Gutsherrn aufzukommen. Sozialdemokraten und Demokraten widersprachen der Befürchtung, die aber nach kurzer Aussprache beschlossen wurde.