

Einige der im Jahre 1856 an neuern Lokomotiven bezogenen Reifen zeigten schon vor dem ersten Abbrechen eine mangelhafte Schweißung, un ganze und schlechte Stellen, und ein Loswerden der Bandagen. Beim Abbrechen einer Bandage sprang ein Spahn von 24" Länge und $\frac{3}{4}$ " Stärke vom Glanz derselben ab und blieb dieselbe nur $1\frac{1}{2}$ " stark.

ad 71. Die Bandage wurde nach 6479 Meilen unbrauchbar, indem sich ein Rangier von 30" Länge bildete. Die Bandagen ad 73 und 74 sogen auf Triebräder von 50" engl. Durchmesser und einer Belastung von 260 Ztr. pro Achse an gekuppelten, ausschließlich auf der Gebirgsstrecke laufenden Lokomotiven.

Diese Bandagen haben eine geringe Leistungsfähigkeit gezeigt.

B. Lokomotiv-Laufräder.

ad 84—88. Die Bandagen sogen auf Laufrädern von 40" engl. Durchmesser und hatten eine Belastung von 80 Ztr. wenn sie als Hinterachse, und von 150 Ztr. wenn sie als Vorderachse der Lokomotiven gebraucht wurden.

ad 94. Der Verlust an Stärke der Bandage belief sich nach zurückgelegten 3630 Meilen auf circa $1\frac{1}{2}$ ".

Nimmt man die, bis zum ersten Abbrechen der Bandagen durchlaufenen Meilenzahlen zum vergleichenden Maßstab, so ergeben sich, abgesehen von den Rädern auf den Oberschlesischen Zweigbahnen, folgende Resultate:

Es ergeben sich für Bandagen aus:

	Gussstahl	Puddelstahl	Feinkorneisen
A. Für Lokomotiv-Triebräder			
in minimo	2121 Meilen	1400 Meilen	1003 Meilen
" maximo	5700 "	3369 "	5264 "
" Mittel	4100 "	2050 "	2388 "
B. Für Lokomotiv-Laufräder			
in minimo	2312 "	1762 "	1300 "
" maximo	6217 "	3134 "	5264 "
" Mittel	4107 "	2291 "	2961 "
C. Für Wagenräder			
in minimo	2375 "	1668 "	1912 "
" maximo	18145 "	4719 "	5552 "
" Mittel	8197 "	3370 "	3222 "

Im Durchschnitt verlor eine Bandage aus Gussstahl beim Abbrechen $\frac{1}{8}$ " und eine Bandage aus Puddelstahl oder Feinkorneisen $\frac{3}{8}$ " ihrer Stärke; wird nun die Stärke der Bandagen für beide Materialien gleich zu $2\frac{1}{8}$ " angenommen und, was allerdings noch des Nachweises bedarf, in der ganzen Stärke gleiche Widerstandsfähigkeit vorausgesetzt, so würden bis zur Ablösung auf $\frac{1}{8}$ resp. $\frac{3}{8}$ " Stärke die Bandagen der Lokomotivräder aus Gussstahl $\frac{2\frac{1}{8}-\frac{1}{8}}{\frac{1}{8}}$ = 10mal, der Wagenräder $\frac{2\frac{1}{8}-\frac{3}{8}}{\frac{3}{8}}$ = 11mal; aus Puddelstahl und Feinkorneisen dagegen $\frac{2\frac{1}{8}-\frac{3}{8}}{\frac{3}{8}}$ = 3mal und letztere 4mal abgedreht werden können.

Es ergibt sich danach die durchlaufene Meilenzahl bis zur Ablösung des Materials aus:

	Gussstahl	Puddelstahl	Feinkorneisen
A. Für Lokomotiv-Triebräder:			
10.4100 = 41000 M.	3.2050 = 6150 M.	3.2388 = 7164 M.	
B. Für Lokomotiv-Laufräder:			
10.4107 = 41070 "	3.2291 = 6873 "	3.2961 = 8883 "	
C. Für Lokomotiv-Wagenräder:			
11.8197 = 90167 "	4.3370 = 13480 "	4.3222 = 12888 "	
oder es verhält sich der Gussstahl zum Puddelstahl und Feinkorneisen			
A. Bei Lokomotiv-Triebräder wie	6,8 :	1 :	1,6
B. " " Laufräder	5,98 :	1 :	1,29
C. " " Wagenräder	6,69 :	1 :	0,95
durchschnittlich	6,5 :	1 :	1,25

Die Kosten des Gussstahls verhielten sich bisher zu den Kosten des Puddelstahls und des Feinkorneisens ungefähr wie 4:1,5:1, während ihre spezifischen Gewichte sich annähernd verhalten wie 107:106:105, woraus unter Beachtnahme der Dauer, des Preises und Gewichtes zwischen Gussstahl und Puddelstahl und Feinkorneisen-Bandagen folgendes Verhältnis sich ableiten lässt:

$\frac{6,5}{(4-\frac{1}{8})} 107 : \frac{1}{(1,5-\frac{1}{14})} 106 : \frac{1,25}{(1-\frac{1}{14})} 105$. Es ist dabei angenommen, daß der Wert des verbleibenden alten Gussstahls $\frac{1}{8}$ und der des verbleibenden alten Puddelstahls und Feinkorneisens $\frac{1}{14}$ des Wertes des neuen Materials beträgt. Es stellt sich demnächst der Gussstahl auch in ökonomischer Beziehung als das vortheilhafteste Material für Radbandagen der Eisenbahnfahrzeuge heraus. Um ein zuverlässiges Ergebnis zu gewinnen, bedarf es freilich noch längerer vergleichender Versuche. Die Anwendung des Gussstahls zu Reisen ist noch zu neu und eine eigentliche Ausnutzung solcher Reisen hat noch in zu wenigen Fällen stattgefunden, als daß vorstehende Zahlen einen Anspruch auf Genauigkeit machen könnten. Immerhin dürfte jedoch daraus entnommen werden

können, daß die Anwendung des Gussstahls zu Radreifen ökonomisch vortheilhaft ist. Dazu kommt, daß der Arbeitslohn sich für das Aufziehen der Gussstahl-Bandagen etwas billiger stellt, als bei den übrigen Bandagarten; es empfiehlt sich jedoch zur Festigung derselben auf den Radreifen statt der konischen durchlaufenden Schrauben, von innen angebrachte kurze Stahlschrauben mit einem nur $\frac{1}{8}$ " tief in die Bandage eingreifenden Gewinde zu verwenden.

Als besondere Vorzüge der Gussstahlbandagen wird von einigen Seiten angeführt, daß

- 1) dieselben sich gleichmäßig abnutzen, wodurch die Stoße auf den Mechanismus der Maschine und auf die Achsbüchsen und Federn der Wagen verringert werden, letztere sich daher auch leichter fortbewegen lassen;
- 2) die mit der Anwendung derselben verbundene lange Erhaltung der richtigen Konizität und des richtigen Spurmaßes der Maschinen- und Wagengräder die Sicherheit des Betriebes erhöht;
- 3) das sogenannte Schleudern der Triebräder der Lokomotiven auf schlüssigen Schienen bei den am Umfang vollkommen runden sich erhaltenen Gussstahlbandagen viel seltener vorkommt, als bei Bandagen, deren Umfang durch ungleiche Ablösung polygonartig geworden ist;
- 4) ihre Anwendung das Bedürfnis an Reserve-Achsen ermäßigt, da die Auswechselung von Achsen wegen schadhafter resp. des Abbrechens bedürftiger Bandagen seltener eintritt, als bei Rädern mit Bandagen aus anderem Material.

Schließlich ist noch zu erwähnen, daß die angeführten Vortheile nur von den Gussstahlbandagen zu erwarten seien sollen, welche in Ringen geschmiedet und dann in richtiger Form ausgewalzt, nicht aber von denen, welche in Ringe gegossen und nachher gewalzt sind.

Berlin, im Juli 1860.

(Fortsetzung folgt.)

Ankündigungen.

[74—75]

Stuttgart.

Lieferung des eisernen Oberbaues für die offenen Durchlässe zu der Herstellung des zweiten Gleises von Plochingen bis Süßen.

Bei der Ausführung des zweiten Gleises auf der Bahnstrecke zwischen Plochingen und Süßen sollen zusammen 10 Durchlässe von 16 bis 28 Fuß lichter Weite vollends fahrbar hergestellt werden. Der eiserne Oberbau ist nach dem Blechallensystem zu konstruieren und es berechnet sich das Gewicht des hierzu erforderlichen Eisenwerks nach dem Voranschlag

an Schmiedeisen auf . . . 635 Ztr.

an Gußeisen 54 "

Das Eisenwerk ist so zeitig an die einzelnen Baustellen abzuliefern und aufzustellen, daß spätestens am 15. Mai 1861 alle Durchlässe vollständig fertig sind und dem Betriebe übergeben werden können.

Voranschlag, Zeichnungen und Bedingnisse können auf unserem technischen Bureau dahier eingesehen werden.

Unternehmer, welche die Lieferung und Auffstellung der bezeichneten Brückenträger übernehmen wollen, sind eingeladen, spätestens bis

Freitag den 7. Dezember d. J. Mittags 12 Uhr schriftlich, versiegelt und mit der Aufschrift;

"Angebot auf Lieferung eiserner Brücken für das zweite Gleise zwischen Plochingen und Süßen"

verschiedene Erklärungen bei uns einzureichen, worin ganz genau und deutlich anzugeben ist, zu welchen Preisen für den Zollzentner Schmied- und Walzeisen und für den Zollzentner Gußeisen die Lieferung und Auffstellung unter den festgesetzten Bedingungen übernommen werden will.

Stuttgart, den 22. November 1860.

G. Württembergische Eisenbahn-Direktion.

Dillenius.

[71—72]

Pfälzische Eisenbahnen.

Lieferung von eichenen Eisenbahn-Schwellen.

Es sollen 16,000 Stück eiche Eisenbahn-Schwellen und zwar 4000 Fugen- oder Stoßschwellen und 12,000 Zwischen-Schwellen vergeben werden, zu liefern in den Monaten Februar bis Juni 1861.

Nähere Lieferungsbedingungen sind auf dem technischen Bureau der Direktion in Ludwigshafen einzusehen.

Angebote auf die ganze oder Theilweise Übernahme dieser Lieferung mit getrennter Preisangabe für Fugen- und für Zwischen-Schwellen sind bis zum 27. Dezember schriftlich einzureichen.

Ludwigshafen, den 1. Dezember 1860.

Die Direktion der Pfälzischen Eisenbahnen.

Redaktion: G. Ebel und V. Klein. — In Kommission der J. B. Metzler'schen Buchhandlung in Stuttgart.