

I. Non est *καβόλγ*. Ubi enim lien non est, unde accipit sinister ventriculus? sed & in iis, in quibus est, qua via sanguis it ad Cor?

II. Non concludit. Licet enim concedam, Lienem sanguificare: non concedo tamen, facere talem sanguinem. Analogia etiam, quæ est inter venas & arterias de qua supra aliud suadet scilicet, Arterias non offerre ex liene, sed inferre. Nam (quod pertinet etiam ad prius) illationem prohibent valvulae, quæ ad ostium Aortæ sunt.

III. Est alienum. Tenuitas enim sanguinis hujus non est à calore, quemadmodum arteriosi: sed à multa permixta aqua. Talis autem sanguis non est materia inepta sanguinis arteriosi.

Et miretur aliquis jure, si Ulmus ex liene volebat deducere sanguinem quendam, cur non utraq; manu acceptarit Aristotelis sententiã, lienem esse officinam sanguinis cujusdam! At quomodo acceptare poterat, quam non intelligebat? Cujus rei argumentum est, quod de vaporibus & flatibus tam multa affert, quæ Aristoteles nunquam somniavit.

At probat, inquis, cum de vasorum lienis textura tam multa dicit? Video equidem hoc primum ejus argumentum esse quod pro Aristotele supra fuit etiam allatum: at ille Aristotelis tam novit esse, quàm ego ipsum novi. Sed nihil refert, cujus sit: probatne quod probare debet?

Mini-