

Leipziger Tageblatt und Anzeiger.

Amtsblatt des Königl. Bezirksgerichts und des Rathes der Stadt Leipzig.

Nº 227.

Mittwoch den 15. August.

1866.

Stadtverordneten-Sitzung.

Zur bereits veröffentlichten Tagesordnung der heutigen Sitzung treten noch hinzu:

- 1) Gutachten des Ausschusses zum Bau-, Oeconomie- und Forstwesen über
 - a. einen Arealtausch mit Frau Gutsbesitzer Leonhardt, bezügs Erweiterung des neuen Friedhofs;
 - b. die Heizbarmachung der Thomaskirche;
 - c. eine weitere Bewilligung von Reparaturkosten an der Gohliser Mühle;
 - d. einen dem Pächter des Ritterguts Grasdorf zu gewährenden Zinsentremiß;
 - e. den Verlauf von Areal an der regulirten Elster an die Herren Dr. Heine und Herfurth.
- 2) Gutachten des Ausschusses zur Gasanstalt, die Gewährung von Gratificationen und bez. einer Gehaltszulage an den Director und Techniker der Gasanstalt.

Bekanntmachung.

Diejenigen Grundstücksbesitzer, welche einen Weischleusen-Canon an die Stadtkasse zu zahlen haben und damit pr. Termin Johannis 1866 im Rückstande geblieben sind, werden zu dessen sofortiger Berichtigung aufgefordert.
Leipzig, den 11. August 1866.

Des Rathes Finanz-Deputation.

Stadttheater.

Die nicht erst noch näher zu schildernden mannigfachen guten Eigenschaften der Stücke des Schauspielers Weirauch machten es uns gar nicht unangenehm, eines derselben, welches unter ihnen keinesfalls die niedrigste Werthstufe einnimmt, „Die Maschinenbauer von Berlin“, am 12. August neu einstudirt auf unserer Bühne erscheinen zu sehen. Das ziemlich zahlreiche Publicum hat sich wirklich amusirt, umso mehr als auch die Darstellung im Ganzen wie im Einzelnen fast durchgängig gelungen war. In erster Reihe nennen wir unsere beiden Komiker, die Herren Engelhardt und Krafft. Jener stattete den „Bon Vivant der Fabrik“ mit ansprechend heiteren und, wo es sein musste, auch gemüthlich beruhrenden Blügen aus, er agirte mit überall Stich haltender Gewandtheit und flocht namentlich in seine Couplets die verschiedensten politischen Anspielungen, welche dem besonders beifallslustigen Theil des Auditoriums fast unaufhörliche Arbeit schafften. Dass den vielen pro, mit denen man sich für diese Extempores erklärte, hier und da wohl auch ein contra entgegenzusetzen gewesen wäre — wenigstens wenn man streng am diplomatischen Tact festhalten wollte — möge indeß nicht unerwähnt bleiben. Vielleicht heißt das aber auch den guten Heinzius über seinen Stand hinaus behandeln. Herrn Krafft war in letzter Zeit seltener Gelegenheit geworden, sich in komischen Rollen von Belang zu zeigen; um so lieber kann es ihm und uns sein, daß er noch vor seinem nun bald erfolgenden Abgang als Knobbe zu erscheinen hatte. Er fügte diese originelle Gestalt, wenn auch äußerlich nicht gerade als der robuste Schlosser, so doch in jeder anderen Hinsicht treu nach dem Leben auf und führte sie von Anfang bis Ende so sicher, ergöslich und drastisch durch, daß auch ihm der lauteste Applaus zu Theil wurde. Vornehmlich rühmen wir noch an Beiden, daß sie sich fern von allen Uebertreibungen hielten.

Häud. Brauny als appetitliche Budiderswitwe war die dritte Ebenbürtige im Bunde; wir versprechen uns von der Thätigkeit dieser hoffnungsvollen jugendlichen Kraft im Bereich der Gesangspose und des Volksstücks, wie auch des Singspiels noch manchen Genuss; sie wirkt stets angenehm durch Zierlichkeit der äußeren Form und eine gewisse Feinheit des ganzen Wesens selbst in derberen Partien. Frau Günther-Bachmann als Knobbes biedere Ehehälste, Häulein Götz als munterer Gamin, Herr Gitt als geprallter alter Filz und Fuchs, Herr Stürmer als „Parvenu“ Hornipel ließen nichts zu wünschen übrig. Zur Erinnerung an einen wackeren Todten sei hier beiläufig bemerkt: dieser Hornipel war anno 59, als das Stück die Neuigkeit der Michaelismesse, des seligen Vallmanns letzte Rolle vor seinem Vercheiden.

Auch Herr Herzfeld als junger Engländer gab sich ehrlich Prühe und trug namentlich eine gute Maske, wenn schon ihm die redebedeckende Sprechweise weniger gelingen wollte. Fr. Günther war Louise, Heinzius' Schwester — oder Tochter, wie im Original steht. Diese noch so sehr junge Dame ist leineswegs bereit eine

„fertige“ Schauspielerin, aber die Natur hat ihr ein gar schönes Geschenk mit auf den Weg gegeben: in allen specifisch und rein mädchenhaften Partien deckt allein schon ihre Persönlichkeit das Bild, welches von denselben unsere Vorstellung sich zu machen geeignet ist. Unter den verschiedenen Nationalitäten der Fabrikarbeiter hat sich besonders Herr Neumann als „Sächser“ hervor; der Schlesier sprach leider nicht schlesisch, sondern ebenfalls sächsisch, und daß der Franzose durchaus wieder als „Er“ erscheinen mußte, war wohl durch nichts begründet. Das hübsche Terzett zwischen Heinzius, Wiesele und Frau Ronje blieb diesmal leider weg, desgleichen fehlten einige der früheren humorvollen Allegorien und Symbole in dem Aufzug der Maschinenbauer am Schlus. Eine Wiederholung der Aufführung dürfte sich empfehlen.

Am 13. August „Romeo und Julia“ mit Frau Maria Seebach-Niemann. Es ist uns unvergeßlich, Welch wunderbare Leistung des Gastes in seiner Blüthezeit gerade diese Shakespeare'sche Julia war, und auch jetzt noch darf man ohne Zweifel behaupten, daß sie zu den vollendetsten Gebilden moderner Schauspiellkunst gehört, mag es gleich unleugbar sein, daß hier und da wenigstens nun leider schon physische Behinderung dem Verwirklichen genialster und exzellenster Intentionen in den Weg tritt. Es ist einmal das unentrinnbare Los alles Sterblichen, den Einflüssen der Zeit preisgegeben zu sein. Doch abgesehen von diesen unglücklicherweise noch nicht häufigen Stellen einer unwillkürlichen Ermattung enthält die Julia unserer Künstlerin auch heute noch eine lange Reihe der brillantesten Einzelheiten, mit denen jemals Darstellerinnen der Rolle großartige Gesamtwirkung hervorgebracht haben. Der Glanzpunkt der ganzen Leistung ist vielleicht die Scene, wo sie von der Amme den Tod Tybals und die Verbannung Romeos erfährt, den sie erst auch gestorben wähnt. Welche gigantische Macht, welche aus dem tiefsten Inneren strömende überschwellige Leidenschaft liegt in der Stelle, deren Höhepunkt die Worte sind: „Dies eine Wort verschlug zehntausend Tybals!..“ Das ist eine Darstellung der Verzweiflung, wie man sie wahrer, gewaltiger, künstlerischer nicht sehen kann! Und wie voller Geist, wie subtil und fein erscheint das Ausmalen der widerstreitenden Empfindungen über das dreifache Web, das da so plötzlich auf Julien einstürmt: über die Verbannung Romeos, über den Tod des Bettlers, sowie darüber, daß derselbe gerade durch ihres Gatten Hand gefallen ist! Der Übergang aus trostlosem Schmerz zu hochherzigem Entschluß, als die Amme ihr räth eine zweite Heirath einzugeben, kommt dann in imponirender Weise durch die Worte: „Sprichst Du im Ernst“ und „Amen!“ zur Geltung. In der Vision vor dem Schlastrunk endlich steht Marie Seebach auf dem Gipfel der höchsten Höhe ihrer Tragik. Aus der vorhergehenden Scene mit Lorenzo ist noch das treffliche Geberdenpiel da zu erwähnen, wo ihr der Mönch die Schreden des Grabgewölbes schildert. Sie schauert innerlich tief zusammen und sieht mit entsetztem starren Gesicht, sowie aber das Wort: „Romeo“ aus dem Munde des Alten tönt, tritt wieder Röthe in ihre Wangen und