Erscheint täglich
früh 6½ Uhr.

Redaction und Expedition
Johannesgasse 33.
Sprechstunden der Redaction:
Vormittags 10—12 Uhr.
Nachmittags 5—6 Uhr.
(Für die Rückgabe eingesandter Manuscripte macht sich die Redaction nicht verbindlich.)

Annahme der für die nächstfolgende Nummer bestimmten Inserate an Wochentagen bis 3 Uhr Nachmittags, an Sonn- und Festtagen früh bis ½9 Uhr.

In den Filialen für Ins.-Annahme:
Otto Klemm, Universitätsstraße 21,
Louis Lösche, Katharinenstraße 18, p.
nur bis ½3 Uhr.

Leipziger Tageblatt und Anzeiger.

Organ für Politik, Localgeschichte, Handels- und Geschäftsverkehr.

Auflage 18,400.
Abonnementspreis viertelj. 4½ Mk.
incl. Bringerlohn 5 Mk.,
durch die Post bezogen 6 Mk.
Jede einzelne Nummer 20 Pf.
Belegexemplar 10 Pf.
Gebühren für Extrabeilagen
ohne Postbeförderung 39 Mk.
mit Postbeförderung 48 Mk.

Inserate 6gespaltene Petitzeile 20 Pf.
Größere Schriften laut unserem Preisverzeichniß.
Tabellarischer u. Ziffernsatz nach höherem Tarif.

Reclamen unter dem Redactionsstrich
die Spaltzeile 50 Pf.
Inserate sind stets an die Expedition zu senden. — Rabatt wird nicht gegeben.
Zahlung praenumerando oder durch Postnachnahme.

№ 74. Freitag den 14. März 1884. 78. Jahrgang.

Amtlicher Theil.

Bekanntmachung.

In Nachstehendem veröffentlichen wir die seit unserer Bekanntmachung vom 8. November 1884 eingegangenen Anmeldungen von **Preisen des Brodes und der weißen Backwaaren.**

Name	Straße	Haus-Nr.	Brod ½ Kilogramm (1 Pfund) Sorte I. ℳ	II. ℳ	III. ℳ	Gewicht des Dreipfennigstückes: Semmel	Dresdner Semmel	Stangenbrod	Französisch-brod	Dreiling	Rund-brod	Kümmel-brod
						Gramm						
Bäcker:												
Gerasch, Alfred	Albertstraße	16	20	—	—	50	45	40	50	55	55	45
Jeßner, Hugo	Tauchaer Straße	10	15	—	—	65	60	55	—	65	—	60
Aßling, Carl	Turnerstraße	18	20	—	—	40	35	30	50	—	50	45
Hüller, Richard	Promenadenstraße	12	20	—	—	50	45	40	—	60	60	40
Lange, C. G.	Petersstraße	34	20	—	—	50	45	45	—	60	60	50
Sauer, Heinrich	Körnerstraße	13	20	—	—	40	40	35	—	50	50	40
Sampe, Wilhelm	Ulrichsgasse	38	20	—	—	50	50	40	—	60	60	50
Helbig, Friedrich	Gerichtsweg	7	12	—	—	60	60	50	—	60	65	50
Rüffel, Jacob	Königsplatz	6	15	—	—	50	50	45	—	65	—	50
Gebäckhändler:												
Reinhardt, Ferdinand	Neustädter Steinweg	64	12	—	—	50	—	40	—	—	60	55
Buschendorf, Wilhelm	Alexanderstraße	37	12	—	—	55	50	45	55	65	65	55
Luckenburg, Franz	Erdmannstraße	5	12	—	—	50	45	40	—	—	60	—
Mobius, Rudolf	Alexanderstraße	12	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—
Flemming, J. G.	Colonnadenstraße	12	14½	13	11½	—	—	—	—	—	—	—
Müller, Jacob	Promenadenstraße	16	12	—	—	50	—	45	—	—	—	—
Bauer, Hermann	Colonnadenstraße	4	12	—	—	60	60	50	—	60	60	60
Waitz, Emil	Erdmannstraße	4	12	—	—	60	50	—	—	—	70	—
Joseph, Emil	Colonnadenstraße	21	11½	—	—	60	—	50	—	—	70	—
Ritter-Große, Gottfr.	Promenadenstraße	32	13	12	—	50	45	40	—	60	60	40
Marke, Carl	Davidstraße	7	13	12	—	—	—	—	—	—	—	—
Wagner, L.	Frankfurter Straße	20	12	—	—	65	—	60	60	—	80	—
Wilhelm, J. G.	Ulrichsgasse	47	12	—	—	60	50	50	—	50	—	50
Luckenburg, Franz	Fregestraße	9	—	12	—	60	50	50	—	—	70	60
Schöler, Daniel Berthold	Yorkstraße	2	12	—	—	65	—	60	—	—	—	—
Becker, Richard	Sebastian-Bach-Straße	18	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Weißner, M.	Weststraße	79	11	—	—	—	45	45	—	—	60	—
Scherz, Andr.	Poniatowskystraße	2	12	—	—	65	—	60	—	—	—	—
Riedrich, Paul	Hospitalstraße	12	14½	13	11½	—	—	—	—	—	—	—
Langrock, Bernhard	Burgstraße	25	12	10½	—	60	—	50	—	—	65	—
Weber, Lirie	Lützowstraße	5	—	11	—	65	—	55	—	—	70	—
Mühlner	Berliner Straße	109b	12	—	—	60	50	55	—	—	—	—
Haase, C.	Elisenstraße	1	11½	—	—	50	50	45	—	60	55	60
Mierth, Gottfried	Thomasiusstraße	7	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
John, Carl	Antonstraße	9	—	—	11	60	—	40	—	—	60	—
Kallmann, Peter	Frankfurter Straße	30	14	—	—	50	—	45	—	—	60	—
Risch, Otto	Wächterstraße	36	14	13	11	46	—	34	—	—	54	42
Gründler, Wilhelm	Pfaffendorfer Straße	18b	14	12½	12	—	—	—	—	—	—	—
Rüdiger, Marie	Burgstraße	12	20	—	—	50	45	40	—	—	60	45
Kielsling, Julius	Südplatz	5	14	12½	11	—	—	—	—	—	—	—
Engelberg, Max	Blumengasse	11	13	—	—	60	50	50	—	—	70	50
Geißel, Richard	Waldstraße	44	11	—	—	40	—	35	—	—	—	—
Engelberg, B.	Südplatz	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kreiten, Karl	Lange Straße	1	12	—	—	45	—	40	—	—	60	40
Müller, Emilie verw.	Sternwartenstraße	43	12	11	10	—	—	—	—	—	—	—
Fichtner, Carl	Ranstädter Steinweg	19	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Wadewitz, Gustav	Harkortstraße		11½	—	—	50	50	45	—	65	—	60
Taupitz, Friedrich	Körnerstraße	21	12	—	—	55	—	50	—	60	—	—
Plan, Louis	Zeitzer Straße	20	—	12½	12	—	—	—	—	—	—	—
Schmidt, Friedrich Hermann	Antonstraße	4	14	12½	—	50	—	40	—	60	—	—
Röber, Traugott	Mühlgasse	1	—	11	11	50	50	45	—	65	—	50
Löschburg, Carl	Eisenstraße	5	—	11½	—	—	—	—	—	—	—	—
Giebler, Carl	Sternwartenstraße	5	12	11	—	—	—	55	—	—	—	—
Hiller, D.	Elisenstraße	11	—	11	—	50	—	40	—	60	—	—
H. Södemann Nachf. / Bernid, Friedrich	Südstraße	3	12½	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Beyer, Hermann	Berliner Straße	96	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Oberländer, Aurelie verw.	Weststraße	74	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Walther, Carl	Naundörfchen	5	13	14	—	50	—	40	—	60	—	—
Krug, Ernestine	Nordstraße	57	11½	—	—	50	—	40	—	—	—	—
Richter, Ernst	Mendelssohnstraße	10	11½	—	—	50	—	45	—	—	—	—
Landbrodbäcker:												
Rohrmann, Adelbert	Oetzsch	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Leipzig, am 4. März 1884.

Der Rath der Stadt Leipzig.
Dr. Tröndlin. Hennig.

In der Zeit vom 23. bis mit 29. Februar 1884 erlangten das hiesige Bürgerrecht:

Ackermann, Alfred Benedict Gustav, Verlagsbuchhändler.
Bach, Friedrich Gustav, Schlosser.
Berthold, Friedrich Wilhelm, Comptoirist.
Bierich, Georg Paul, Tischlergeselle.
Brenner, Max, Kaufmann.
Brunner, Georg Robert, Kaufmann.
Cahn, Alfred, Kaufmann.
Dahlinger, Gustav Richard, Buchbinder.
Döhler, Gottlob Robert, Cassirer.
Engelhardt, Otto, Oberschaffner.
Ewald, Dr. Hermann August Paul, Privatdocent.
Frauendorf, Friedrich August, Corrector.
Friedrich, Friedrich Gotthold, Maurer.
Fritzsche, Carl Bernhard, Lithograph.
Geisler, Gottfried Friedrich, Kaufmann.
Gericke, Julius Hermann, Kaufmann.
von Götz, Adolph Otto, Hauptmann a. D.
Götze, Friedrich August, Locomotivführer.
Habewicht, Heinrich Friedrich August, Kaufmann.
Harz, Carl August Conrad, Bäckermeister.
Heckhener, Friedrich Franz, Musiklehrer.
Heinze, Johann Gottfried, Amtsgerichtsdiener.
Hentschel, Gustav Julius Adalbert, Locomotivführer.
Henze, Felix Hector Adolf, Buchhandlungsgehilfe.
Hetzer, August Louis, Restaurateur.
Jäpelt, Carl Traugott, Locomotivführer.
Kirchhof, Oscar, Zuckerwerkfabrikant.
Klausnitz, Otto Hermann, Notenstecherfactor.
Krause, Gustav Hermann, Werkführer.
Kupfer, Carl Friedrich, Hausbesitzer.
Kuckenburg, Franz Ludwig, Restaurateur.
Kummer, Carl Emil, Disponent.
Meisel, Albert Oscar Eugen, Apotheker.
Menzner, Bruno Max, Ingenieur.
Mögel, Ernst August, Kaufmann.
Mögel, Ewald Franz Oscar, Schaffner.
Morgenstern, Ernst Leopold, Buchhändler.
Müller, Franz Carl, Procurist.
Müller, Friedrich Richard, Sattler.
Müller, Heinrich Ernst, Feuerwehrmann.
Otto, Friedrich Hermann, Feuerwehrmann.
Pallmann, Theodor Ferdinand, Assistent am kgl. Institut.
Perner, Hermann Robert Hugo, Kaufmann und Agent.
Plantier, Jean Etienne, Kaufmann.
Polter, Carl Rudolf Max, Kaufmann.
Rabe, Carl Ehregott, Postschaffner.
Radisch, Carl Gustav, Markthelfer.
Richter, Friedrich August, Feuerwehrmann.
Rohr, Emil Max, Kaufmann.
Rudloff, Gustav Eduard Robert, Kaufmann.
Schäffer, Carl Felix, Kaufmann.
Schenkel, Bernhard Emil, Kaufmann.
Schirmer, Friedrich Carl, Privatier.
Schirmer, Franz Paul, Kaufmann.
Schlichter, Gustav, Rathsdiätist.
Schmidt, Erdmann Hugo August, Kaufmann.
Schulze, Friedrich Wilhelm, Restaurateur.
Steinbach, Otto Paul, Zollstabmeister.
Stenzel, Friedrich Clemens, Musikdirector.
Thalheim, Gottfried Alfred, Schlossermeister.
Thiele, Hermann Rudolf, Kaufmann.
Thierbach, Friedrich Wilhelm, Expedient.
Voigt, Reinhold Richard, Student und Hausbesitzer.
Walther, Franz Louis, Schriftsetzer.
Weider, Adolf Franz Xaver, Commis.
Weinert, Moritz Hermann, Kaufmann.
Welde, Dr. Gustav Hermann, Chemiker.
Wölbling, Carl August Hermann, Kaufmann.
Worch, Friedrich Wilhelm Richard, Kaufmann.
Zeitz, Carl Felix, Kaufmann.
Ziegenbalg, Friedrich August, Schutzmann.
Zöllner, Friedrich Max, Kaufmann.

Bekanntmachung.

Sonnabend, den 15. März 1884, Vormittags 10 Uhr sollen in dem hier An der Pleiße Nr. 2r, part. (Lehmanns Garten) gelegenen Grundstücke die zum Nachlaß des Lotterie-Collecteurs Köhler gehörigen Mobilien, als: 1 größere Partie **Mahagoni-Möbel, Comptoir-Utensilien, Betten, Wäsche, Kleidungsstücke, Küchengeräthschaften** und verschiedene andere Gegenstände an den Meistbietenden gegen sofortige Baarzahlung versteigert werden.

Leipzig, am 12. März 1884.

Der Gerichtsvollzieher des Königlichen Amtsgerichts.
Freygang.

Bekanntmachung.

Die von verschiedenen Gebern gestifteten heiligen Gefäße für die neue Kirche sind mit dem von Neudnitzer Frauen gearbeiteten Teppich und den von denselben gestifteten Paramenten Sonnabend den 15. März von Mittags 12—6 Uhr Abends, am Sonntag von 11—5 Uhr, am Montag von 12—2 Uhr für Jedermann zur Ansicht im Combinationszimmer der Realschule ausgestellt.

Neudnitz, 10. März 1884.

Der Kirchenvorstand.
Ed. Rausch, Pastor.

Bekanntmachung.

Wir beabsichtigen in nächster Zeit **längs der Westseite des Marktes** eine **Hauptschleuße** zu bauen, und fordern daher unter Bezugnahme auf unsere Bekanntmachung vom 10. März 1881 die Besitzer, bez. Verwalter der angrenzenden Grundstücke auf, wegen **gleichzeitiger Unterführung der Fallrohre** bez. wegen gleichzeitiger **Herstellung von Beischleußen** unverzüglich bei uns Anzeige zu erstatten, damit die Herstellung der Fallrohr- und Beischleußen mit dem Bau der Hauptschleuße auf Kosten der Adjacenten erfolgen kann; die Höhe der wegen Herstellung der Fallrohrschleußen &c. zuvor bei uns zu hinterlegenden Bauschkosten wird einem jeden Betheiligten mittelst besonderer Zufertigung bekannt gegeben.

Im Falle der unterlassenen **Anzeige haben die Säumigen** außer der Einziehung einer Geldstrafe **bis zu 60 ℳ** zu gewärtigen, daß die vorstehend gedachten **Arbeiten an Fallrohr- und Beischleußen von Rathswegen auf ihre Kosten** ausgeführt werden.

Leipzig, am 6. März 1884.

Der Rath der Stadt Leipzig.
Dr. Tröndlin. Cichorius.

Versteigerung.

Montag, den 17. März l. J., von 10 Uhr Vormittags an, sollen die zum Nachlasse des Civilingenieurs Johannes Schneider hier gehörigen **Maschinen, Werkzeuge, Waaren, Materialien und Utensilien,** insbesondere **ein großes completes Prägewerk, drei Drehbänke mit Support und Patronen, eine Fraismaschine, eine Bohrmaschine,** eine größere Partie **Werkzeuge zur Fabrikation von Patentartikeln,** Schmiede- und Schlosserhandwerkzeug, Feilen, **Waaren- und Werkzeugschränke,** Ringkloben, Schrauben, Probefenster, Schlösser zum Theil mit Sicherheitsfallen, Kantenriegel u. s. w. im Grundstück Wiesenstraße 12 und Schreberstraße 15 freiwilliger Weise versteigert werden.

Leipzig, den 1. März 1884. **Bielß, Auctionator.**

Bekanntmachung.

Die **Einweihung** unserer neuen Kirche ist für **Sonntag, den 23. März,** festgesetzt. Sowohl zum Festzuge als auch **zum Gotteshause** werden nur Solche zugelassen, die mit Festkarten versehen sind. Für die Nachmittags 2½ Uhr stattfindende Festtafel in den „Drei Lilien“, an welcher auch Frauen und Jungfrauen theilnehmen können, sind die Tafelkarten à 2 ℳ bis Freitag den 21. März in der Kirchenexpedition oder im Festlocal zu entnehmen.

Die Karten für den Festzug und Festgottesdienst sind — soweit der Vorrath reicht — Montag, den 17. März, von 8—1 Uhr in der Pfarrwohnung, Chausseestraße 26, zu haben. Montag, den 24. März, findet Abends 8 Uhr in den „Drei Lilien“ eine Nachfeier statt.

Die geehrten Einwohner werden ergebenst gebeten, durch Schmückung der Häuser zur Verschönerung des Festes beizutragen.

Neudnitz, am 12. März 1884.

Der Kirchenvorstand.
Ed. Rausch, Pastor.

Nichtamtlicher Theil.

Die neue Parteigruppirung.

Acht Tage sind jetzt seit Bildung der neuen „Deutschen freisinnigen Partei“ vergangen, die öffentliche Meinung hat Zeit gehabt, ihr Urtheil darüber abzugeben, es scheint daher jetzt der geeignete Augenblick gekommen zu sein, um das Ergebniß der verschiedenen Kundgebungen über die neue Parteibildung festzustellen. Der erste Eindruck der Nachricht von der Verschmelzung der Fortschrittspartei mit den Secessionisten war allseitige Ueberraschung, aber eine Ueberraschung mit getheilten Empfindungen. Die Frage, welche sich die Anhänger der gemäßigten Richtung innerhalb der liberalen Partei vorlegen mußten, war die, warum die nationalliberale Partei zu den Berathungen über die Vereinigung aller liberalen Abgeordneten nicht hinzugezogen worden ist. Waren sich die weiter nach links stehenden Liberalen der Unmöglichkeit von vornherein bewußt, die Nationalliberalen für den Einigungsgedanken zu gewinnen? Wenn das der Fall war, so lag in der Berechnung von Anfang an ein Fehler, und dieser Fehler ist es, welcher schon jetzt als störendes Element in dem Einigungswerk scharf hervortritt. Ein Verein, welcher für die Dauer gestiftet wird, darf nicht auf einer extremen Grundlage stehen, die gemäßigten, unter allen Verhältnissen durchführbaren Grundsätze müssen das Bindeglied bilden, sonst besteht immer die Gefahr einer plötzlichen Trennung, wenn andere Zeitläufte eintreten. Der extreme Standpunct der neuen freisinnigen Partei zeigt sich in den Forderungen: „Bekämpfung des Staatssocialismus, keine Zoll- und Wirthschaftspolitik im Dienste von Sonderinteressen“. Damit sind die Fragen vorweg entschieden, welche den Gegenstand von Meinungsverschiedenheiten innerhalb der liberalen Partei bilden und über welche eine Einigung vorläufig überhaupt nicht zu erzielen ist. Gegen beide Programmpuncte richtet sich denn auch der Widerstand zahlreicher Liberaler, welche dem Einigungswerk an sich volle Sympathie entgegen bringen, aber an der Form, in der es sich zu vollziehen im Begriff ist, Anstoß nehmen.

Ein weiterer Einwand ist gegen den Umfang des Programms zu erheben. Ein Programm, welches mit den Worten beginnt: „Gesetzliche Organisation eines verantwortlichen Reichsministeriums“ und bald darauf die Forderung nach Diäten für die Reichstagsabgeordneten aufstellt, steckt sich ein so fernliegendes nebelhaftes Ziel, daß darüber die nächsten Aufgaben einer einheitlich gegliederten liberalen Partei aus den Augen verloren werden müssen. Die Differenzen, welche den gegenwärtigen unerquicklichen Zustand herbeigeführt haben, liegen auf einem ganz anderen Gebiet als auf dem des verantwortlichen Reichsministeriums und der Diätenbewilligung für die Abgeordneten, sie sind in dem Schreiben gekennzeichnet, welches der Abg. v. Bennigsen bei seinem Austritt aus dem Reichstage an seine Parteigenossen gerichtet hat. Die Aufwerfung der Frage: „persönliche oder parlamentarische Regierung“ und ihre Zuspitzung in der Weise, wie sie in den letzten Jahren wiederholt geschehen ist, bildet den Mittelpunct, um welchen sich die Anhänger der liberalen Sache sämmtlich gruppiren konnten. In dieser Frage sind sie Alle einig, und vom Fortschritt angefangen bis zu den Rechts-Nationalliberalen haben sie den lebhaften Wunsch, diese Frage in Zukunft der parlamentarischen Erörterung zu entziehen und damit einen Zankapfel zu beseitigen, der auch den loyalsten Absichten die Verdächtigung republikanischer Gesinnung unterlegen kann.

Der ursprüngliche Zweck, wie ihn der Abgeordnete Hänel verfolgte und wie er ihn zunächst in der Provinz Holstein praktisch angebahnt und zum Theil auch erreicht hat, war der Abschluß eines Wahlbündnisses zwischen den drei liberalen Parteigruppen. In den Wahlbezirken, in welchen die fortschrittlichen Wähler überwiegen, sollten die Nationalliberalen auf die Aufstellung eines eignen Candidaten ebenso verzichten wie die Fortschrittlichen in Wahlbezirken, wo die Mehrheit der nationalliberalen Wähler thatsächlich feststand. Das sind praktische Ziele, welche sich auch ohne ein complicirtes Parteiprogramm anstreben und erreichen lassen. Aus dem Wahlbündniß konnte sich dann allmälig eine Einigung über bestimmte Grundanschauungen herausbilden, welche aus den thatsächlichen Verhältnissen, aus den im Reichstage selbst gemachten Erfahrungen heraus ihren Ursprung herleiteten. Solche Fragen, bei welchen sich die vollständige Uebereinstimmung aller Liberalen ergeben hatte, bilden die naturgemäße Grundlage für die Einigung verwandter Fractionen. Der Hauptvorwurf, welcher der Fortschrittspartei von jeher und mit Recht gemacht worden ist, bezieht sich auf das starre Festhalten an Programmpuncten, deren strenge Durchführung jede Entwickelung des constitutionellen Lebens unmöglich macht. Der Fortschrittsmann sagt: „Einer Reichsverfassung, welche den Reichstagsabgeordneten keine Diäten zugesteht, gebe ich meine Zustimmung nicht.“ Er sagt ferner: „Ich bewillige kein Militairbudget, welches nicht auf jährlicher Feststellung des Präsenzstandes beruht.“ Alle Diejenigen, welche in diesen beiden Puncten nicht mit der Fortschrittspartei übereinstimmten, wurden von ihr bis zum 5. März 1884 als illiberal in den Bann gethan, von dem genannten Tage an hat sie sich erst dazu herbeigelassen, die einjährige Feststellung der Präsenzstärke in eine dreijährige umzuwandeln. Darin besteht das einzige Entgegenkommen der Fortschrittspartei, und das soll genügen, um eine große liberale Partei herzustellen? Gesetzt auch, die Fortschrittler und Secessionisten wären der Meinung, daß sie ohne Nationalliberale fertig werden könnten, und daß es vorläufig genüge, wenn sie beide einig wären, so ist damit doch dem Grundgedanken einer Beseitigung des schädlichen Fractionswesens, welcher der Verschmelzung des Fortschritts mit der Secession zur Basis dient, sogleich ein unüberschreitbares Hinderniß entgegengestellt, und außerdem darf man nicht übersehen, daß die Secession eine bestimmte besondere Veranlassung hatte, durch welche ihre Trennung von der ursprünglichen Parteibasis erst herbeigeführt worden ist. In den Grundanschauungen, welche die Nationalliberalen mit den Secessionisten vor der Beschlußfassung über den neuen Zolltarif vereinigten, ist kein Wechsel eingetreten, dieser Differenzpunct mußte also unbedingt außer Betracht gelassen werden, wenn eine wirkliche Einigung der liberalen Partei für die Dauer geschaffen werden sollte.

Als Haupthinderniß der Verwirklichung des Einheitsgedankens kommt aber auch der Widerstand der fortschrittlichen Wähler gegen jedes Zugeständniß an gesinnungsverwandte Parteien hinzu. Der Name „Fortschritt“ übt einen so großen Zauber auf die fortschrittlichen Wähler aus, daß sie schon darauf nicht verzichten wollen, schon die Umänderung in „freisinnige Partei“ erscheint ihnen als Verrath an der Sache des Fortschritts. Unter solchen Umständen kann man der neuen Partei kein günstiges Prognostikon stellen; derartige Umbildungen lassen sich nicht auf dem Wege der Ueberrumpelung erreichen, nur eine stetige allmälige Entwickelung kann zum Ziele führen. Als Vorstufe für eine spätere wirkliche Einigung mag die „Deutsche freisinnige Partei“ gelten, eine thatsächliche und praktisch politische Bedeutung für die Gegenwart kann sie nicht beanspruchen. •

Leipzig, 14. März 1884.

* Der in unserem heutigen Berliner Briefe erwähnte Artikel der „Provinzial-Correspondenz“, die neue Parteibildung betreffend, hat folgenden Wortlaut:

Seitdem die Secessionisten sich im Herbst 1880 von der nationalliberalen Partei losgesagt haben, war es selbstverständlich, daß diesem ersten Schritt in derselben Richtung der zweite, nämlich der Eintritt der Secessionisten in die Fortschrittspartei, folgen würde. Derselbe hat sich in diesen Tagen in der That vollzogen, wenn auch unter der Niemanden täuschenden Form einer Verschmelzung beider Parteien zu einer neuen, welche den Namen „Deutsche freisinnige Partei“ führen soll. Die Einigung ist eine naturgemäße, weil sie der inneren Verwandtschaft beider Parteien und der Gleichartigkeit ihrer Tendenzen völlig entspricht. Es fehlt daher diesem Vorgange, der einfach die Consequenz der Secession ist, an sich jede Bedeutung. Durch denselben ändert sich nichts in dem bisherigen Charakter der Opposition und in der Stellung derselben zur Regierung wie zu den vorliegenden gesetzgeberischen Aufgaben, und ebensowenig verschiebt sich dadurch etwas in der Zusammensetzung des Reichstags. Die einzige Aenderung ist die, daß durch die Verschmelzung der Fortschrittspartei und der Secessionisten die Opposition eine ihrer Mitgliederzahl entsprechende Vertretung im Präsidium gefunden hat.

Dennoch nimmt dieser unscheinbare und selbstverständlich erscheinende Vorgang eine größere Bedeutung in Anspruch, sobald man ihn nach seiner Veranlassung, nach seinem Zweck und nach seinen muthmaßlichen Folgen für die Zukunft beurtheilt.

Erwägt man die außerordentlichen Anstrengungen, welche die Fortschrittspartei von jeher und besonders in den letzten Jahren zur Verhetzung der Massen gegen die Regierung und zur Abwendung des Volkes von dem leitenden Staatsmann gemacht hat, und zieht man die lebhaften Bemühungen der Secession in Betracht, die Reformpolitik als eine Politik der „Reaction“ zu verdächtigen, in den Massen — nach dem Wort eines Begründers der Partei — „die schwermüthige Verstimmung der Secessionisten“ zu erzeugen und alle Liberalen unter einen Hut zu bringen, und vergleicht man hiermit die Erfolge, die sie errungen, so ist das Resultat nur ein sehr geringes. „Der Ruf auf die Schanzen“, der vor sechs Jahren von Breslau aus erhoben wurde, die Aufforderung zur Bildung einer „Antikornzoll-Städteliga“, die aus demselben Munde vor fünf Jahren von Berlin aus erging, das Werben der verschiedenen liberalen Parteiführer während der Wahlen von 1882 zu einer „einigen großen liberalen Partei“ haben sich wirkungslos und machtlos erwiesen. Alle diese Anstrengungen sind abgeprallt an der nationalen Wirthschafts-, Steuer- und Social-Reformpolitik und an dem auch in liberalen Kreisen zunehmenden Verständniß für die Nothwendigkeit und den Segen dieser Politik. Dieser Thatsache gegenüber haben auch die Oppositionsparteien nicht ihre Augen verschließen können. Wenn sie sich jetzt zusammenthun, so geschieht es, um der Macht der Reformpolitik, welche ihnen über die Köpfe zu wachsen droht, einen stärkeren Damm entgegenzustellen, in der Meinung und Hoffnung, daß die vereinten Kräfte erzielen werden, was sie getrennt bisher vergeblich