

Leipziger Tageblatt

und
Handels-Zeitung

Amtsblatt des Rates und des Polizeiamtes
der Stadt Leipzig

Morgen-Ausgabe

Begutachtungspreis: für Leipzig und Umgebung 10 Pf.
außerhalb 10. 60. für Weitere 100 Meilen 11. 12. durch weitere
Meilen je 1. 50. bis zur Grenze 10. 20. außerhalb
dieselben 10. 25. bis zur Grenze 10. 30. Kosten-Gesetze 10. 15.
Gebundene Ausgabe 10. 50. Sonstige Ausgabe 10. 50. nur nach
ausdrücklicher Verpflichtung.

Hauptredakteur: Dr. Erich Goeth, Leipzig.

112. Jahrgang

Anzeigenpreis: Nr. 1000 10. 00. bis einschließlich
Nr. 10000 10. 00. bis Nr. 100000 10. 00. bis 10. 00.
Nr. 1000000 10. 00. bis Nr. 10000000 10. 00. bis 10. 00.
Schriftsteller mit Preisabschreifungen im Vorleser erlaubt.
Zeitung: Zeitungsausgabe 10. 00. — das Land 10. 00. Postgut
10. 00. — Zeitung 10. 00. — Zeitungsausgabe 10. 00.
Gesetz-Gesetz 10. 00. — Zeitung 10. 00. — Zeitungsausgabe 10. 00.
Gesetz-Gesetz 10. 00. — Zeitung 10. 00. — Zeitungsausgabe 10. 00.
Verlag: Dr. Reinhold & Co., Leipzig.

Nr. 50

Montag, den 28. Januar

1918

Die „Goeben“ wieder frei

Der deutsche Heeresbericht

Amtlich. Großes Hauptquartier, den 27. Januar 1918.

Westlicher Kriegsschauplatz

Fall an der ganzen Front blieb die Geschäftigkeit gering.

Bei kleineren Unternehmungen südlich von der Oise und in den weiteren Vögeln südlich von Lusse wurden Gefangene eingefangen.

Italienische Front

Auf der Hochfläche von Asiago und östlich von der Brenta ledhabter Feuerkampf. Ein italienischer Angriff gegen den Monte Verica scheiterte.

Von den anderen Kriegsschauplätzen nichts Neues.

Der Erste Generalquartiermeister
Ludendorff. (W. T. B.)

Berlin, 27. Januar, abends. (Amtlich.)

Von den Kriegsschauplätzen nichts Neues.

Österreichisch-ungarischer Heeresbericht

Wien, 27. Januar. Amtlich wird gemeldet: Auf der Hochfläche von Asiago und östlich der Brenta war Artillerietätigkeit auch gestern sehr lebhaft. Ein feindlicher Angriff gegen unsere Stellung auf den Monte Verica wurde abgewiesen.

Der Chef des Generalstabes.

Polendebatte in Österreich

Wien, 27. Januar. (Eigener Drahtbericht) In der gesetzlichen Sitzung der Delegierten ergriff Dr. Gombolinski (Pole) das Wort und sagte: Für die Polen bedeutet Polen etwas anderes als Kongresspolen. Sie haben, wenn Sie von Polen sprechen, das geschichtliche oder das ethnographische Polen im Sinn. Vom geschichtlichen Polen kann heute keine Rede sein, weil es eigentlich auf einer Union beruht, und solange sich die Union nicht entzünden wird, ein Bündnis mit Polen zu schließen, ist von einer Wiederherstellung des geschichtlichen Polens nicht die Rede. Es ist nicht richtig, dass man zur Erfüllung Ihres Programms nur auf dem Wege der Konflikte mit Preußen gelangen kann. Es hat sich auch unter gewissen Voraussetzungen als möglich erwiesen, einen wesentlichen Teil dieses Programms, nämlich die Vereinigung Galiziens mit dem Königreich Polen, ins Auge zu fassen. Römer rechnete dann auch Italien für Polen, das leider heute eine Vertretung besitzt, die den Polen feindlich gestellt sei.

Der Delegierte Klosz fordert gegenüber den offiziellen Erklärungen des bulgarischen Ministerpräsidenten, dass man dem Minister mitteile, ob er an seiner Friedensformel ohne Annexionen und Entschädigungen auch gegenüber den Anfangsfordernungen Bulgariens festhalte.

Der slowenische Delegierte Dr. Korošec überreicht einen Antrag, in dem es heißt, dass mit Genehmigung zu konstatieren sei, dass die Monarchie sich der früheren Annexionsgeschichte entledige. Dieser Entschluss ist jedoch von geringem Wert, solange bei Bulgarien noch das alte Annexionprogramm unverhüllt und beim Deutschen Kaiser in dunkler Form noch bestehet.

Der Delegierte Dr. v. Langenhan (Deutschland. Verband), gegen die Polen gewendet, sagte, es sei ungemein kränklich, dass, nachdem durch die Blutopfer laufender deutscher Männer Polen die staatliche Selbstständigkeit wiedergefunden habe, in der Weise von den Polen über die Deutschen gesprochen würde. Es dürfe nicht vergessen werden, dass viele deutsche Soldaten in polnischer Erde begraben liegen, als die ganze politische Nation für die Befreiung ihres Landes ja freiwillig aufgebracht habe.

Der ukrainische Redner, Delegierter Ritter von Wassilko, pflichtet dem deutschen Redner bei und sagte, von slowenischer Seite sei total Unverständnis über unsern Bundesgenossen Deutschland gezeigt worden, da er sich verpflichtet fühle, zu konstatieren, dass die Ukrainer sich vollständig darüber klar sind, dass der Zarismus niemals zusammengebrochen wäre und der Traum der Ukraine niemals ein reales Reinkasten gehabt hätte, wenn nicht die Mittelmächte frei zusammengesetzt hätten. Er protestierte gegen die Abreitung Gallioliens an die Polen. Wir Ukrainer in Österreich, erklärte er, verlangen von Österreich nichts anderes, als dass wir bei Österreich bleiben, und nur im Falle, dass man uns an einen Dritten wegschicken will, wollen wir zu unserem Mutterlande, der Ukraine, kommen.

In der Sitzung vom Freitag sprach der Ausschuss dem Großen Kaiser volles Vertrauen aus in der Erwartung, dass es ihm in naher Zukunft gelingen möge, dem Frieden die Wege zu ebnen.

Der Kongress der Bauern ausgeholt

Frankfurt a. M., 27. Januar. (Eigener Drahtbericht) Die „F.A.“ berichtet aus Lugano: „Corriere della Sera“ meldet aus Petersburg, dass die Maximalisten nunmehr den Kongress der Bauernversammlungen von ganz Russland, der in Petersburg zusammenkommt, um seine Solidarität mit der Koalition auszuprägen, aufgeholt haben. Nachdem der Kongress kann eine Stunde gelagert hatte, drangen Matrosen in den Saal ein und forderten die Teilnehmer auf, aufzuhören zu gehen. Es kam zu einem Handgemenge, das vier Stunden dauerte. Endlich mussten die Bauern abziehen. Die Mitglieder des Volksausschusses waren verhaftet.

Die freuden diplomatischen Verhandlungen widmen der neuen anarchistischen Bewegung große Aufmerksamkeit. Der amerikanische Botschafter erhielt Drohbriefe, dass die Anarchisten ihn persönlich für das Schicksal der in Amerika verhafteten russischen Anarchisten verantwortlich machen.

Die „Schreckensherrschaft“ Lenins

Wien, 27. Januar. (Eigener Drahtbericht) Das „Neue Wiener Journal“ berichtet aus Kopenhagen, dass Zentralbanken der russischen sozialistischen Partei habe in ganz Russland ein Massen-

Die „Goeben“ wieder in den Dardanellen

Berlin, 27. Januar. (Amtlich) Wie uns von zuständiger Stelle mitgeteilt wird, ist der türkische Panzerkreuzer „Güllan Jassaf Selim“ (früher „Goeben“), der auf dem Rückmarsch von dem Vorstoß nach der Insel Imbros in der Enge von Nagaia festgekommen war, in die Dardanellen eingelaufen.

Welche Bedeutung die Engländer dem Kampfwehr der „Goeben“ beheimaten, beweist, dass die englische Presse fast einer Woche lang mit dem Schiffe beschäftigt und anbauernd Meldungen von Angliften und angeblichen Verschüttungen verbreitet, um falsche Hoffnungen auf den Ausfall der „Goeben“ für die weitere Kriegsführung zu erwecken.

U-Boote an der amerikanischen Küste

Berlin, 27. Januar. (Drahtbericht) Die französische Presse meldet, dass amerikanischen Zeitungen zufolge an der amerikanischen und südamerikanischen Küste, besonders in der Nähe von Brasilien, deutsche U-Boote gesunken wären.

Berlin, 27. Januar. (Drahtbericht) Ueber die Verluste der italienischen Handelsflotte durch U-Boote erhat Allii. nach „Popolo Romano“ vom 22. Januar in einer Rede, dass im Verlauf des Krieges 35 Drogen der italienischen Handelsflotte versenkt worden seien.

Basel, 27. Januar. (Eig. Drahtbericht) Nach einer Pariser Haussmeldung wird die Versenkung des spanischen Dampfers „Victor Decharat“ bestätigt. Drei Matrosen seien ums Leben gekommen. Stockholm, 27. Januar. (Eig. Drahtbericht) Wie die schwedischen Blätter melden, ist der schwedische Dampfpanzer „Adolf Meyer“, der am 12. Januar im Gefecht von Leith nach Letzighofe gegangen ist, überfällig und gilt als verloren. Nach Aus sagen der Besatzung zweier anderer Fahrzeuge, die dem gleichen Zug angehört, dürfte der Dampfer versenkt worden sein.

Das Ergebnis

Dr. J. Die Verhandlungen im Hauptausschusse des Reichstages sind am Sonnabend zu Ende gegangen und mit einer bemerkenswerten Ansprache des Ausschussvorsitzenden geschlossen worden. Die Frage nach dem eigentlichen Ergebnisse drängt sich auf, ist aber für alle, die an die Verhandlungsberichte angewiesen sind, nicht leicht zu beantworten. Denn nur die Erklärungen der Regierungsvorsteher sind im Wortlaut erschienen, während die Wiedergabe der anderen Reden mehr als sonst (weil die amtlichen Stenogramme fehlen) unter der Parteienslogik und Kunst leidet; in dieser Beziehung wird wirklich Unglaubliches geleistet, eine harte Nervenprobe für die Betroffenen.

Diesjenigen werden entwöhnt sein, die gehofft hatten, dass der Reichskanzler den Anhängern eines Verständigungs-, Versichts- oder Hungerfriedens (die Aufzählung soll keineswegs erschöpfend sein) mit einer schroffen Wendung den Rücken kehren und sich auf die Seite der sog. starken Männer schlagen werde. Das ist natürlich nicht geschehen. Es ist richtig, der Kanzler hat es klug vermieden, die Friedensresolution des Reichstags vom 19. Juli 1917 oder die deutsche Antwort auf die Papstnote auch nur zu erwähnen. Auch die Auschussmitglieder, die davon sprachen, haben dies nur mit abzählbarer Zurückhaltung getan. Ernst Politiker haben ja auch kein Interesse — auch kein vorläufiges — daran, bestehende Gegenseite immer noch mehr zu vertiefen; vielmehr suchen sie darüber hinwegzuhelfen. Es genügte daher vollkommen, wenn der Kanzler dem Sinne nach wiederholte, dass die Entente durch unser Friedensangebot keinen Friede erhalten habe, den Krieg fortzuführen, um jederzeit auf die ihr früher einmal zugänglichen Friedensbedingungen zurückgreifen zu können. Kein! Außerdem auch die leichten von den Mittelmächten gestellten Fristverträgen und ein Beitritt der Westmächte zu den Friedenserhandlungen in Brest-Litowsk nicht erfolgt ist, ist Deutschland im Westen frei. Das bedeutet in einem nicht-kantianischen Denktyp überlebt im Westen (und Süden) werden die Friedensbedingungen nicht dem Stande vor dem Endkampfe, sondern dem Stande nach ihm entnommen werden. Wenn die Entente diesen Endkampf will, soll sie ihn haben, so furchtbar und schwer der Gedanke daran auch sein mag.

Dies ist eine Ergebnis. Hinzu kommt ein zweites, und zwar wiederum eine Enttäuschung für gewisse Leute. Es ist nicht gelungen, die deutsche Arbeiterschaft und ihre Vertreter von dem Mehrheitsblock abzusprennen, der — nehmst alles nur in allem — hinter der Reichsleitung steht. Wir meinen damit nicht die „Unabhängigen“, die deutschen Maximalisten, sondern diejenigen Arbeitervertreter, die sich an dem ewig denkmaligen 4. August 1914 zum Staatsgedanken bekannt haben und ihm seitdem treu blieben. Auch jetzt. Es braucht an dieser Stelle nicht nochmals darauf hingewiesen zu werden, dass es einfach ein Verbrechen wäre, jene Volksgenossen wieder in die Wüste zu stoßen. Es gilt sie vor der täglich wachsenden Versuchung von links bei der Stange zu halten. Weshalb wir auch, wenn es wirklich in den nächsten Tagen zu Unruhen kommen sollte, dringend wünschen müssen, dass unsere Verantwortlichen nicht nur die — selbstverständlich notwendige — starke Hand, sondern auch kühlen Kopf und warmes Herz bewahren möchten.

Aber hiermit ist die Bedeutung der Reichstagverhandlungen nicht erschöpft. Dem aufmerksamsten Beobachter kann es doch nicht entgehen, dass der Kanzler die sog. 14 Gebote Wilsons zwar als ein Ganzes verworfen, immerhin aber punktuell beantwortet hat. Wo immer der Kanzler dabei zu einem Unannehmbaren gelangte, ist er unserer Zustimmung gewollt. Ebenso aber auch, wo er ein Annahmbar oder ein toleranter posse ausprach oder wenigstens zugab, das sich darüber reden lasse. Und wenn nun der Kanzler auch seinerseits zu dem Ergebnis kam, dass Wilson, falls er ernstlich und ehrlich den Frieden wolle — dieses Wort dürfte im Ausschusse allerdings gefallen sein — mit anderen Vorschlägen kommen müsse, so darf doch nicht übersehen werden: an dem gleichen Tage hat Graf Czernin die Friedensbedingungen Wilsons als verhandlungsfähig bezeichnet und hinzugesetzt, dass er auf dieser Grundlage Sonderverhandlungen anstreben könne. Ja, er hat es am Tage darauf noch weiter gesagt, dass Wilson von dieser Absicht, während sie in der Delegation ausgesprochen wurde, bereits verständigt sei. Es entsteht nun die Frage: Wie sind die Erklärungen des deutschen Kanzlers und des österreichisch-ungarischen Außenministers miteinander in Einklang zu bringen? Stehen sie in unvereinbarem Widerspruch zueinander oder ergänzen sie sich? Passen etwa — um ein für einen anderen Fall gebrauchtes Bild Rücksichts anzuwenden — die Worte Czernins mit denen Herrlings „völkommene läckenlos aufeinander, wie zwei Stücke eines Rings“? Unsere Freunde glauben wir letzteres. Dabei soll nicht verkannt werden, dass Czernin weit mehr, als der deutsche Kanzler, innerpolitisch beansprucht ist; dass ferner der Friedenswunsch der Bundesgenossen Deutschlands lebhafter sein mag, als sein eigener, und dass Schiffe, die in einem Geleitzuge fahren, eben gezwungen sind, aufeinander Rücksicht nehmen müssen im Tempo der Fahrt. Es ist aber doch ganz ausgeschlossen, dass in einem so wichtigen Augenblick der gemeinsame Gesichts nicht volles Einverständnis bestanden haben sollte. Also bilben beide Reden, die an der Speck und die an der Donau, ein Ganzes!

Das wird zur Gewissheit dadurch, dass Herr v. Rücksicht dieser im Ausschusse klar dargelegten Auffassung keineswegs widersprochen, im Gegenteil sein unentwegtes Festhalten an der Bundesbrüderlichkeit und Einigkeit mit Österreich-Ungarn sowie dessen Staat „Königlich“ auf das lebhafteste befand und dafür gedankt hat, dass er nach der Reichstagssession mit vermehrter Ruhe und Sicherheit hinausgehen könne. Mit Unstimmigkeiten zwischen Berlin und Wien-Vest sind solche Worte nicht verträglich. Unter diesen Umständen hätte es kaum noch der oben erwähnten Schlussfolgerung des Vorsitzenden im Ausschusse bedurft, der sich geschäftsoordnungsmäßig nicht in der Lage sah, der Reichsleitung sein Vertrauen anzusprechen, wie dies ja an der Donau geschehen ist. Denn der Ausschuss kann zur Beschluss des

Die Lage in Spanien

Paris, 27. Januar. (Spanisch) Mobiler Zeitungen berichten aus Ferrol, dass die Amazones „Elvira“, „Alfonso XII.“ und „Río de Janeiro“ fehlte gemacht werden, um auf Befehl sofort nach Barcelona, Vigo und Bilbao zu ziehen.

München, 27. Januar. (Spanisch) Der Tag verlief in Barcelona ohne Zwischenfälle. Die meisten Industriewerke sind geschlossen. Über 25.000 Frauen legten die Arbeit nieder. Es geht das Gerücht, dass Marcellino Domingo und mehrere andere Syndikalisten verhaftet sind, jedoch ist diese Nachricht noch nicht bestätigt.

Caillaux' Verhör

Paris, 26. Januar. (Spanisch) Caillaux wurde am Vormittag von Beauharnais einem langen Verhör unterzogen, das sich aus die aus Amerika und Italien eingezogenen Schriftsteller bezog. Am Abend wurde Caillaux wieder in den Justizpalast gebracht, um der weiteren Ablösung der Siegel von den in dem Florentiner Kasinohaus gefundenen Schriftstücken beizutreten. Caillaux wurde von Gentilini verhört.

Französische Friedenshoffnungen

Genf, 28. Januar. (Eigener Drahtbericht) In der Mittwochssitzung des Finanzausschusses der Kammer teilte dem Konsul „Progrès“ folgende, der Finanzminister mit, er hoffe zuversichtlich, dass der neue Kriegskredit der leicht sein werde. Der Krieg dürfte nach aller Annahme in absehbarer Zeit zur Liquidierung reif werden.

Die Berliner Flugblätter

○ Berlin, 27. Januar. (Drahtbericht unserer Berliner Schriftleitung) In den gestern von Staatssekretär von Wallwitz behandelten Flugblättern teilt der „A.A.“ folgendes mit: In den letzten Tagen sind in Berlin Flugblätter und Deutsches vertrieben, die zur Arbeitsbeschaffung und zum Massenstreik aufrufen. Das eine Flugblatt ist von der Fraktion der Unabhängigen Sozialdemokraten ausgegeben worden, das andere kommt von einer Gruppe von Spartakisten, Anhängern Liebknechts aus Rostock.

Batochi Oberpräsident von Ostpreußen

○ Berlin, 27. Januar. (Drahtbericht unserer Berliner Schriftleitung) Wie die „Nord. Allg. Blg.“ erzählt, ist Herr von Batochi zum Oberpräsidenten des Provinz Ostpreußen ernannt worden.