

als die in ihrer Rückständigkeit verharrende Junkschaft. Die Minderheit der Freihändler im Parlamente nahm zu. 1841 kam Robert Peel, ein Führer der Tories, ein Großgrundbesitzer, und mit ihm ein Toryministerium aus. Ruder. Über dieser konservativen Ministerpräsident war es, der unter dem Druck von außen eine Kollektivierung durchführte. 1842 wurde eine Vorlage, die die Einführung von Fleisch und Vieh nach England zuließ und die Getreidezölle ermäßigte, vom Parlament genehmigt. Die Liga verdoppelte ihre Anstrengungen. Seit 1842 wurde 1 Million Mark jährlich für die Propaganda verausgabt.

Im Jahre 1845 wurde der Antrag Williers auf Aufhebung der Zölle mit 224 gegen 188 Stimmen abgelehnt. Dazu der industrielle Ausschlag seit 1842! 1846 schlug die Peelsche Regierung selbst die Aufhebung der Zöllenzölle vor. Die entscheidende Abstimmung ergab im Unterhause 337 Stimmen für, 240 Stimmen gegen die Abschaffung der Getreidezölle, und der Entwurf wurde am 26. Juni 1846 Gesetz.

Politische Übersicht.

Einer der fleißigsten Festredner unter den deutschen Fürsten ist der Großherzog von Baden. Er hat bei der Einweihung eines Kriegerdenkmals in Hofenheim am 21. Juni wieder eine Ansprache gehalten, worin er den Kampf gegen den „Umturz“ empfahl. Er sagte:

Was sollen die Folgen des Feier sein? Das ist es, was uns fortgesetzt beschäftigt. Wir wollen geloben, das festzuhalten, was gegründet ist; nicht gegen die Freunde außerhalb, sondern gegen diejenigen im Innern des deutschen Reiches wollen wir anstrengen. Wir wollen fest zusammenhalten; mögen Angriffe kommen, woher sie wollen, und von Leuten ausgehen, welche es auch sein mögen, es gilt fest zusammen zu halten, um die Achtung aufrecht zu halten; denn sie ist ein Segen der Nation; das Gegenteil ist Unglück und Vernichtung. Gott schütze uns vor Krieg, an Hingabe zur Krone und zum Reich, vor Mangel an Liebe, die alles übertragen muss. Nur durch Liebe können wir uns kleinlicher Dinge entzweit.

Die Sozialdemokratie, die für Freiheit und Recht kämpft, bestreitet Deutschland wahrlich nicht in der öffentlichen Meinung. Das kann die Leist, Wehlan, Kirchhoff, Hammerstein, Mirbach und Genossen.

Der Großherzog von Baden, der als Prinz das „tolle Jahr“ mitbürgert und mitempfunden hat — die berühmte Scene in der Karlsruher Operette ist ja allbekannt — findet bei seinen Reden gegen die Sozialdemokratie stets sehr lebhafte Accente. So lebhaft, daß er den Kreuzzug gegen den „inneren Feind“ dem Widerstande gegen die „Feinde außerhalb“ voransetzt, ja sie überhaupt ganz außer Betracht läßt.

Die „Feinde außerhalb“, diese geschichtliche Erinnerung sei verzeichnet, sind übrigens einmal die Freunde des badischen Fürstenhauses gewesen; die Bähringer verdanken Napoleon I., dessen treue Gefolgskräfte sie als Rheinbundsgenossen waren, einen nicht unerheblichen Aufschwung an Land, Macht und Rang. Der Breisgau, die Baar und Ortenau, Kleckau, Thengen sind Zuflüsse in dem Diadem Badens, und den Titel Großherzog erhielt Markgraf Karl Friedrich, als er am 12. Juli 1806 dem Rheinbund beitrat. Sein Land wuchs damals um 5500 Quadratkilometer und 880000 Seelen.

Derweil ist viel Wasser den Rheinstrom herabgestossen, nach 1848/49 kam 1866, das Jahr, in dem Baden an Österreichs Seite „sank“, und dann 1870/71.

Wenn aber der Großherzog von Baden die Liebe preist, so fragen wir: Ist das Sozialistengesetz mit seinen Ausweisungen und Verbots, ist die Umturzvorlage, ist die Zoll- und Steuergefechtigung, die Unterdrückung des Koalitionsrechtes, ist der Militarismus mit seinen Duellen und Soldatenmisshandlungen ein Liebeswerk?

Heute tönt der Mahnruf: Patrioten aller Länder vereinigt euch zum Kampfe gegen die Sozialdemokratie!

Wir können es aushalten.

Es wird fortgeschlossen. Auf dem Artillerieschießplatz in Ulsterbogl hat am 21. Juni ein Duell zwischen dem Lieutenant Bühring vom schlesischen Fußartillerie-Regiment Nr. 6 und Lieutenant Buch vom schleswig-holsteinischen Fußartillerie-Regiment Nr. 9 stattgefunden. Beim dritten Kugelwechsel erhielt Bühring einen Schuß in den Unterleib. Er verstarb im Garnisonlazaret in Tempelhof. Der Grund zu dem Duell soll in einem Wortwechsel bei Tisch zu suchen sein.

Es ist unverantwortlich, man darf es nicht dulden! — das hat er wahrlich nicht um uns verdient! — so tönten die Stimmen der Väter durcheinander.

Herr von Hohenstein hat das Wort! rief der Oberbürgermeister, der schon seit einer Minute mit dem kleinen silbernen Glöckchen, das vor ihm auf dem Sessionstische stand, geläutet hatte.

Ich habe nur wenig zu erwähnen, meine Herren, begann Herr von Hohenstein mit einer Stimme, die vor innerer Aufregung bebte, obgleich seine Miene und Haltung ganz ruhig und vornehm waren wie immer; wenig, wenn Sie wollen, nichts, denn auf Beleidigungen, wie man sie eben aus blauer Lust gegen mich geschießt hat, gibt es keine Erwidern, oder wenigstens doch nur eine solche, für die jetzt hier nicht der Ort und die Zeit sind.

Mit feudalen Welleitäten schlägt man heutzutage keinen Gegner mehr, sagte höhnisch lächelnd Herr Kaltebott.

Pfui! pfui! rief Herr Stadtrat Heydtmann und Compagnie.

Schändlich — nichtswürdig — abgeschmackt — selkünderten ein halbes Dutzend andere.

Meine Herren, rief der Oberbürgermeister Dusch, mit Aufsicht der ganzen, nicht geringen Kraft seiner Lunge den Lärm übersteigend; ich bitte, ich beschwöre Sie: lassen wir uns in einem Augenblicke, wo wir, wenn je, mit vereinten Kräften nach einem Ziele streben müssen, nicht zu solchen unseligen Zwistigkeiten hinziehen! Halten wir das Gemeinwohl höher als unsere Privatinteressen! Opfern wir unseren Egoismus auf dem Altar des Vaterlandes! Ein tüchtiger Mann ist viel wert in so schlimmer Zeit, aber, meine Herren, zwei tüchtige Männer sind doppelt so viel wert. Als der oberste Beamte dieser unserer guten Stadt, als Ihr langjähriger Kollege und — ich darf mich ja

so freveln die berufenen Hölter der Ordnung gegen die Gesche, dazu gezwungen durch Ehrenratsbeschlüsse des Offiziercorps, denen sie sich beugen müssen bei Strafe der Auslobung. Der Reichstag resolut einstimmig gegen das Duellwesen, die Regierung bleibt gewundene Erklärungen ab, und die standesärigen Zustände ändern sich nicht. Eine Zweikampffronte grässt, und an zahlreichen Opfern fehlt es nicht. Nicht sentimentale Wehrdigkeit über die Thoren, die dem verlogsten aller Ehrengesetze zu lieben ihr Leben in die Schanze schlagen, bewegt uns; mögen sie die Verantwortlichkeit für dieses Morde und Sichmordenslassen tragen. Das schlichte Rechtsbewußtsein aber empört sich über die schrelenende Rechtsungleichheit, die den nach den Vorschriften des „Komments“ verübten Totschlag außerhalb des gemeinen Rechts stellt und mit „Strafen“ ahndet, die keine Strafen sind, ganz zu geschweigen der hier beständig lächelnden Gnadenonne.

Freilich, die konservativen Gesetzgeber, die in den deutschen Reichstag die seines Sitten und die liebliche Ausdrucksweise des Arizona Kitzlers eingeführt haben, die Herren v. Stumm und v. Körber, der Graf Mirbach leuchten ihren Standesgenossen außerhalb der Volksvertretung mit glänzendem Beispiel voran. Die Fälle Körber-Barth und Mirbach-Barth sind klassisch. Der tapfere Graf Mirbach rühmt sich in einer Reichstagrede gar, daß er eine gesetzwidrige That, die Herausforderung zum Zweikampfe (§ 201 des Strafgesetzbuches), soeben vollbracht habe, und daß Herr v. Körber, der andere erleuchtete Gesetzgeber, Kariesträger (§ 203 des Strafgesetzbuches) gewesen sei.

Wenn junge Dienstleute in diese Zustände treten und sich über den Haufen schießen, weil sie „bei Tisch“, d. h. doch wohl erregt von den Geistern des Althofs, über irgend einen Bettel, über Würfel, Gänge, Weiber sich gestritten, so versteht sich das am Mande.

Die Sozialdemokratie aber bleibt doch die Partei, die den Umturz der Gesetze gewohnt ist. Darüber ist doch kein Zweifel.

Deutsches Reich.

Bug um Bug.

Dem Großindustriellen und Nationalökonomen im Nebenamt, Julius Vorster, der in dem auf unbeschränkter Ausbeutung und Niederhaltung der Arbeiterschaft durch persönliche Abhängigkeit von Industriellen beruhenden Ausblüthen der Großindustrie das Heil unseres Volkes sieht, war neulich in der Akademie der Freiburgische Universitätssprofessor v. Schulze-Gaevernig entgegengetreten mit den Worten: „Ich weiß ein Geheimt, das den Vorzug hat, den Industriellen nichts zu kosten, und das der Arbeiter doch höher schätzt, als jedes Brot und Brot im goldenen Käfig. Dieses Geschenk heißt: Ein freisinniges Vereinsgesetz sowie politische Freiheit für die Arbeiterbewegung überhaupt.“

Sofort erschien auf dem Platz Herr Walther Caron, ein rheinischer Industrieller, um Vorster zu Hilfe zu eilen mit einem Artikel in den Mitteilungen des Vereins zur Wahrung der gemeinsamen wirtschaftlichen (d. h. Unternehmer-) Interessen in Rheinland und Westfalen, der einen tiefen Einblick in die Auffassungen unserer Unternehmertreize von dem Wesen der modernen Arbeiterbewegung gestattet. Theodor Barth, der freisinnige Reichstagsabgeordnete, erwirkt sich, das Verdienst, ihm durchaus sachgemäß entgegengetreten.

Herr Caron will nichts wissen von einem freiheitlichen Vereinsgesetz: „Was soll den Arbeitern politische Freiheit für die Arbeiterbewegung nähen, solange sie nur dazu dienen würde, der Staat, Gesellschaftsordnung und moderne Freiheit untergrabenden Elemente zu stärken.“ so fragt er, und fügt fort: „Man gebe den Arbeitern alle Freiheit, die sie zu gehunder Entwicklung gebrauchen, aber zuerst nehme man der Sozialdemokratie die Freiheit, welche sie nur missbraucht.“

Auso Bug um Bug! Buerst Unterdrückung der Sozialdemokratie, dann Freiheit für die Arbeiter. Aber was ist denn die Sozialdemokratie, wenn nicht die Arbeiter? Ist es ein wesenloses, über den Dingen schwappendes Gebilde, oder sind es nicht die Tausende, Hunderttausende, Millionen deutscher Arbeiter aus Fleisch und Blut? Somit läuft also der schneie Vorwurf des Herrn Caron darauf hinaus: zuerst Unterdrückung der Arbeiter, dann Freiheit der Arbeiter. Dem Unternehmer alle Rechte, dem Arbeiter alle Pflichten!

Parlamentsbüro.

B. Berlin, 21. Juni. Der Reichstag setzte heute zunächst die Beratung des Bürgerlichen Gesetzbuchs fort. Wieder versuchten die antisemitischen lächerliche Obstruktion. Abg. Viel-

haben bezweifelt zweimal die Beschlussfähigkeit des Hauses, mußten sich aber zweimal vom Präsidenten sagen lassen, daß beim Bureau kein Zweifel über die Beschlussfähigkeit des Hauses bestehe. Eine namentliche Abstimmung, die bald darauf auf Antrag unserer Genossen stattfand, ergab die Anwesenheit von 218 Mitgliedern.

Die Debatte drehte sich allein um die am Sonnabend vorher Woche zurückgestellten Abschritte, die von dem Arbeitsvertrag oder wie es im Gesetzbuch heißt „Dienstvertrag“ handeln. Unsere Genossen bemühten sich, hier eine reichsgelehrte Regelung des Gesinderechts ins Gesetzbuch zu bringen, all ihre Mühe war aber vergebens und scheiterte an dem Willen der Mehrheit, die zu weiteren Konzessionen, als die Kommission schon gemacht, nicht bereit war.

Schließlich wurde noch die Gesamtabstimmung über die Gewerbeordnungsnovelle vorgenommen. Singer hob hervor, daß die Hälfte unserer Genossen sehe, weil sie des Glaubens waren, die Gesamtabstimmung würde erst nach Beendigung der Beratung des Bürgerlichen Gesetzbuchs stattfinden. Diese Annahme müsse als Entscheidungsgrund gelten. Die Mehrheit entschied trotz dieses Einspruchs für Vornahme der Abstimmung. Mit 168 gegen 57 Stimmen, zwei Abgeordnete enthielten sich der Abstimmung, wurde die Gewerbeordnungsnovelle endgültig angenommen.

* Berlin, 23. Juni. Die Kongoregierung hat die Gewerbeordnungsnovelle vorgenommen. Singer hob hervor, daß die Hälfte unserer Genossen sehe, weil sie des Glaubens waren, die Gesamtabstimmung würde erst nach Beendigung der Beratung des Bürgerlichen Gesetzbuchs stattfinden. Diese Annahme müsse als Entscheidungsgrund gelten. Die Mehrheit entschied trotz dieses Einspruchs für Vornahme der Abstimmung.

Wie Berliner Blätter melden, wird Oberst Liebert nun doch nicht in chinesische Dienste treten.

Das Börsergesetz ist am Montag, wie Staatsminister von Voelcker von Kiel aus an das Reichsamt des Innern telegraphierte, vom Kaiser in Kiel unterzeichnet worden.

Der frühere Direktor des kaiserlichen statistischen Amtes, der Wirkliche Geh. Oberregierungsrat Dr. Becker, ist am 20. d. M. in Charlottenburg gestorben. Von 1855 an war er Direktor des oldenburgischen Statistischen Bureaus. 1872 wurde er zum Direktor des neu errichteten Kaiserlichen Statistischen Amtes in Berlin ernannt; er gab die Monatshefte zur Statistik des deutschen Reiches und das Statistische Jahrbuch heraus, bis er 1891 in den Ruhestand trat. Becker war eine trockne Schreibstube mit keiner Spur eines Interesses für die soziale Statistik; das Statistische Jahrbuch hat sich, seitdem v. Scheel, der Nachfolger Beckers, im Statistischen Amt sitzt, nicht merklich verbessert. Herr v. Scheel, der „etwas davon erfaßt hat“, könnte, wenn die Regierung einmal ernsthafte Sozialstatistik braucht, sie trefflich aufnehmen und aufbereiten.

Über das Encouitre zwischen einem Offizier und einem Civilisten auf dem Wittenberg-Platz am Freitag abend erfährt die Nordb. Allg. Big. aus „züberlässiger Quelle“ das nachstehende: „Der Offizier ging zu der angegebenen Zeit, sich mit seiner ihm begleitenden Schwägerin unterhaltend, auf der Mittelpromenade des Wittenberg-Platzes, als unvermutet ein Mann von rücksichtslos auf ihn zulief und, etwas Unverständliches sagend, mit einer langen Rute auf den Offizier und seine Schwägerin loschlug. Der Offizier wandte sich schnell, zog den Gürtel und gab dem Mann ein oder zwei Hiebe auf den Kopf. Bereits verwundet, stürzte der Mann wie ein Stafender auf den Offizier, griff ihm nach der Kehle und rang mit ihm. Beide kamen zu Fall. Ein vorübergehender Einjähriger Freiwilliger riß den Mann fort. Trotzdem drang leichter nochmals auf den Offizier ein und wurde nun durch diesen zu Boden geschlagen. Hinzugekommene Schaulustige sorgten für die Überführung des Verwundeten in ein Krankenhaus. Die gerichtliche Unterzüchtung ist eingeleitet.“ Nach dem offiziellen Wissenden Bureau ist der Angeklagte als der Arbeiter Karl Bülow festgestellt worden. Er ist wegen Geisteskrankheit entlastigt und wird, da er nach einem Physikalischen Gutachten für gemeingeschäftlich zu erachten ist, einer Irrenanstalt überwiesen werden, d. h. wenn er mit dem Leben davon kommt!

Folge hat drei 4 bis 5 Centimeter lange Wunden in den Schädel erhalten, von denen eine bis auf den Knochen reicht, und eine hinter dem linken Ohr. Nach Ansicht des Arztes sind ihm diese Wunden beigebracht worden, als er am Boden lag. Der Verletzte wurde, wie schon berichtet worden ist, in das Charlottenburger Krankenhaus gebracht. Von hier entfernte er sich am Sonnabend früh, indem er zum Fenster hinaussprang, begab sich in seine Wohnung und ließ sich dort durch den Arzt Dr. Joseph aus der Kleiststraße 23, der ihm auch den ersten Verband angelegt hat, behandeln. Am Sonntag wurde er auf das Bureau des 63. Polizeirevier in der Kurfürsten-

weg gebracht, um ihm das Anerbieten ein paar Tage früher, wenn es ihm gestern — nur noch gestern gemacht wäre!

Natürlich nur auf ein kurzes Ziel, sagte der vorsichtige Fabrikant, den sein Anerbieten gereute, nachdem er es kaum ausgesprochen; das Geld ist jetzt knapp, und man muß auf alles gefaßt sein.

Sie sind sehr gütig, sagte Herr von Hohenstein; aber ich bin glücklicherweise in der Lage, mir selbst ohne Anstrengung helfen zu können.

Brav, brav!, sagte Herr Heydtmann, sehr froh, daß man ihn nicht beim Worte genommen hatte; aber ich muß hier abbiegen; — nichts für ungut, Herr von Hohenstein, nichts für ungut!

Wie wäre das möglich! — ein Freund, wie Sie!

Sehr obligiert, sehr obligiert!

Die Herren schlütteten sich die Hände, und der Stadtrat segte seinen Weg allein fort.

Es hätte mir doch nichts geholfen, murmelte er; ich bin zu weit gegangen, als daß ich noch zurück könne.

Es war bereits Nachmittag, als der Stadtrat wieder in seiner Wohnung anlangte. Er begab sich sofort in sein Zimmer, schellte nach dem Mädchen, fragte, wie es dem jungen Herrn gehe, und als Ursel berichtete: es ginge etwas besser, befahl er ihr, ihm etwas Brot und eine Flasche Wein zu bringen, auch der Frau Stadträtin nicht zu sagen, daß er nach Hause gekommen sei; er sei sehr angegriffen, könne nicht zu Mittag essen, sondern müsse einige Stunden schlafen; er sei für niemand zu Hause, für niemand, hören Sie, Ursel.

(Fortsetzung folgt.)