

ex Juliano proponebat casum, *ubi emptor dolo carebat, aut propter dolum serui causam venditioni dantem venditio nulla erat.* Potuisset ergo hoc ultimo casu minor manumissum vindicare, si fauor libertatis non obstitisset. Deficientibus ergo omnibus aliis actionibus, actio de dolo minori contra manumissum decipientem danda erat, add. Wissenbach. *ad ff. disp. 13. tb. 34.*

§. XIX.

Haloandri editio textum in *d. l. 7. pr. ff. de dol. mal.* paulo aliter quidem, nihilominus tamen planum etiam & nostræ interpretationi conformem exhibet. Ita scilicet: *sive enim accipimus carere dolo emptorem, ut ex empto teneri non possit: sive nullam esse venditionem, si in hoc ipso, ut venderet, circumscriptus est, (quod & proponitur,) non inducitur in integrum restitutio, nam aduersus manumissum nulla in integrum restitutio locum habet.* Et quid tandem? posito, quod Ulpiani locus æger & per deletionem duarum linearum recreatus fuerit, de quo nos adhuc dubitamus; nihilominus tamen adhuc restant alii textus supra §. XIV. adducti, qui nondum recreati sunt & qui tamen æque, si non magis, hypothese illi singulari obstant.

§. XX.

Venimus nunc denique ad quæstionem, quæ principale caput dissertationis nostræ constituit, *quando scilicet dolo causam contractui dedit, ubi quæritur: an ex tali contractu bonæ fidei dominium transferatur?* negant Huberus in *prælect. ff. tit. de dol. mal. §. 5.* Wissenbachius *ad ff. disp. 13. tb. 34.* Schilter *prax. jur. Rom. ex II. §. 20.* ibi: *quantumuis ex vindicatio aduersus tertium possessorem quo-*