

# Mühlitol- und Geising-Bote

Die Heimatzeitung für Altenberg, Bärenstein, Geising,  
Glashütte, Lauenstein und die umliegenden Ortschaften

Erscheint dienstags, donnerstags, sonnabends.  
Bezugspreis monatlich 1,15 RM mit Zusätzen  
Monatsbeilage: "Rund um den Gelingberg"  
Druck und Verlag: F. A. Kunisch,  
Altenberg/O.S.-Ergeb., Auf Lauenstein 427

Dieses Blatt enthält die amtlichen Bekanntmachungen des Landrates Dippoldiswalde, des Finanzamtes zu Dippoldiswalde und der Stadtbürokratie Altenberg, Bärenstein, Geising, Glashütte, Lauenstein

Nr. 131

Donnerstag, den 2. November 1944

79. Jahrgang

## Kämpfer und Heloten

Der gerechte Freiheitskampf des Reiches

Von Prof. Dr. Friedrich Grimm

Die auf nächsten Tatsachen der Geschichte und jüngster Gegenwart basierenden Ausführungen des weit über die Grenzen des Reichs als Autorität in Reichstage anerkannten Verfassern beruhen, wie unbestreitbar und bestimmt mit der deutschen Unschuldlosigkeit zum äußersten Widerstand, mit unserem Siegeswillen und unserem Willen auch das Recht im Krieg am Sein oder Nichtsein gegen unsere Feinde sieht.

Eine Zeitung des neutralen Auslands stellte unlängst Aufforderungen über das Thema „heroische und friedfertige Völker“ an, wobei man das deutsche Volk wohl oder übel als ein heroisches Volk anerkennen müsse. Man glaubte aber gleichwohl diese Anerkennung mit einem Tadel verbunden zu müssen. „Warum mußte Deutschland?“, so sagte man, „so sehr auf seinem Recht bestehen, obwohl es sich doch hätte beugen müssen, das durch seine un nachgiebige Haltung im Verteilungskrieg herausforderen würde? Andere Völker“ so meinte das neutrale Blatt, „wie z. B. Schweden, sind auch einmal Großmächte gewesen und fühlen sich in der beschiedenen Rolle, die sie heute spielen, doch auch ganz wohl.“

Diese Einstellung der Völker ist heroische, d. h. solche, die ihr Recht zu kämpfen bereit sind, und friedfertige Völker, d. h. Völker, die immer nachgeben, ist nicht neu. Die alten Griechen haben für diese Art der friedfertigen Völker den Namen „Heloten“ geprägt. Es ist auch nichts Neues, dass man Deutschland einen Vorwurf daraus macht, dass es sich nicht mit einem Helotendasein absindet will. Dieser Vorwurf wird Deutschland gegenüber zum Beispiel von den Vertretern der klassischen französischen Politik, die man auch Antihelotiepolitik nennt, erhoben, die in der Verküpfung Deutschlands nach dem Muster des Westfälischen Friedens die ideale Form des europäischen Gleichgewichts seien. Solche Kreise, deren moderne Vertreter Männer wie Maurice Barres und Jacques Bainville sind, wollen es einfach nicht begreifen, dass das Deutschland eines Bildmarcks und Adolf Hitler sich nicht mehr damit begnügen will, nur das Volk der Dichter und Dichter zu sein. Es ging den Deutschen des 17. und 18. Jahrhunderts doch so auf! so schreiben sie, „als Deutschland in Hunderten von Kleinstaaten ausgelöscht war!“ Das das deutsche Volk genau so wie alle anderen großen Nationen ein Recht auf nationale Einheit hat und bereit war, für die nationale Einigung die Last Not und Opfer schwerer Krieg auf sich zu nehmen, will ihnen einfach nicht in den Sinn.

Es scheint mir aber auch zweifelhaft, ob es richtig ist, dass die Völker, die sich um des lieben Friedens willen mit einer zweitangigen Stellung in der Weltordnung beauftragen, sich in dieser Rolle besonders wohl fühlen. Dem deutschen Volke ist es nach dem Dreißigjährigen Kriege bestimmt nicht gut gegangen, und bei den Völkern, die sich von Englands Herrschaftsanspruch in Europa bewegen, den Spaniern, Portugiesen und Holländern, mag es einer gewissen Schicht von Interessenten, die sich von den Protagonisten nähren, die von der Herren Tisch sitzen, materiell ziemlich gut gegangen sein, nicht aber den Massen der Bevölkerung. Ein Volk wie das Deutsche, das als Volk ohne Raum entschlossen ist seiner ständig wachsenden gesunden und arbeitsamen Bevölkerung einen hohen Lebensstandard zu erhalten, ist einfach unmöglich. Für seine Lebensrechte zu kämpfen und, wenn diese vom Gegner mit der Waffe darin möglich verwirkt werden, ebenfalls es dem Rechte eines Krieges auf sich zu nehmen.

Wir müssen also den Vorwurf jener neutralen Zeitung, das wir zu hart aus unserem Recht bestanden hätten, zurückweisen. Die Kreise aber, die hinter diesen Vorwörtern stehen, überleben auch, wie unzweckmäßig ihre Einstellung in heroische und friedfertige Völker heute ist. Seitdem der Bolschewismus als letzter entscheidender Faktor in der großen Russland- und Weltrevolution hervortretet ist, handelt es sich nicht mehr um die Wahl zwischen Kampf für das Recht oder Helotendasein, nein es vielmehr um Sein oder Nichtsein, Leben oder Untergang. Das Unerhörte in dieser neutralen Betrachtungsweise liegt aber darin, dass sie gar nicht ernstlich bestreitet, dass Deutschland im Recht war, als es 1939 seine Ansprüche Polen und England gegenüber verjüngt, aber dennoch Deutschland mit einer Verantwortung deshalb belasten will, weil es auf seinem Recht bestand.

Doch Deutschland seit Versailles immer der Hördernde war, kann man uns doch nicht übernehmen. Es war ja nicht Deutschlands Schuld, dass man in Versailles alles Recht vergewaltigte und an seine Stelle die Willkür setzte. Wir besaßen und nur in unserem Rechtskampf gegen Versailles natürlich immer in der ungünstigen Lage, die Hördernde zu sein. Der Hördernde ist aber immer lästig. Er ist der Sörenkrieg. Warum gibt er keine Ruhe, findet er sich nicht mit den gegebenen Verhältnissen ab?

Die gegnerische Propaganda hat denn auch diese formell ungünstige Lage, in der sich Deutschland befand, weidlich ausgenutzt. „Deutschland ist unersättlich!“, so hieß es, „heute noch es um Rheinland und Saar, morgen um Österreich und Sudetenland, übermorgen um Memel und Danzig und den Kotorid.“ Weinen Schuld war es denn, dass man in Versailles das Unrecht rings um Deutschlands Grenzen in so unglaublicher Weise gebaut hat?

Ganz unberücksichtigt aber ist die Behauptung, dass das Deutschland Adolfs Hitlers insofern sich als Hördernd gesezt hätte, dass es seine Nachbarn unruhig gemacht, provoziert oder bedroht hätte. Im Gegenteil, der Führer hat, seitdem er nach der Machtergreifung den unvermeidlichen deutschen Freiheitskampf eröffnete, alles das peinlich vermieden, was man 1914 Wilhelm II. als „Provokation“ anslegte und als Grundlage zu der Kriegsbeteiligung gegen das Kaiserliche Deutschland verwendete hat. Es hat keinen „Panzerkrieg“, kein „Agadir“ angefangen, aber auch keine Rache, die als „Sabelkrieger“ hätte

## Die Sündflut über Walchern

### 35000 Menschen in höchster Not

Nachdem die Anglo-Amerikaner seit Wochen systematisch alle Versorgungsbetriebe und Verkehrswege in den Niederlanden zerstört und durch ihre brutalen Bombardierungen die Not der niederländischen Bevölkerung verschärft, sind die Notstände jetzt durch die sintflutartige Überflutung der Insel Walcheren auf die Spitze getrieben worden. Hunderte von feindlichen Bombern haben so lange die Deiche bombardiert, bis sie völlig zerstört waren und sich das Salzwasser über die Insel ergoss. Die Folge davon ist, dass der größte Teil der Insel heute bereits 2,5 Meter unter Wasser steht, d. h. die Insel ist so gut wie verschwunden. Die 35 000 Menschen zahlende Einwohnerschaft hat sich auf die kleinen, höher gelegenen Teile des Inselandes gerettet, wo sie sich gegenwärtig in größter Not befindet.

Zu dieser beispiellosen Tragödie, die ein neuer Beweis ist, dass die Unmenschlichkeit der feindlichen Kriegsführung ist, gab der Reichskommissar für die Niederlande, Dr. Seeh-Jäger, ein Interview, in dem der brutale Vernichtungskampf der Anglo-Amerikaner gebührend angeprangert und die furchtbaren Folgen dieses Anschlags auf die wehrlose Bevölkerung auf Walcheren detailliert wurde.

Aufgesehen von wenigen Kirchen und einzigen Häusern, die auf das frühere Vorhandensein von Dörfern hinweisen, ist, so betonte der Reichskommissar, die Insel im Wasser untergetaucht. Nur noch der Städte von Middelburg und Burg ist vom Wasser verschont geblieben. Die neuere Stadtviertel sind überflutet. Einiges Land ist noch in der Nähe des Verbindungsweges nach Südbroekland sichtbar. Das ganze Gelände bietet einen traumhaften und namentlich für die Seeländer erschütternden Anblick. Dr. Seeh-Jäger weiß darauf hin, dass die Briten offenbar unter ordnungsgemäßem Leitung genau die Stellen in den Seebädern ausgesucht haben, deren Zerstörung die verheerendste Wirkung haben müsste. Da sie über schwere Bomben verwendet haben, sind nicht nur die Deichversprengungen, sondern auch der Untergrund ist so erschüttert, dass eine Wiederherstellung nicht gebrochen werden kann. Der Sonnenuntergang durch die Gewalt der Herbststürme, zerteilt den Untergrund immer mehr, schwemmt das Ackerland davon und überzieht den Grund mit Meeresstrand.

Die Insel unwiederbringlich verloren

Es scheint, als ob ein Stück der Niederlande, und zwar der Gatten Hollands, unwiederbringlich verloren ist. 30 000

bis 35 000 Menschen haben Haus und Hof den Wellen überlassen müssen. Auf engstem Raum sind die Flüchtlinge bei Domburg und Middelburg zusammengeprängt. Bis zu fünfzig Menschen finden in einem der häuschen Unterkünfte. Eine Erholungskatastrophe ist zu befürchten, zumal größere Mengen an Getreide, dessen Transport verzögert worden ist, verlorengegangen sind. Es fehlt an Trinkwasser. Sollten die wenigen noch vorhandenen Anlagen durch Feindeneinführung oder durch die unter dem Wasserdurchdringung sich dauernd vollziehenden Bodenbewegungen zerstört werden, so gibt es keine Möglichkeit mehr, die tausende Menschen mit Trinkwasser zu versorgen. Wenn, so betonte der Reichskommissar, der Feind etwa damit rechnet, dass er auf diese Weise die deutsche Besatzung treffen könnte, so sei das eine Rechnung, da hierfür bereit entsprechende Maßnahmen getroffen worden seien.

Die deutschen Soldaten helfen der Bevölkerung

Wo es nur geht, findet die Bevölkerung Unterstützung durch die deutschen Soldaten. Sie ist empört über die brutale Kriegsführung der Briten und gibt der Meinung Ausdruck, dass die deutsche Besetzung in den vier Jahren keinen Schaden angerichtet habe, während die Engländer in vier Tagen die Insel vollständig vernichtet hätten. Dr. Seeh-Jäger wies ausdrücklich darauf hin, dass die Überschwemmung der Insel die wichtigen deutschen Batterien keineswegsetroffen oder ausgeschaltet worden seien. Da die landeinwärts gerichteten Anlagen aufgegeben wurden, sei sein militärisches Nachteil, denn von dieser Seite drohte heute keine Gefahr mehr, im Gegenteil mache die Räumung des Innern der Insel Kräfte frei.

Der Reichskommissar ging in diesem Zusammenhang auch auf jene Überschwemmungen ein, die von deutscher Seite aus militärischen Gründen im niederländischen Raum vorgenommen wurden und unterstrich den Unterschied zu der Vernichtungskampf der Briten, der darin besteht, dass die Überschwemmungen mit Südwasser erfolgten, vor allen Dingen aber die Seesiedler nicht nur erhalten, sondern unter besondere Aufsicht genommen wurden. Dadurch sei es möglich, diese Gebiete wieder zu Nutzland zu machen. Vor einem halb Jahrzehnt etwa sei von deutscher Seite der Gedanke erwogen worden, auch den Kern der Insel Walcheren zu überfluteten. Das sollte über durch Quellsicker, d. h. durch Südwasser geschehen. Man habe aber davon Abstand genommen, um dieses für die Erbbrauna Hollands wichtige Land nicht zu vernichten.

ausgelegt werden können. Genau das Gegenteil war der Fall. Der Führer hat seit 1933 sich bemüht, den Gegnerstaaten in allen Reichstagssitzungen, Reden auf dem Parteitag und konstituierenden Neuerungen eine Gewähr für friedliche und zusammenarbeitende Friedenswillen zu geben. Der ständigen Betonung des Wortes des aggressiven Misstrauens“ entgegengesetzt. Man kann Hitler nicht trauen. Er erachtet die Beherrschung des ganzen Kontinents, ja der Welt.“

Der Vorwurf, dass der Führer die anderen Staaten durch eine Erklärung der Bereitschaft zu friedlicher Zusammenarbeit in tönigem Weise liege, war aber ebenso verlogen. Im Parteiprogramm vom 24. Februar 1920 sind in Punkt 1 und 2 die Ziele des deutschen Freiheitskampfes offen formuliert. Da wird die Beleidigung der ungerechten Friedensverträge von 1919 und der Zusammenfassung aller Deutschen im Großdeutschen Reich gefordert. Der Führer hat diesen Freiheitskampf mit einer offenen Erklärung begonnen, dem Antritt aus dem

vorigen und der Abstimmungskonferenz. Wenn er die anderen hätte einschläfern und tödlichen wollen, wäre er wohl eher bestrebt, in den Führerbund geblieben und hätte dort das Intrigenpiel mitgemacht, wie es Sovjetrussland getan hat.

Der Artikel der neutralen Zeitung über „heroische und friedfertige Völker“ ruft die Erinnerung an einen anderen Artikel nach, der lange vor dem Kriege einmal, ebenfalls in einer Zeitung des neutralen Auslands unter dem Titel „Friedeliebende oder Pazifistische“, erschien. Darin wurden die Pazifisten, die das Wort Frieden ständig im Munde führen, denen das Wort Frieden aber nur eine politische Phrase, ein Sormand ist, den wirklich Friedeliebenden, die für den Frieden aber auch zu kämpfen bereit sind, gegenübergestellt. An diesem Sinne kann das deutsche Volk für sich in Anspruch nehmen, dass es heroisch und Friedeliebend zugleich ist, wenn das Heroische und die Friedensliebe sind eine Gegenseite. Der Kampf des Reiches bringt Frieden.



Bild links: Das Ritterkreuz zum Kriegsverdienstkreuz für Hans Jüttner. Der Führer verlieh dem 44. Obergruppenführer und General der Waffen-SS Hans Jüttner, dem Chef des 44. Führungsamtes und ständigen Vertreter des Reichsführers SS in der Eigenschaft als Besitzer des Erzheeres, das Ritterkreuz zum Kriegsverdienstkreuz mit Schwertern. (PK-Aufn. 44-Kriegsber. Müller. Hh. M.) Bild rechts: Aus den bedrohten Westgebieten des Reiches werden auf allen zur Errichtung stehenden Fahrzeugen Zivilisten in die Rüstungsgebiete gebracht. Männer des Reichsarbeitsdienstes treiben das Vieh zu den rückwärtigen Unterkünften. (PK-Aufnahme: 44-Kriegsberichter Wauer, Atl. M.)

