

Monsieur

Vous m'avez fait l'honneur de m'adresser une lettre sur l'explication d'un fameux passage de l'*Odyssée*, dont j'ai parlé dans un petit traité sur la Géographie d'Homère, et de réfuter l'hypothèse que j'y ai hasardée. Je ne voudrais pas m'engager à défendre tout ce que je pense ^{avoir} inconsidérément ~~avan~~ avancé dans un ~~petit~~ écrit d'écolier, dont je ne réponds nullement aujourd'hui. C'est donc uniquement le plaisir de discuter une question aussi intéressante avec un savant de votre mérite, et ^{la} reconnaissance ^{que m'inspire} pour l'attention que vous avez bien voulu faire à mon insignifiante opinion, qui me porte à vous proposer quelques doutes sur votre explication, et quelques arguments en faveur de mon hypothèse.

N'ayant pas eu le loisir de vous répondre à Genève, je me vois dénué de tous les secours de l'érudition et réduit à ce que peut me fournir une mémoire peu fidèle, ^{d'autant plus que} ~~quelques~~ depuis longtems j'ai point travaillé sur ces matières.

Je vous déclare d'avance que même après la lecture de votre lettre je demeure persuadé que le passage d'Homère en question est du grand nombre de ceux sur lesquels les anciens mêmes ne savoient former que des conjectures et dont on ne parviendra jamais à déterminer le sens avec une entière certitude.

Permettez-moi de laisser de côté les épisodes ^{avec} ~~par~~ lesquels vous avez ingénieusement animé une recherche sèche en elle-même, de m'en tenir à la question principale et de fixer les points ^{disputés} ~~les~~ ^{avec} ~~avec~~ autant de précision et de brièveté que je pourrai.