

Naunhofer Nachrichten

Ortsblatt für Albrechtshain, Ammelshain, Belgershain, Beucha, Borsdorf, Eicha, Erdmannshain, Fuchshain, Großsteinberg, Kleinsteenberg, Klinga, Köhra, Lindhardt, Pomßen, Stauchitz, Threna und Umgegend.



Bezugspreis:
Zwei im Haus durch Auszähler
M. 1.20 vierfachlich.
Zwei im Haus durch die Post
M. 1.30 vierfachlich.

**Mit einer vierseitigen
Gekürzten Sonntagsbeilage**

Verlag und Druck:
Günz & Eule, Naunhof.
Redaktion:
Robert Günz, Naunhof.

Ankündigungen:
Für Inseraten der Amtshauptmannschaft Grimma 12 Pg. die längere Spaltenreiche Zeile, an erster Stelle und für Auszüger 15 Pg.
Bei Wiederholungen Rabatt.

Die Naunhofer Nachrichten erscheinen jeden Dienstag, Donnerstag und Sonnabend Nachmittag 5 Uhr mit dem Datum des nachfolgenden Tages. Schluß der Anzeigenannahme: Dienstag 11 Uhr am Tage des Einschreibens.

Nr. 145.

Freitag den 6. Dezember 1912.

23. Jahrgang.

Aus dem Reichstage.

Das Haus beginnt die Besprechung der Inneren Politik.

Von der Aussprache sind ausgeschlossen, da sie später behandelt werden, die Fragen des Petroleummonopols, des Wagenmangels und der Koalitionsarbeit der Staats- und Militärarbeiter.

Staatssekretär des Reichskanzleramtes Kühn gibt einen Überblick über die finanzielle Entwicklung des letzten Jahres, des laufenden und des kommenden. Das Jahr 1911 ergab schließlich bei einer Gesamteinnahme von 8 Milliarden noch einen Überschuss von über 800 Millionen. Hohe Einnahmen des Staates bedeuten in der Regel ein Proletariat aller Verhältnisse. Auf gewisse Staatszinsnahmen wirkte die Trockenheit des Sommers günstig. So hat der erhöhte Silberstrom die Einnahmen gesteigert. Das Jahr 1912 dürfte auch nicht annähernd den Überschuss von 1911 erreichen. Der Staat soll möglichst die Wirklichkeit wiedergeben. Abweichungen können trotzdem vorkommen, besonders bei den Betriebszölle, die immerhin starken Schwankungen unterworfen sind. Der verflossene Sommer hat kein Abschauen der wirtschaftlichen Lage gebracht. Wir haben vielleicht mit einer Hochkonjunktur zu rechnen. Die Einnahmen haben fast überall die Schwächungen überwunden. Der Schatzsekretär teilt dann mit, daß an Zucker eine Reformproduktion von 2.6 Millionen Doppelzentnern geplant ist. Da es durch den internationalen Vertrag gelungen ist, die russische Zuckerproduktion zu kontingentieren, macht sie uns auf dem Weltmarkt, besonders auf dem englischen Markt, nur bedrohliche Konkurrenz. Es wird sicher gelingen, die Position unseres Außenhandels wieder zu heben. Die Bahn ist frei für unseren Güter. Unsere Reichsschulden ist um 191 Millionen zurückgegangen. Gelder ist der Kursstand unserer Staatspapiere weiter ungünstig geblieben, obwohl der innere Wert dieser Papiere sich nicht vermindert hat. Der Grund für den Rückgang ist im wesentlichen die Inanspruchnahme des Kapitals für andere Zwecke. Die Hebung des Kurses liegt sehr am Herzen. Wir werden alle Vorschläge prüfen. Die Erörterung über die Reichsfinanzreform der letzten Jahre kann in Zukunft unterbleiben, da Einigkeit darüber besteht.

dass die Finanzgesetzung des Reiches in einer

Behörde ihrer Abschaffung findet.

Über die Form dieser Besteuerung will ich mich nicht äußern. (Herrlichkeit.) Es wird sich aber nicht um eine Sondersteuer, sondern um eine allgemeine Steuer handeln, mag sie nun auf dem Gebiete des Vermögens- oder der Erbschaftsteuer liegen. Eine Denkschrift ist ausgearbeitet und den Bundesregierungen zugegangen, maßgebende Verhandlungen werden noch in diesem Jahre stattfinden. Ein Teil der Ausgaben für die Wehrvorräte soll aus den Überschüssen von 1911 gedeckt werden. Unrichtig ist, daß wir den Einnahmetot förmlich zurechtgemacht haben. Der vorliegende Staat kann sich an Soldaten mit jedem seiner Vorgänger messen. Ich hoffe, daß es trotz aller Widerstände mit Unterstützung des gesamten Reichstags gelingen wird, an den Grundfesten einer gewissenhaften Finanzpolitik dauernd festzuhalten. Dann werden nur noch Anstreben zu verhindern zwecklos sein. Auch für die außerordentlichen Ausgaben sind daher vorstichtige Grundätze maßgebend geworden. Sie sind laufmännisch durchaus gerechtfertigt. Es ist gelungen, die erste Grundlage unserer Finanzgesetzgebung auch für die Zukunft aufrecht zu erhalten. Trotz unserer militärischen Rüstung haben wir unsere finanzielle Stützung nicht vernachlässigt. Die geldliche Lage des Reiches steht zurzeit alle Summen der Gefundung. Sie bedarf aber der strengen bürokratischen Behandlung, wenn nicht ein Rutsch eintreten soll. Sorgfältige Schätzung der Einnahmen, Einschränkung des Bedarfs, Zurückstellung aller Ausgaben, für die keine Bedeutung vorhanden ist. Das muß für alle Seiten unter Ziel sein. Das Jahr 1913 bringt uns eine recht trübe Erinnerung. Es sind dann gerade 10 Jahre vergangen, seit im Jahre 1903 eine Periode der Aufschwünge begann. Meine Herren auf allen Seiten des Hauses, helfen Sie dazu, daß derartige Zustände in der Zukunft nur noch der Geschichte angehören. (Beifall.)

Die Diskussion.

Abg. Dr. Frank (Soz.): Wir betrachten die Siedlung, zu denen die Milliarden des Staats verwendet werden, und kommen da zu der Sylloge: Bleibt gut, Leistungen ganz ungenügend. Warum tut man so gebremstvoll mit der neuen Besteuerung? Vielleicht wird wieder eine Abgabe für den kleinen Mann eingeführt. (Der Reichskanzler betrifft den Saal.) In diesem Jahre fehlten 88 Millionen. Das ist ein Geplänkt, das klein bereit und bald so groß ist wie ein Elefant. Schon kurz nach der Finanzreform bedenkt wir wieder mitten in der Schuldenwirtschaft. Das eine Jahr eine Militärvorlage, das nächste eine Steuervorlage. Ein Nachfrageziel für eine Rüstung ist ja bereits angekündigt. Die kleinste Gewerkschaft ist für die Entwicklung der Nation wichtiger als alle Krieger- und Wehrvereine zusammengekommen. Das Koalitionskreis der Arbeiter wird bedroht. Die Victoria-Gewerkschaft in Berlin, die eine Volksversicherung sein will, zahlt ihrem Direktor 780.000 Mark Gehalt, die aus blutigem Arbeiterschlach zusammengesetzt sind. (Hört, hört!) Nun wollen die Gewerkschaften selbst die Volksfürsorge übernehmen. Da erwacht die Regierung, die jahrelang geschlafen hat, und leitet eine Gegenbewegung ein. Auf dem Gebiete der Sozialversicherung scheint der Regierung zu dämmern, daß sie sich gegen die drohende Übermacht der Großkapitalisten zu wehren hat. Die Minister Sodow und Breitenbach sind von den Herren Stinnes und Genossen so gräßlich behandelt worden, daß sich vielleicht ein Schlußverband von Ministrern wird bilden müssen. (Herrlichkeit.) Redner spricht dann über die Vorgänge, die

sich am bayerischen Jesuitenerlass anknüpfen, und schließt: Wir wollen die Arbeiter weiterführen auf dem Wege gegen Klerikalismus und Konserватivismus, wir wollen sie führen zur Freiheit, zur Demokratie und zum Sozialismus. (Beifall b. d. Soz.)

Zentrumserklärung gegen das Jesuitengefetz.

Abg. Dr. Spahn (Sp.): Für uns stehen alle anderen Interessen zurück hinter der Frage des Jesuitengefetzes. Der Abg. Frank war der Ansicht, es handle sich in der Frage des Jesuitengefetzes um eine Niederlage des Ministeriums Berlin. Es handelt sich dabei um Differenzpunkte von ganz untergeordneter Bedeutung, derer wegen ich, wenn ich bayerischer Ministerpräsident wäre, nicht an den Bundesrat herangetreten wäre.

Ich habe namens meiner Partei die Erklärung abgegeben: Das Gesetz vom 4. Juli 1872 betreffend den Orden der Gesellschaft Jesu, enthält einen Angriff gegen die katholische Kirche und die staatsbürglichen Rechte der Katholiken im Deutschen Kaiserreich. Ist eine Beeinträchtigung der freien Religionsübung der Katholiken. Die Bekanntmachung des Bundesrates vom 28. 11. 12 verleiht durch das Verbot der priesterlichen Tätigkeit der Ordensbrüder die Gewissensfreiheit aller Katholiken.

Unter diesen Umständen können wir zum Reichsfest und Bundesrat das Vertrauen nicht haben, daß die Gedanken der Katholiken im Deutschen Reich bei ihnen eine gerechte Behandlung finden, wir werden unter Verhältnissen eintreten.

(Lebhafte mehrfach wiederholtes Bravo! im Zentrum. Große Bewegung im ganzen Hause und lebhafte Unruhe. Der Reichstagsanzler nimmt das Wort.)

Reichskanzler v. Bethmann Hollweg:

Das Gesetz vom 4. Juli 1872 schafft den Jesuitenorden vom Deutschen Reich aus und erteilt dem Bundesrat den Auftrag und die Errichtung, die erforderlichen Beschlüsse zu fassen, damit die Ausführung des Gesetzes verwirklicht wird. Das hat der Bundesrat in dem bekannten Beschuß vom 6. Juli 1872 getan. Auf Grund dieses Beschlusses ist 40 Jahre lang das Gesetz ausgeführt worden. Es hatte sich im Laufe eines Bruchs gebildet für die Handhabung des Gesetzes, welches in allen Hauptpunkten in den einzelnen Bundesstaaten die gleiche gewesen ist. Diese Brüche hat im Laufe der Zeit den Tendenzen gehabt, nicht so zu verschärfen, sondern sich zu mildern. Der Reichskanzler und der Bundesrat hatten seinerseits Anlaß an diesem Zustand zu rütteln. Da ist

der bayerische Erfolg

gefommen. Dieser Erfolg hat mich und den Bundesrat gezwungen, uns neuerdings mit der Ausführung des Jesuitengefetzes zu befassen. Bei uns hat die Initiative nicht gelegen (Lebhafte Zustimmung), aber indem ich dies feststelle, will ich mich in keiner Weise mit den Vorwürfen identifizieren, die in der Öffentlichkeit gegen die bayerische Regierung und vor allem gegen den bayerischen Herrn Ministerpräsidenten erhoben worden sind, als hätten sie sich gegen das Reich ausleben wollen. Die Art und Weise, wie Bayern die Unzulänglichkeit vor das Forum des Bundesrats gebracht hat, sollte die bayerische Regierung jedes Vorwurf des Verschuldes, das Reichsrecht zu breugen, entheben. Auch in den Augen derjenigen, die nicht in jahrelanger Geschäftstätigkeit erfahren haben, wie peinlich und über allen Sonderinteressen erhaben die

Bundestag Bayerns zum Reich

gewahrt wird. (Beifall.) Was hat denn nun der Bundesrat auf den Antrag Bayerns beschlossen? Doch nicht das Jesuitengefetz! Das besteht seit 40 Jahren. Der Bundesratsbeschuß vom 28. November bestimmt lediglich das Brüch, nach der ein bestehendes Reichsgesetz aufgehoben worden ist. Die bestehende Brüch, die bestehende Handhabung des Gesetzes zu ändern, ist nicht Sied und Absicht des lebigen Gelebens vor das Forum des Bundesrats gebracht hat, sollte die bayerische Regierung jedes Vorwurf des Verschuldes, das Reichsrecht zu breugen, entheben. Auch in den Augen derjenigen, die nicht in jahrelanger Geschäftstätigkeit erfahren haben, wie peinlich und über allen Sonderinteressen erhaben die

Gegen die Zentrumserklärung.

Wenn Sie, meine Herren vom Zentrum, aus der Behandlung der Jesuitenfrage durch den Bundesrat, die, wie ich wiederhole, eine Reuerung nicht gebracht hat, den Schluss ziehen - so lautet Ihre Erklärung - daß die Gedanken der Katholiken über die Bevölkerung überwältigt vom Bundesrat nicht gerecht behandelt werden sollen, wenn Sie deshalb, wie Sie es tun, dem Bundesrat und mir das Vertrauen kündigen, und wenn Sie danach Ihr gesamtes politisches Verhalten einrichten wollen - ja, meine Herren, was heißt das anders, als daß Sie die Jesuitenfrage zum Gegenstand Ihres politischen Programms machen. (Lebhafte Zustimmung.)

Die Mahnung des Kanzlers.

Meine Herren, daß Sie als Glieder Ihrer Mutter die Beteiligung des Jesuitengefetzes verabscheiden, wer wollte Ihnen das verbieten! Aber neben den 24 Millionen Katholiken leben 40 Millionen Evangelische in Deutschland, welche Söhne eines Volkes und in allen Schichten des nationalen Lebens auf Gedächtnis und Werden zusammengelebt. Möge uns das Gesetz vor der Wiederkehr von Zuständen bewahren, in denen um des Glaubens willen die Glieder des Volkes einander entzweien würden. Deshalb - und damit darf ich schwören - muß ich meine warnende Stimme

erheben, wenn jetzt dem katholischen Teil Deutschlands der Bundesratsbeschuß als die Wiedereröffnung des Kulturmordes dargestellt wird. Diejenigen, die das tun, laden eine schwere und verhängnisvolle Verantwortung auf sich. (Lebhafte Sehr richtig)

Abg. Graf Westarp (L): Wir wissen uns bei unserer Stellungnahme zum Jesuitengefetz frei von jeder Vorwürfe, eingeschlossen und Gehässigkeit gegen die katholische Kirche. Gleichwohl ist es uns aber nicht möglich, die Ausführungen und Schlüssefolgerungen des Zentrumsbündnisses für berechtigt zu halten. (Hört, hört!) Wie geben davon aus, daß einmal bestehende Gefahr durchgeführt werden müßten. Der Redner gibt seiner Zufriedenheit mit dem Staat Ausdruck und deutet sich für Beschleunigung des Ausbaus der Flotte.

Das Haus veragt dann die Weiterberatung auf morgen.

Des Krieges Ende.

Sofia, 4. Dez. Der Waffenstillstand wurde von den bulgarischen Bevollmächtigten im Namen Bulgariens, Serbiens, Montenegro unterzeichnet. Griechenland bedankt sich eine Stunde von 24 Stunden aus.

Es gefällt unseren graulamen Insassen mehr, einen Krieg deshalb beendet zu sehen, weil eine Nation unter dem kraftvollen Ansturm einer andern zusammenbricht, als aus dem Grunde, weil beide Räume völlig außer Atem geraten sind und nur noch kraftlos mit den Armen fucheln. Im Balkankrieg haben wir dieses weniger heroische Bild, denn die bulgarische Volksarmee brandet ohnmächtig an die Dämme von Tschataldzha, und umgekehrt, die Türken können eine Gegenoffensive nicht mehr durchführen.

In dieser Lage haben die Kriegsführer sich entschlossen, einen Waffenstillstand einzugehen, an den sie am 13. Dezember unmittelbar der Beginn der Friedensverhandlungen knüpfen soll. Am Dienstag wird abends wieder der denkwürdige Beschuß nach genau achtwochiger Dauer des Krieges unterzeichnet. Die beiderseitigen Armeen bleiben in ihren gegenwärtigen Stellungen, die Festungen bleiben garniert und dürfen nicht etwa mit Lebensmitteln verliehen werden, die Blockade der Schwarzen Meerküste wird nach zehn Tagen aufgehoben, so daß über Varna und Redita dem bulgarisch-serbischen Heere vor der Tschataldzha-Linie von da ab der Proviant auf dem bequemsten Wege zugestellt werden kann. Die Bedingungen dieses Waffenstillstandes, in denen die Übergabe der besetzten Festungen, aber auch ihre Verproviantierung abgesezt wird, lassen deutlich erkennen, daß zwar der Sieg der Verbündeten nicht bestritten, daß man aber auch den letzten energischen Widerstand der Türken gerecht wird.

Der Kraftort über den Waffenstillstand ist also unterschieden. Nur fehlt vorausfig der griechische Bundesgenosse unter dem Schriftstiel, so daß es sich also unter Umständen um einen Separatfrieden von Bulgarien, Serbien, Montenegro mit der Türkei handeln würde. Eine Separatfrieden, das lehrt uns die Weltgeschichte, bedeutet immer den Keim zu einem neuen Krieg, der diesmal vielleicht der bulgarisch-griechische heißen wird. Bei dem Einmarsch in Saloniki gerieten sich bereits die Truppen beider Kontingente in die Haare, und seitdem ist es noch schwächer geworden, ja fast „wie früher“, wo in Mazedonien griechische und bulgarische Banden einander massakrierten und ganze Dörfer in Schutt und Asche legten, um nur immer wieder die nationale Sprachgrenze“ verschlieben zu können. Man bewirkt einander an Ort und Stelle mit Dynamit, in der europäischen Presse mit Stinkbomben; in Berlin sagt jahrelang ein von der Athener Regierung beforderter Krieg, Cleantus Alkaloides, der nur die Aufgabe hatte, Notizen über „bulgarische Grausamkeiten“ unterzubringen, und ähnlich arbeiteten die Bulgaren. Jetzt hat Griechenland sich zunächst geweigert, den Waffenstillstand anzuerkennen, weil erstmals die Frage, ob Saloniki griechisch oder bulgarisch sein solle, offen gelassen ist, und zweitens daß belagerte Janina sich noch nicht ergeben hat. Man braucht diese „Unbedingten“ nicht tragisch zu nehmen. Allein gelassen, werden sie bald klein beigegeben müssen. Aber in den geplanten dauernden Balkanbund ist jedenfalls ein gründlicher Kell getrieben.

Mit gesteigertem Interesse wird man nun den Friedensverhandlungen in London entgegensehen, die am Freitag nächster Woche ihren Anfang nehmen. Was dabei herauskommt wird, wissen die Beteiligten selber wohl noch nicht, sowohl aber ist klar, daß der Balkankrieg zu Ende ist; ein Heer, das wochenlang untätig liegt, während über den Frieden verhandelt wird, hat nachher keine Lust mehr zu großen Aktionen.

Frieden für ganz Europa ist damit aber noch nicht geschafft worden. Von heute auf morgen kann ein bulgarisch-griechischer, ein rumänisch-bulgarischer, ein österreichisch-österreichischer Krieg, ja ein Weltkrieg entbrennen. Von Köln aus ist in einem hochwertigen Artikel „Krieg oder Frieden?“ darauf hingewiesen worden. Sein offizieller Urtyp wird dementiert, — aber dabei war es der offiziöse Telegraph, der den Artikel sofort verbreitete! Unser Bulle müssen wir immer noch trocken halten; in