

England warnt Deutschland.

Was hat die Londoner Regierung in der Marokkofrage eine Haltung gehabt, die im wortwürdigen Widerspruch stand zu den früheren politischen Verhältnissen des Kabinetts auf diesem Gebiete. Jetzt aber hat die Regierung gesprochen. Und was sie durch den Mund des Schatzkanzlers Lloyd George verlauten ließ, klängt wie eine Fanfare, die Deutschland zur Vorsicht mahnen soll. In dieser Ausführung wird man bestätigt, wenn man die Ausführungen der bedeutendsten Londoner Blätter zu dieser Runde sieht. Lloyd George, dem Kanzler und Bazaar, ein Festmahl gaben, sagte u. a.: Jeder Engländer und besonders jeder Kaufmann weiß, daß der Friede die erste

Bedingung einer gewöhnlichen Entwicklung sei. Aber es sei unumgänglich notwendig, daß England unter allen Umständen seinen Platz und sein Ansehen unter den Großmächten aufrecht erhalten. Wenn uns eine Lage aufrüttelt würde, „führt der Minister fort, in der der Friede nur aufrecht erhalten werden könnte durch das Aufgeben der großen und vorteilhaften Stellung, die England in Jahrhunderten des Heldentums und der Vollendung errungen hat, oder durch Zulassung einer Beleidigung, bei der die Lebensinteressen des Landes versetzt würden, als ob es

Kein Gewicht im Rate der Völker

hätte, dann müsste nachdrücklich droht werden, daß ein Heile um diesen Preis eine Gewidrigung bedeuten würde, die für ein großes Land wie das unser unerträglich wäre. Es ist viel wahrscheinlicher, daß der Weltfriede gesichert wird, wenn alle Völker sich klar vergewissern würden, welche Bedingungen für den Frieden gegeben sein müssen. Und weil ich die Überzeugung habe,

die Völker einander besser verstehen

lernen, die gegenseitigen Gesichtspunkte gründlicher abklären, bereitwilliger sind, ihre Meinungsverschiedenheiten in Ruhe und ohne Leidenschaft zu erörtern, habe ich die Überzeugung, daß sich zwischen heute und dem nächsten Jahre nichts ereignen wird, daß dem Kanzler des Schatzamtes schwer machen wird, auf einen Entschluß für das vorliegende Wochenende des Staatschafes von dieser Stelle aus zu antworten.“ Diese knappen Worte haben in der ganzen Welt ein lebhaftes Echo geweckt; sie müssen es, weil ein Mann sie gesprochen hat, der im demokratischen England unserer Tage als

Freund des Friedens

galt, von dem seine Gegner, ohne daß er wider sprach, behaupteten, er wolle Englands Wehrmacht befehlens, um große sozialpolitische Aufgaben durchzuführen zu können. Und wenn jetzt dieselben Organe, die den Kampf gegen Lloyd George in den letzten Jahren als Tagesschau übertrieben, der Freude des Schatzkanzlers jubeln, so zeigt das, wie sehr man ihn in deutschstädtischen Kreisen verstanden hat. Sieht doch die „Morning Post“ aus allen Verhandlungen zwischen Deutschland, England und Frankreich verschwiegen: „Die englische Regierung muß Frankreich verschonen: Machen Sie, was Sie für recht halten, England wird mit Ihnen!“ Ob das, was Frankreich für recht hält, auch wirklich recht ist, kann als gleichgültig sein, die Hauptrolle bleibt der „Morning Post“, die liberale Regierung gegen die ihr

gänzlich unbefannten Forderungen

Deutschlands aufzuzeigen. Unter solchen Umständen ist es kein Wunder, wenn jenezeit der Bogen wieder die Preßhölze beginnt, wenn man Deutschlands Vorzeichen mit „Aufklärerpolitik“ besiegt, und prophezeit, daß „die Herren aus dem Lande des Sauerlaufs mit einer Schlappe aus Marokko heimkehren werden.“ Ja, einige Blätter sind geschadlos genug, die gegenwärtige Lage mit der im Jahre 1870 zu vergleichen, indem sie schreiben: „Man ist an der Spree ebenso froh, wie vor der Emser Depesche.“ Und deutsche Blätter, die für die kommenden Wahlen aus dem Marokko-Standal Kapital schlagen wollen, stimmen solchen

Geschehens zu, nur um zu zeigen, daß die „großen demokratischen Gesichtspunkte durch die

nationalen Erwägungen

nicht verloren werden können.“ Die Mehrheit der Deutschen aber hält es mit dem Staatssekretär des Ausseren, v. Alberlen-Wächter, der ohne Süßigkeit, aber mit Energie und ohne Drohung, aber auch ohne Furcht, der Misshandlung, mit der Frankreich die Beurtheilung behandelte, Einhalt gebot. Und da wir nicht erobern, sondern Rechte wahren wollen, rütteln wir Frankreichs Standarte nicht und lassen uns ebenfalls wenig durch Englands Warnung einschüchtern. Wir können aus Marokko nicht entfehlern, ohne die Frage ein für allemal erledigt zu haben. Sie darf zwischen uns und Frankreich nie wieder zu Konflikten führen.

Westmann.

Politische Rundschau.

Deutschland.

* Kaiser Wilhelm hat sich von Bosastrand nach Bergen begeben, von wo die Heimat nach Deutschland angereist wird.

* Das Gesicht, Prinz-Regent Luitpold von Bayern habe in Hohenstaufen einen Schlaganfall erlitten, entspricht nicht den Tatsachen. Der greise Prinz war lediglich infolge der Hitze und Übermüdung auf einer Jagdfahrt vom Schloss übermannnt worden. Das habe zu dem aussichtsverzerrenden Gericht Veranlassung gegeben.

* Vom Gouvernement in Deutsch-Südwestafrika ist im Reichs-Kolonialamt folgendes Telegramm des Gouverneurs eingetroffen: „Die Amtsinhaber des Caprivi-Gebietes drückt, es verlautet dort gerüchteweise, daß die Kolonie Frankenberg bei Ambra durch Mangamawente überfallen worden sei. Versagte Träger und Soldaten sollen tot sein. Nach Feststellung des Tatbestandes werde ich sofort weiter telegraphisch berichten.“ Damit findet die Unglücksbotschaft, die vor einigen Tagen durch englische Blätter verbreitet worden ist, ihre Bestätigung.

* Wie bekannt, hat sich vor einiger Zeit aus Vertretern der verschiedenen Berufszweige, wie Landwirtschaft, Handels-, Fleischerei, Händel- und Viehhändel, ein Zusammenschluß zur Bekämpfung der das Kindvieh belästigenden und das Nationalverbrennen stark schädigenden Dasselbe-Plage gebildet. Die Bekämpfung wird sich aber erst dann mit Aussicht auf vollen Erfolg vollziehen lassen, wenn die gegenwärtig noch im Dunkeln liegende Lebensweise der Dasselbeplage näher erörtert sein wird. Dem Betreuherrn nach ist zwischen dem Reichslichen Gesundheitsamt und dem erwähnten Zusammenschluß eine Abmachung bezüglich dieser Erforschung zustande gekommen. In den Kosten hat auf Befürwortung des kaiserlichen Gesundheitsamts der Staatssekretär des Innern eine aus zwei Jahren dauernde Beihilfe gewährt. Der Rest der Kosten wird von den Interessenten aufgebracht.

Ostpreuß-Lingarn.

* Kaiser Franz Joseph hat dem Herzog von Cumberland in Gmunden einen Besuch abgestattet. Auf der Fahrt von Nördlingen nach Gmunden und zurück bereitete eine viertausendjährige Menschenmenge dem großen Monarchen herzliche Rundherungen.

Balkanstaaten.

* Der österreichische Ministerrat hat beschlossen, die von den Aufständischen gestellte Bedingung der Gewährung der Selbstverwaltung in (die Albanien) abzulehnen. Damit dürfte die Aussicht auf baldigen Friedensschluß endgültig geschwunden sein.

Afien.

* Trotz mancher Schwierigkeiten scheitern die Reformen in China nicht fort. So ist dieses Jahr der vom Botschaftsrat der Mandarins erbetene Sonderkredit für eine Militärreform und die Entwicklung der chinesischen Schifffahrt auf den Flüssen der Mandchurie von der Centralregierung in Peking bewilligt worden.

* Es scheint, als ob dem entthronten Schah Mohammed Ali, der im Begriff steht,

nicht, dem östlichen Besitz zum Anspannen zu geben.

Und was dann, wenn Heinrich verurteilt wurde? An diese Frage hatte Berlin noch nicht gedacht, sie wollte auch heute nicht darüber nachdenken, denn sie konnte noch immer nicht glauben, daß Richter und Geschworene ihn schuldig finden würden.

Der Rechtsanwalt Dr. Wendland bat Berlin bei ihrem Eintritt forschend und durchdringend an.

„Ich erinnere, in welcher Angelegenheit Sie mich befreien“, sagte er, indem er ihr mit einer leichten Handbewegung einen Stoff anbot.

Berlin blieb einige Sekunden lang prahlend auf dem Klagen, in seinem Bilden scharwackten Gesicht des Anwalts.

„Haben Sie noch Hoffnung?“ fragte sie.

„Wenn nicht bis zum Tage der Gerichtsfigur ein Wunder geschieht, nein!“ erwiderte er.

„So halten auch Sie ihn für schuldig?“

„Ich habe das noch nicht ausgesprochen,“ antwortete der Rechtsanwalt mit einem bedauernden Achselzucken.

„Wenn Sie es tun, so dürfen Sie keine Verteidigung nicht übernehmen,“ sagte Berlin, aus deren dunklen Augen Hornbläse zuckten.

„Sie würden sich dann nicht bemühen, auf den Spruch der Geschworenen einzutreten.“

„Verzeihen Sie, die Vorwürfe sind falsch,“ erwiderte er ruhig. „Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Alten gründlich hindurch und ich kann Ihnen nicht verbieten, daß in der Beweisstelle der Anklage kein Stoff steht.“

„Schindbar!“

„Ich habe die Al