

Beilage zum „Riesaer Tageblatt“.

Redaktion und Verlag: Berger & Winterlich, Riesa. Gesetzliche: Goethestraße 59. Verantwortlich für Redaktion: Arthur Höhnel, Riesa; für Umschau: Wilhelm Dittrich, Riesa.

Nr. 283.

Donnerstag, 7. Oktober 1915, abends.

68. Jahrg.

Der kriegerische Venizelos.

Im Kriege kommt immer alles anders, als man denkt. In Griechenland kommt es aber offenbar auch schon im bewaffneten Frieden anders. Oder kann man den Zustand, in dem sich Griechenland in den letzten Wochen befindet, schon nicht mehr als einen friedlichen bezeichnen? Denfalls wird die Welt, und nicht am wenigsten die uns feindliche Welt durch die Nachricht überrascht, daß der griechische Ministerpräsident Venizelos zum zweitenmal sein Abschiedsgesuch eingereicht habe, nachdem der König ihn zu sich bestimmt und ihm erklärt hatte, er könne der Politik des gegenwärtigen Kabinetts nicht bis zu Ende folgen.

Was die Politik des Kabinetts Venizelos will, das hat der Ministerpräsident nun mehr klar und deutlich in der griechischen Kammer dargelegt. Er ging dabei aus von der Tatsache, daß Griechenland bisher und auch nach der anbefohlenen Mobilisierung seiner Heeresmacht neutral geblieben sei. Aufgedecktes habe es gegen die Landung von Ententetruppen feierlich protestieren müssen als gegen eine Verlegung seiner Neutralität. Damit seien aber die Pflichten des Landes noch keineswegs erschöpft. Denn es besteht ja der Bündnisvertrag mit Serbien, der Griechenland nötige, jeder Macht den Krieg zu erklären, die im Bunde mit Bulgarien Serbien angreife. Da die Zentralmächte zum Angriff auf Serbien im Bunde mit Bulgarien bereitstehen, dürfe also Griechenland nicht mit Gewehr bei Fuß stehen bleiben, sondern müsse in Erfüllung seiner Vertragspflicht aktiv an die Seite der Ententetruppen treten und mit in den Krieg ziehen. Das Endziel der Politik Venizelos ist also sofortiger Übergang Griechenlands von der bewaffneten Neutralität zum Kriege gegen Bulgarien und die Zentralmächte.

Doch diese Darlegungen des ententesfreudlichen Ministerpräsidenten nicht so ohne weiteres aus dem bisher geheimgehaltenen serbisch-griechischen Bündnisvertrag fließen, wie es Venizelos hinkellte, ergibt sich schon aus der Tatsache, daß sich eine „äußerst lebhafte“ Aussprache in der Kammer an seine Rede anschloß. Die Opposition war durchaus anderer Meinung über die Vertragspflichten und wünschte offenbar die weitere Aufrechterhaltung der Neutralität. Bei der folgenden Abstimmung über die Regierungsanträge ergab sich dann, daß 142 Deputierte für, 102 gegen sie waren, während 13 Mitglieder sich der Stimme enthielten und 50 Abgeordnete fehlten. Es kam also keineswegs eine einmütige Willensbildung der griechischen Volksvertretung zustande, wie sie eine so folgenschwere Entscheidung erfordert, es kam sogar fraglich erscheinen, ob bei Unwissenheit aller überhaupt ein Mehrheitsbesluß für die Politik Venizelos möglich gewesen wäre.

Bei dieser Lage hat nun der König abermals eingegriffen. Seine Erklärung, er könne der Politik des gegenwärtigen Kabinetts nicht bis zu Ende folgen, wird wohl so zu verstehen sein, daß auch er, ebenso wie die Opposition, den Durchzug der Alliierten nicht gewaltsam hindern, aber auch die Neutralität einzuweichen nicht aussehen will. Die griechische Schwachsfrage: „Neutralität oder Krieg“ soll also noch weiter in der Schmelze erhalten werden. Offenbar sind die Gegner von Venizelos mit dem König an der Spitze keineswegs von dem Endspiel der Bierverhandler überzeugt, und sie wollen unter allen Umständen vermeiden, auf die falsche Karte zu setzen.

Wie der innere Kampf ausgehen wird, darüber enthält die bis jetzt vorliegenden Berichte auch in den Blättern des feindlichen Auslandes noch keinerlei Andeutung. Möglich ist, daß Venizelos, dessen Abschiedsgesuch nicht sofort bewilligt wurde, sich noch einmal mit dem Könige und der Opposition einigt und vorläufiger Neutralitätsaufrechterhaltung zustimmt. Ebenso möglich ist es aber auch, daß an Venizelos Stelle Gunnaris oder ein anderer Ministerpräsident mit einem neuen Kabinett tritt, das der Kammer das Programm des Königs vorlegt und dann entweder die Mehlzeit dafür erhält oder die Kammer auflöst, um durch Neuwahlen wo bei dem ersten Venizeloskonsult das Volk selbst noch einmal über die Frage „Neutralität oder Krieg“ entscheiden zu lassen. Auf jeden Fall steht die Entscheidung auf des Messers Schneide und Griechenland befindet sich gegenwärtig in einer inneren Krise von folgenschwerster Bedeutung.

Aus kann nichts ferner liegen, als diese Krise irgendwie erschweren zu wollen. Unsere oberste Heeresleitung hat ihre Maßnahmen für den Balkan längst getroffen und wird sie kaum noch in irgendeiner Weise durch Griechenlands Entscheidung beeinflussen lassen. Unsere Diplomatie und das deutsche Volk insgesamt aber erkennen die Schwierigkeit der Lage für Griechenland zweitwilig an und wünschen nichts anderes, als daß das Land falsche Wege für seine Zukunftsentwicklung vermeide.

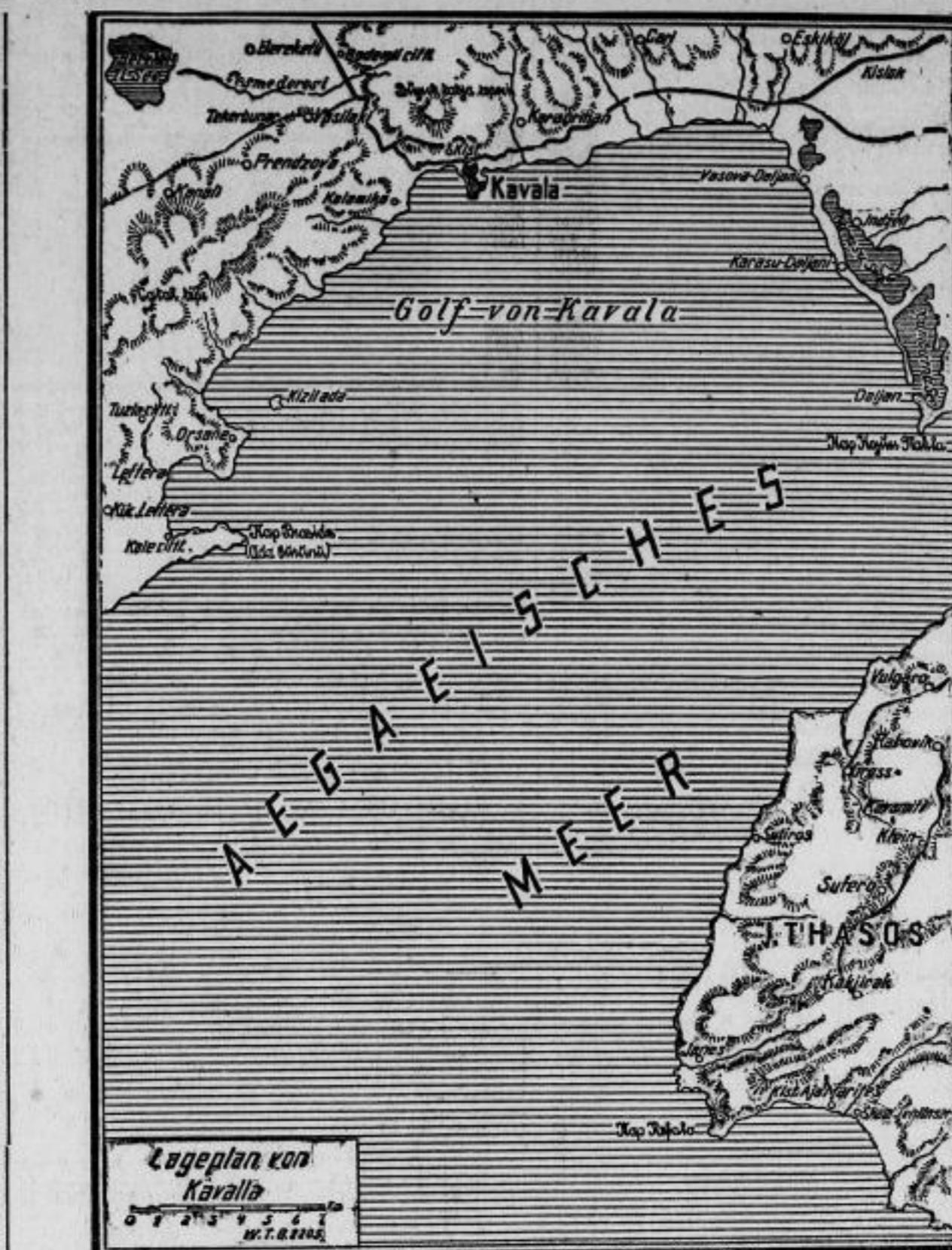
Abruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Russland und Bulgarien.

Aus Petersburg (über Kopenhagen) wird unter dem 6. Oktober gemeldet:

Nach einer Meldung der Petersburger Telegraphenagentur aus Sofia vom 5. Oktober ist die Antwort der bulgarischen Regierung auf das russische Ultimatum dem russischen Gesandten um 2 Uhr 40 Minuten nachmittags übergeben worden. Da ihr Inhalt unbestridig war, hat der russische Gesandte dem bulgarischen Ministerpräsidenten den Abruch der diplomatischen Beziehungen notifiziert. Der Schutz der Interessen der russischen Unterthanen ist dem Königlich Niederländischen Geschäftsträger auferstanden wor-

Deutscher Protest in Athen.

Aus Berlin wird gemeldet: Am Montag nachmittag haben die Vertreter der Entente in Sofia an die bulgarische Regierung gerichtet, binnen 24 Stunden die diplomatischen Beziehungen zu Deutschland und Österreich-Ungarn abzubrechen und sämtliche (n. b. garnicht vorhandenen) deutschen Offiziäre aus der bulgarischen Armee zu entlassen. Es sind wohlbekannt die Vertreter der drei Mächte, die unter dem Motto: „Für Freiheit und Recht“ für den Schutz und die Unabhängigkeit der kleinen Staaten in den Balkan gezogen sind, die diese in das Selbstbestimmungsrecht Bulgariens so tief einschneidenden Forderungen gestellt haben. Die bulgarische Regierung wird die gebührende Antwort auf die Aufforderung zu finden wissen, die das wahre Gesicht der Entente enthüllt, die von hohen Phrasen über die humanitären und völkerbefreienden Ziele des gegenwärtigen Krieges überlebt, alle diese schönen Grund-



sätze aber fallen läßt, sobald sie glaubt, daß das ihren Interessen dienlich ist. Gleichzeitig mit dieser diplomatischen Demarche in Sofia haben unsere Gegner der griechischen Regierung die beabsichtigte Ausrichtung französischer und englischer Truppen in Saloniki, angeblich zur Unterstützung Serbiens notifiziert. England hat sich durch diesen Schritt die heuchlerische Maske vom Gesicht gerissen, mit der es seit Beginn des Krieges die Verlegung der belgischen Neutralität dazu benutzt hat, um in der ganzen Welt in der würdevoltesten Weise gegen Deutschland Stimmung zu machen. Wie verschieden aber liegen die beiden Fälle! Im Fall Belgiens war das Vorgehen Deutschlands durch den drohenden französischen Vormarsch begründet. Es handelte sich um Notwehr in einer Lebensfrage für das Deutsche Reich. Die Verlegung der griechischen Neutralität durch Frankreich und England ist ein Völkerbruch lediglich zur Wahrung egoistischer Interessen. Weder hatte die Existenz Englands oder Frankreichs auf dem Spiele gestanden, wenn die Landung unterblieb, noch hätte die Entente Gründe für die Annahme, daß eine Verlegung der griechischen Neutralität durch ihre Gegner gespant war. Auch ist die Hilfeleistung an Serbien nur ein Vorwand. Der wahre Grund ist, Serbien in seinem Widerstand gegen Deutschland und Österreich-Ungarn zu ermutigen, damit es sich ebenso wie Belgien auf dem Altar der Interessen der Entente weiter verglüht. Deutschland soll der Weg nach Konstantinopel mit Hilfe Serbiens verlegt werden, nachdem der Versuch, den Bundesgenossen des Deutschen Reiches und Österreich-Ungarns an den Dardanellen niederzuwarf, dank des heldenmütigen Widerstandes der ottomanischen Armeen kläglich gescheitert ist. Dieses militärische Fiasco vor der öffentlichen Meinung der eigenen Länder zu verdecken, ist die Überzeugung der englischen und französischen Truppen auf griechischem Gebiet gleichfalls bestimmt. Die griechische Regierung hat gegen die Verlegung ihrer Territorialherrschaft durch England und Frankreich Protest erhoben. Die Kaiserliche Regierung bat in Athen gegen die Bulleinführung der Landung zu protestieren, die mit der von Griechenland bei Beginn des Krieges verfündeten Neutralität im Widerstand sieben würde. Die Antwort der griechischen Regierung auf die deutschen Vorstellungen liegt noch nicht vor. Eröffnet sich jetzt ein neues Kapitel in der militärischen Geschichte dieses Krieges, so bilden die jüngsten Demarchen der Entente in Sofia und Athen das Schlüsselwort zu einem Kapitel in der diplomatischen Geschichte der Entente, das die Nachwelt einmal mit dem Motto versehen wird: „Geschichte der Huchelei!“

Das Schwert hat das Wort.
Nach in Budapest eingetroffenen Sofiaer Berichten ver-

öffentlicht das Organ des bulgarischen Ministerpräsidenten Radoslawovs, „Narodni Prava“ einen Artikel, betitelt „Das Schwert hat das Wort“, in welchem an das Manöver des Königs Ferdinand an seine Soldaten vor zwei Jahren erinnert wird. Das Wort des Königs, sagt das Blatt, daß wir unser ruhmvollen Fahnen eingerollt für bessere Tage bewahren sollen, hat sich auf die jetzige Zeit bezo gen. Wir entfalten nun mehr unsere Fahnen, die Nation schart sich um das Banner, auf das der Ruhm des Vaterlandes und die Freiheit Makdoniens geschrieben ist. Noch ist das Zeichen zum Aufbruch nicht gegeben, aber die Lust heißt schon vom Stufe: Vormärts, bulgarische Soldaten! Die Diplomaten sind mit ihrem Latein zu Ende. Das bulgarische Schwert muß nun erweisen, daß es stärker ist als alle Miträte der feindlichen Diplomaten. Der feurige Appell des Blattes schließt: Bürger, eure Sehnsucht wird in Erfüllung gehen, das Zeichen zum Aufbruch kann nicht lange mehr ausbleiben.

Neue französische und russische Angriffe abgeschlagen.

Von einem militärischen Mitarbeiter wird uns geschrieben:

Die Franzosen haben nun doch noch einmal in der Champagne ihr Glück versucht, haben ihre Offensive, nachdem sie zunächst vor der zweiten deutschen Linie ins Stocken geraten war, nicht nach einem anderen Raumraum verlegt; daß sie all ihre Offensivekraft — wenigstens vorläufig — auf den einen Raum vereinen, mag methodisch richtig sein; sie konnten hier unsere Stellung, wenn auch nur unbedeutend, eindrücken, und konnten immerhin hoffen, hier auch in weiterem Vordringen Erfolg zu erzielen. Aber dieart Hoffnungen standen freilich andere Schwierigkeiten entgegen: es war zu erwarten, daß die Engländer auf unsere zweite Linie auf in jeder Beziehung stärkere Gegenmaßregeln stoßen müßte als der auf die erste; wir konnten seit dem vorangegangenen Sonnabend Stoßrichtung und Kräfte des Gegners; er konnte uns nichts mehr überraschendes bieten. Es sei denn, daß er uns mit Waffen gegenübertrat, die uns an Zahl wie Angriffsstärke gewaltig überlegen waren. An beiden hat es nun aber anscheinend gefehlt. Die ungeheure Verluste der Septemberkämpfe gingen an den Angreifer nicht spurlos vorüber; er mußte zum Erfolg wohl Truppen von anderen Frontteilen heranziehen, aber auch deren Bewegungsmöglichkeit blieb beschränkt, da der Franzose natürlich seine Linien nicht allzu sehr schwächen konnte. Zum guten Teile standen uns also Truppen gegenüber, die

