

Beilage zum „Niesauer Tageblatt“

Freitag, 5. September 1919, abends. 72. Jahrg. Nr. 205.

Verluste der Deutschen Truppenteile im Weltkriege. (Schluß)

d) Feldartillerie und Kavallerie.

| Truppenteil | Offiziere | | | | Unteroffiziere | | | | Mannschaften | | | |
|---------------------|-----------|-------|-------|------|----------------|-------|-------|------|--------------|-------|-------|------|
| | tot | norm. | norm. | gef. | tot | norm. | norm. | gef. | tot | norm. | norm. | gef. |
| Garde-Regt. | 8 | 10 | — | 1 | 10 | 16 | — | 1 | 65 | 100 | 12 | 17 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 12 | 17 | — | 1 | 28 | 51 | 1 | 1 | 119 | 244 | 13 | 17 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 5 | 12 | — | — | 9 | 28 | — | 1 | 67 | 120 | 9 | 6 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 8 | 7 | — | — | 8 | 10 | — | 1 | 75 | 88 | 9 | 4 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 4 | 10 | 2 | — | 16 | 83 | — | — | 69 | 177 | 3 | 7 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 5 | 7 | — | — | 9 | 20 | 5 | 3 | 55 | 182 | 15 | 60 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 8 | 11 | 1 | — | 26 | 37 | 3 | 1 | 137 | 201 | 31 | 25 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 2 | — | — | 8 | 12 | 1 | 3 | 63 | 110 | 16 | 12 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 5 | 10 | — | — | 7 | 15 | — | 1 | 50 | 76 | 1 | 9 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 2 | — | — | 4 | 7 | 3 | — | 37 | 69 | 26 | 18 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | 1 | — | 1 | 2 | 3 | — | — | 21 | 39 | 3 | 1 |
| Feldart.-Regt. | 21 | 78 | — | — | 96 | 229 | 9 | 7 | 351 | 907 | 41 | 38 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 17 | 50 | — | 2 | 58 | 166 | 8 | 13 | 254 | 714 | 26 | 32 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 17 | 65 | 3 | 5 | 43 | 190 | 10 | 15 | 268 | 857 | 44 | 61 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 24 | 51 | 2 | 9 | 45 | 115 | 0 | 20 | 274 | 508 | 50 | 96 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 15 | 49 | — | 1 | 68 | 153 | 3 | 2 | 249 | 661 | 9 | 8 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 16 | 52 | — | — | 66 | 194 | 1 | 3 | 313 | 892 | 19 | 11 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 21 | 71 | 3 | 2 | 84 | 235 | 2 | 4 | 331 | 933 | 19 | 11 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 18 | 64 | 1 | 2 | 51 | 217 | 5 | 6 | 313 | 892 | 29 | 36 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 8 | 44 | 1 | — | 43 | 165 | 5 | — | 168 | 552 | 17 | 3 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 7 | 36 | — | 4 | 42 | 140 | 23 | 9 | 161 | 500 | 49 | 18 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | 26 | — | — | 29 | 96 | 2 | — | 116 | 389 | 6 | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 5 | 14 | 2 | — | 17 | 72 | 10 | — | 87 | 239 | 29 | 2 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 3 | 9 | 1 | — | 8 | 21 | 1 | — | 62 | 55 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | 5 | — | — | 3 | 4 | — | — | 12 | 20 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 4 | — | — | 8 | 26 | 1 | 6 | 36 | 105 | 10 | 13 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | — | — | — | 4 | 1 | 2 | 2 | 6 | 32 | 3 | 23 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 15 | 47 | 2 | — | 44 | 85 | 2 | — | 227 | 744 | 14 | 18 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 16 | 64 | 1 | 1 | 72 | 236 | 7 | 1 | 250 | 696 | 16 | 13 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 16 | 31 | 1 | 3 | 41 | 90 | 15 | 13 | 147 | 489 | 16 | 60 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 19 | 35 | 1 | 1 | 46 | 117 | 8 | 11 | 173 | 556 | 21 | 13 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 11 | 38 | — | — | 31 | 116 | 1 | — | 149 | 531 | — | 2 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 7 | 12 | — | — | 10 | 28 | 1 | — | 28 | 116 | — | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 4 | 6 | 1 | — | 10 | 23 | 2 | — | 53 | 117 | 3 | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 13 | — | — | 11 | 44 | — | 1 | 56 | 241 | 5 | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 7 | 12 | — | — | 13 | 49 | 3 | 1 | 50 | 209 | 5 | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 10 | 28 | — | 1 | 25 | 115 | 4 | 6 | 108 | 334 | 10 | 11 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 15 | 23 | — | — | 42 | 130 | 2 | 1 | 450 | 1029 | 21 | 14 |

e) Fuhrartillerie, Pioniere, Train, Verschiedene.

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-----|----|----|----|-----|-----|----|----|-----|------|-----|-----|
| Fuhrart.-Batt. | 3 | 1 | — | — | 7 | 31 | — | — | 45 | 124 | 1 | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 24 | 93 | 1 | 5 | 132 | 494 | 20 | 33 | 796 | 2383 | 67 | 106 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 19 | 42 | — | — | 87 | 235 | 4 | 5 | 503 | 1347 | 16 | 9 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 24 | 70 | — | — | 94 | 290 | 3 | 7 | 608 | 1613 | 14 | 23 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 6 | 23 | — | — | 56 | 149 | 6 | 3 | 334 | 897 | 11 | 5 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 7 | 23 | — | — | 29 | 123 | 2 | — | 222 | 582 | 6 | 3 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 3 | 7 | — | — | 18 | 27 | — | — | 95 | 226 | 1 | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | 5 | 1 | 2 | 14 | 11 | 8 | 3 | 32 | 90 | 44 | 12 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | — | — | — | 1 | 4 | — | — | 7 | 19 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | 2 | — | — | 6 | 8 | — | — | 38 | 62 | 2 | 2 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | — | — | — | 5 | 7 | — | — | 24 | 42 | — | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 14 | 46 | 2 | — | 84 | 275 | 4 | 4 | 610 | 1905 | 44 | 31 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 23 | 44 | 2 | 2 | 94 | 365 | 20 | 6 | 804 | 2764 | 140 | 79 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 3 | 16 | — | — | 21 | 94 | 1 | — | 150 | 523 | — | 8 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 8 | 26 | 3 | 2 | 51 | 169 | 16 | 14 | 347 | 1104 | 153 | 154 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 7 | 17 | — | — | 20 | 78 | 2 | 5 | 197 | 466 | 15 | 46 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 3 | 17 | — | — | 13 | 47 | 5 | 2 | 84 | 329 | 29 | 31 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 11 | — | — | 25 | 80 | — | 1 | 219 | 696 | 12 | 3 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | — | — | — | 2 | 8 | — | 1 | 22 | 43 | 8 | 2 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 14 | 45 | 5 | 2 | 112 | 340 | 35 | 37 | 674 | 1855 | 120 | 192 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | — | — | — | 5 | 8 | — | — | 10 | 19 | — | 1 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 10 | 4 | — | — | 11 | — | — | — | 180 | 1 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | — | — | — | 11 | 1 | — | — | 40 | 14 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 3 | — | — | 17 | 24 | — | — | 214 | 148 | 5 | 5 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 24 | 3 | 2 | 2 | 20 | 8 | 8 | — | 76 | 19 | 3 | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | — | — | — | 1 | 7 | — | — | 49 | 54 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 3 | — | — | — | 5 | — | — | — | 75 | 8 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 3 | 7 | — | 1 | 37 | 79 | 10 | 4 | 310 | 842 | 184 | 29 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | — | — | — | 42 | 91 | 2 | 3 | 605 | 138 | 36 | 38 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 13 | 18 | — | 1 | 13 | 18 | — | 1 | 54 | 46 | — | 5 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 4 | — | — | — | 7 | 5 | — | — | 42 | 60 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 2 | 6 | — | — | 35 | 95 | — | — | 867 | 1290 | 13 | 73 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 1 | — | — | — | 3 | — | — | — | 41 | 11 | — | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 18 | — | — | — | 37 | 5 | — | — | 261 | 19 | 1 | — |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 163 | 87 | 15 | 29 | 84 | 98 | 3 | 3 | 188 | 296 | 5 | 6 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | 5 | 6 | — | — | 70 | 75 | 2 | 15 | 477 | 423 | 46 | 71 |
| 1. u. 2. Gardebatt. | — | — | — | — | 16 | 13 | — | — | 144 | 77 | — | 2 |

Deutschlands Antwort an die Entente.

Die deutsche Regierung hat ihrem Vertreter in Versailles beauftragt, dem Ministerpräsidenten Clemenceau auf die Note über die Verfassungsbestimmungen hinsichtlich des Reichsrates die nachstehende Antwort zu übergeben:

Die alliierten und assoziierten Regierungen sehen nach ihrer Note vom 2. d. M. die Vorschrift des Art. 61, Abs. 2 der deutschen Reichsverfassung über das Recht der Teilnahme des Reichsrates am Reichsrat als eine formale Verletzung der Bestimmungen des Art. 20 des Friedensvertrages an und fordern deshalb von der deutschen Regierung, daß sie innerhalb einer Frist von 14 Tagen die gehörigen Maßnahmen trifft, um diese Verletzung durch Kraftloserklärung des Art. 61, Abs. 2, zu beseitigen. Die deutsche Regierung erklärt hierzu folgendes:

Die deutsche Friedensdelegation in Versailles hat in ihren dem Vertreter der alliierten und assoziierten Regierungen am 29. Mai d. J. überreichenden Bemerkungen zu den Friedensbedingungen die Erklärung des Art. 20 der Bestimmungen daraus hingewiesen, daß Deutschland nie die Absicht gehabt habe, noch haben werde, die deutsch-reichliche Grenze gewaltsam zu verschieben, daß es aber nicht die Verpflichtung übernehmen könne, sich einem einseitigen Wunsch der Bevölkerung Oesterreichs nach Wiederherstellung der künftigen Zusammenfassung mit dem deutschen Stammlande zu widersetzen. Die alliierten und assoziierten Regierungen haben in ihrer Antwort vom 16. Juni hierauf erwidert, daß sie von dem deutschen Vorschlag auf eine gewaltsame Verschiebung der deutsch-reichlichen Grenze Kenntnis nähmen. Deutschland ist hierauf erwidert worden, daß es den Bestimmungen des Art. 20 der Friedensbedingungen, der in seinem Schlußsatz ausdrücklich auf die künftige Möglichkeit einer mit Zustimmung des Völkerbundes erfolgenden Veränderung der künftigen deutsch-reichlichen Grenze hinweist, nicht widerspreche, wenn diese Möglichkeit durch eine fried-

liche, den Grundsätzen des Selbstbestimmungsrechtes der Völker entsprechende Annäherung zwischen den beiden Ländern vorbereitet würde. Aus diesem Grunde ist in die deutsche Reichsverfassung die Vorschrift des Art. 61, Abs. 2, aufgenommen worden. Sie regelt in ihrem ersten Satze das Stimmrecht des Reichsrates im deutschen Reichsrat lediglich für den Fall, daß der Anschlag des Landes an das Deutsche Reich erfolgt, ohne damit den Tatsachen, von denen ein solcher Anschlag abhängt, in irgendeiner Weise vorzugreifen. In dem zweiten Satze der Vorschrift wird den Vertretern des Reichsrates bis zu dem Zeitpunkt des Anschlusses eine beratende Stimme im Reichsrat zugesprochen. Auch hierdurch sollte weder die Selbstständigkeit des Reichsrates noch die von Deutschland im Friedensvertrag anerkannten Voraussetzungen einer Abänderung dieser Selbstständigkeit berührt werden; denn die Vorschrift stellt die Ausübung des Rechtes zur Teilnahme an den Sitzungen des Reichsrates in das freie Ermessen des Reichsrates und bindet das Land weder in konföderativer noch in völkerrechtlicher Beziehung. Trotz dieses Sachverhaltes halten die alliierten und assoziierten Regierungen die Zulassung deutsch-reichlicher Vertreter zum Reichsrat für unvereinbar mit der im Art. 20 gewährleisteten Unabhängigkeit des Landes, weil diese Zulassung das Land den das Deutsche Reich bildenden Ländern gleichstellt, weil es ein politisches Band zwischen Deutschland und Oesterreich schafft und weil es eine gemeinsame politische Betätigung der beiden Länder zur Folge habe. Diese Auffassung der alliierten und assoziierten Regierungen läßt eine Auslegung des Art. 20 erkennen, die von der deutsch-reichlichen Seite vertreten abweist.

Deutschland sieht sich gegenüber der Note der alliierten und assoziierten Regierungen vom 2. September nicht in der Lage, seinen bisherigen Standpunkt in dieser Frage aufzugeben. Daraus wird jedoch eine Veränderung des Wortlautes der deutschen Reichsverfassung nicht erforderlich. Die alliierten und assoziierten Regierungen haben in ihrer Note

bereits auf den Artikel 178 der Verfassung hingewiesen, der schließlich vorschreibt, daß die Bestimmungen des Friedensvertrages durch die Verfassung nicht berührt werden. Dieser Artikel verbietet keine Ausnahme dem Reich, sondern einen etwa hervortretenden Widerspruch zwischen den Vorschriften der Verfassung und den in ihrer Tragweite vielfach zweifelhaften Bestimmungen des Friedensvertrages unter allen Umständen auszugleichen. Der Vorbehalt des Artikels erkräftigt seine Wirksamkeit auf alle Vorschriften der Verfassung, mithin auch auf die erwähnte Vorschrift des Art. 61, Abs. 2. Wenn daher die Vorschrift dieses Artikels, für sich genommen, mit einer Bestimmung des Friedensvertrages in Widerspruch steht, ergibt sich daraus ohne weiteres, daß diese Vorschrift insoweit der Wirksamkeit entbehrt. Die deutsche Regierung erklärt demnach, daß die Vorschrift des Art. 61, Abs. 2, der Verfassung so lange kraftlos bleibt, bis insbesondere eine Zulassung von Vertretern des Reichsrates zum Reichsrat solange nicht erfolgen kann, als nicht der Rat des Völkerbundes gemäß Art. 20 des Friedensvertrages eine Veränderung der staatsrechtlichen Verhältnisse des Reiches zustimmt.

Obwohl die Angelegenheit mit der vorstehenden Erklärung dem Wunsche der alliierten und assoziierten Regierungen entsprechend erledigt wird, sieht sich die deutsche Regierung doch noch zu folgenden grundsätzlichen Bemerkungen veranlaßt. Die deutsche Regierung hat nach ihrer Ansicht keinen Anlaß dazu gegeben, das Verlangen nach Klärung vermeintlicher Widersprüche der deutschen Verfassung mit dem Friedensvertrage in einer derart schroffen Form zu stellen, wie dies in der Note der alliierten und assoziierten Regierungen geschehen ist. Wenn diese Regierungen für den Fall einer Ablehnung ihrer Forderung mit einer Ausdehnung der Besetzung drohen und hierfür auf Artikel 429 des Friedensvertrages sich berufen, so muß daraus hingewiesen werden, daß der Friedensvertrag, ganz abgesehen davon, daß die alliierten und assoziierten Regierungen ihn bisher nicht ratifiziert haben und daher ihre Ansprüche vom Rechtsstandpunkte her überhaupt nicht darauf gründen können, für eine solche Maßnahme keine Stütze bietet. Der Artikel 429 steht zwar unter gewissen Umständen eine längere Dauer, aber keine örtliche Ausdehnung der Besetzung vor. Die deutsche Regierung kann daher in der Androhung einer derartigen Maßnahme nur einen tiefbedauerlichen Gewaltakt sehen.

Die soziale Krise in England.

Der „Sieger“ hat nicht alle Hoffnungen und Entwürfe Wirklichkeit werden lassen. Deutschland ist zwar geschlagen, aber England lebt unter schweren sozialen und politischen Krisen. Der bekannte Sozialist Philipp Snowden schreibt in der „Humanität“ die Lage Englands, wie sie sich als Ergebnis des großen Krieges darstellt. Die Schilderung enthält auch Ruhamendungen für Deutschland. Snowden schreibt, daß das Ende des Krieges eine allgemeine Entspannung herbeiführte. Es herrschte allgemein ein gesteigertes Ausmaß der Wohlfahrt und Wohlstandes. Die Leuerung nimmt zu, und die Regierung tritt dieser wachsenden Bewegung, sei es aus Unsicherheit, sei es aus bösem Willen, nicht entgegen. Das tägliche Schauspiel der allgemeinen Profitmacherei erzeugt in der Industriewelt Unbehagen, und da es bei uns fast 1 Million Arbeitsloser gibt, denen der Staat eine gänzlich ungenügende Unterhaltung subventioniert, so kann die Lage jeden Augenblick bedenklich werden. Der Handel blüht nicht wieder auf. Die Industrie findet nicht wieder die Beschäftigung wie vor dem Kriege. Die Staatsschuld wächst, und die Ausfuhr genügt nicht, um die Kosten der Einfuhr zu decken. Der verhältnismäßige Mißerfolg der letzten Siegesanleihe ist auf eine Reihe von Ursachen zurückzuführen, deren eine darin besteht, daß kein flüssiges Kapital für Anleihen verfügbar ist. Die Regierung und die Kapitalisten sind bestrebt, den Ertrag der Unternehmungen zu erhöhen. Aber eine Erhöhung der Erzeugung ist schwierig, wenn nicht unmöglich, und zwar aus vielen Gründen. Die Kriegslöhne, die Erhöhung der Steuern und der Prämien, der Mangel an Schiffraum, die hohen Preise der Rohstoffe und der Maschinen, Einfuhr- und Ausfuhrzölle, die Schließung der großen Märkte Zentraluropas und Russlands, die Aneignung unserer alten Märkte seitens Amerikas und Japans, die geringere Nachfrage auf unseren eigenen Märkten infolge Abnahme der Kaufkraft der Massen stellen ebenso viele Schwierigkeiten für die Wiederanbahnung des Handels dar. Die Erhöhung der Löhne in der Bergwerksindustrie und bei den Eisenbahnen, die durch Feinerkeit verursacht in der Organisation ungenügend worden ist, haben die Ausdehnung dieser Industrien in Privatbesitz sehr wenig erleichtert gemacht. Der Kapitalismus hat in diesen Industrien Bankrott gemacht. Nicht anders steht es in der Landwirtschaft. Die einzige Möglichkeit, aus dieser bedrückten Lage herauszukommen, ist die Verstaatlichung dieser Unternehmungen und die Durchführung wirtschaftlicher Reformen. Die Verstaatlichung der Bergwerke und der Eisenbahnen im Zusammenhang mit der Schaffung einer vernünftigen Kontrolle, die von einer aus Arbeitern und Vertretern der Gemeinden zusammengesetzten Körperschaft ausgeht, werden soll, steht deshalb auf der Tagesordnung. Aber die Regierung wird nicht kampfslos die Forderungen der Bergarbeiter bewilligen. (Zwischen hat Lord George die Sozialisierung der Bergwerke abgelehnt. Die Red.) Der größte Konflikt, der jemals zwischen Kapital und Arbeit bestand, droht auszubrechen. Der Kampf wird noch härter infolge anderer Klagen.

Die Ursache der Arbeiter ist auch auf politische Gründe zurückzuführen: Auf die Unzufriedenheit mit dem Versailler Friedensvertrage, dem Ansturm gegen Rußland, die Aufrechterhaltung der Dienstpflicht, die Aussicht auf ungeheure Ausgaben für Zwecke des Meeres, der Marine und der Luftflotte, der Beschränkung der bürgerlichen Freiheit. Die parlamentarische Regierung Großbritanniens hat ihre Probe zu bestehen. Wir sind sicher, daß wir ernste Unruhen in Großbritannien während der nächsten Monate erleben werden, aber es ist zweifelhaft, ob diese Unruhen den Charakter einer Revolution annehmen werden. Das Wahrscheinliche ist, daß die wachsende Unbeliebtheit der Regierung, der Wunsch der Regierung selbst, aus einer Katastrophe herauszukommen, an allgemeinen Wahlen im Winter führen wird. Ihr Resultat wird voraussichtlich sein, daß wir eine Regierung bekommen, die ernsthafte Anstrengungen machen wird, die Finanzlage wieder herzustellen, den Handel von seinen Fesseln zu befreien, den Friedensvertrag zu revidieren und die Handelsbeziehungen mit Mitteluropa und Rußland wieder herzustellen. Durch eine solche Politik, die der allgemeinen Verdrängung und den allgemeinen Reiben eine gewisse Erleichterung bringen wird, wird es gelingen, die Unzufriedenheit in den Industriekreisen noch einige Zeit zu beseitigen. Denn der Arbeiter Großbritanniens gebietet vor allem seinem Magen, und die alte Politik der Tories, die unerträglichen Reiben zu beenden, um den regierenden Klassen unheilvolle Folgen zu ersparen, hat gegenüber den arbeitenden Klassen immer noch Aussicht auf Erfolg.