

Riesaer Tageblatt

Drahtanschrift
Tageblatt Riesa.
Sternus Nr. 20.
Postfach Nr. 52.

Das Riesaer Tageblatt ist das zur Veröffentlichung der amtlichen Bekanntmachungen der Amtshauptmannschaft Großenhain, des Amtsgerichts und der Amtsgerichtsbehörde beim Amtsgericht Riesa, des Rates der Stadt Riesa, des Finanzamts Riesa und des Hauptzollamts Meißen behördlicherweise bestimmte Blatt.

Postdirektion
Dresden 1580.
Girokasse:
Riesa Nr. 52.

Nr. 265.

und Anzeiger (Elbeblatt und Anzeiger).

Freitag, 13. November 1931, abends.

84. Jahrg.

Das Riesaer Tageblatt erscheint jeden Tag abends 1/2 Uhr mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. Bezugspreis, gegen Vorauszahlung, für einen Monat 2 Mark 25 Pfennig ohne Zustellung. Für den Fall des Eintretens von Produktionsstörungen, Erhöhungen der Löhne und Materialienpreise behalten wir uns das Recht der Preis erhöhung und Nachforderung vor. Anzeigen für die Nummer des Ausgabedates sind bis 9 Uhr vormittags aufzugeben und im voraus zu bezahlen; eine Gewähr für das Erscheinen an bestimmten Tagen und Plätzen wird nicht übernommen. Grundpreis für die 20 mm breite, 3 mm hohe Grundschrift-Seite (6 Silben) 25 Gold-Pfennige; die 20 mm breite Vollmezzeseite 100 Gold-Pfennige; zeitraubender und tabellarischer Satz 50%, Aufdruck. Reine Tarife. Bewilligter Rabatt erlischt, wenn der Betrag verfällt, durch Klage eingezogen werden muss oder der Auftraggeber in Konkurs gerät. Zahlungs- und Erfüllungsort: Riesa. Rechtsgültige Unterhaltungsbeilage keinen Anspruch auf Lieferung oder Nachlieferung der Zeitung oder auf Rückzahlung des Bezugspreises. Rotationsdruck und Verlag: Banger & Winterlich, Riesa. Geschäftsstelle: Goethestraße 59. Verantwortlich für Redaktion: Heinrich Uhlemann, Riesa; für Anzeigen: Wilhelm Dittrich, Riesa.

Der Nobelpreis für Chemie an zwei deutsche Gelehrte.



Gehörigkeiten Prof. Dr. Friedrich Bergius (links) und Professor Dr. e. h. Karl Bosch (rechts).

Stockholm, 13. November. Die Akademie der Wissenschaft hat beschlossen, den diesjährigen Nobelpreis für Chemie zwischen den Professoren Karl Bosch und Friedrich Bergius zu verteilen wegen ihrer Erforschung der Entwicklung und Entwicklung der Hochdruckmethode.

Entgegen den Gesetzgebungen des Nobelpreis-Komitees ist der Nobelpreis für Chemie in diesem Jahre nicht reinen Wissenschaftlern zuerkannt worden, sondern erfolgreichem, mittler in der Praxis stehenden Pionieren der chemischen Technik. Beide Preisträger verdanken ihren Ruf nicht einer Arbeit, die der reinen wissenschaftlichen Forschung gewidmet ist, sondern ihre Namen haben Weltrenomme erhalten durch die gewaltigen technischen Erfolge, die die Industrie (und vor allem die deutsche Industrie) durch die Ausweitung ihrer Verfahren hat erzielen können.

Wenn also das Nobelpreis-Komitee schon abgewichen ist von seinen bisherigen Richtlinien, so muss es sich bei den beiden Kandidaten für den Chemiepreis also um Männer von ganz bedeutendem Ansehen handeln. Und tatsächlich sind auch die beiden Preisträger: Karl Bosch und Friedrich Bergius, heute mit die bekanntesten chemischen Techniker der Welt, die eine für den Fortschritt der Menschheit unerhörte Arbeit geleistet haben und heute noch leisten. Der in der breiten Öffentlichkeit bekanntere von diesen beiden Männern dürfte

Professor Friedrich Bergius

sein, der in der jüngsten Zeit erst mit seinem Verfahren zur Gewinnung von Zucker aus Holz allergrößtes Aufsehen erregt hat. Aufgebaut auf den Vorarbeiten Richard Willstätters hat Bergius Beweise dafür erbracht, dass aus der Verarbeitung der Zellulose durch starke Sälsäuren Zucker gewonnen werden kann. Zucker, der qualitativ genau so gut ist wie Zucker aus Stärke! Im Augenblick jedoch hat diese Erfindung für die deutsche Wirtschaft noch keine soziale Bedeutung; es besteht aber die Möglichkeit, durch die „Holzhydrolyse“ ein für die Tierzucht wichtiges Futtermittel zu erhalten, das besonders in schlechten Weidejahren der Landwirtschaft eine ausgezeichnete Hilfe sein wird.

Bergius Hauptarbeit aber ist dies nicht. Sondern das ist ein Verfahren zur Verflüssigung der Kohle, um auf diese Weise einen hochwertigen und gleichzeitig auch wirtschaftlichen Treibstoff für Motoren zu erhalten. Welche Bedeutung die Kohlehydratierung für die gesamte deutsche Wirtschaft erhalten hat, lässt sich am besten daraus erkennen, dass Erzeugung, Destillation und Nutzarmachung des „Deutschen Benzin“ (J.G.-Benzin, weil von den J.G.-Fabrikwerken hergestellt und vertrieben) fast vollkommen auf den Ergebnissen der Arbeit des Professors Bergius basiert. — Geboren wurde Professor Dr. Heinrich Bergius am 11. Oktober 1884 als Sohn eines Fabrikdirektors in Goldschmieden bei Deutsch-Rissa. Er studierte Philosophie in Breslau und Heidelberg und hat anfangs als Privatdozent an der Technischen Hochschule in Hannover habilitiert, bis er — in soinem und seitigem Aufstieg — heute einer der führenden chemischen Techniker Deutschlands wurde.

Älter an Jahren wie auch an Bekanntheit als Bergius ist der zweite Nobelpreis-Kandidat,

Professor Karl Bosch,

der führende Generaldirektor der I.G.-Farben-Industrie, Deutschlands größten Wirtschaftskonzerns. Der heutige Generaldirektor, Professor und Dr. ing. h. c., wurde am 27. August 1874 in Köln geboren, lernte praktisch als Hörer in einer Eisenhütte im Schlesischen und besuchte dann die Technische Hochschule in Charlottenburg und die Universität in Leipzig. Im Jahre 1899 schon trat er als Chemiker in die Badischen Anilin- und Soda-fabriken ein und wurde in rascher Folgestellvertretender Direktor und Direktor dieses Werkes, bis er im Jahre 1925 Vorsitzender des Vorstandes der I.G.-Farbenwerke wurde. Boschs großer Verdienst besteht darin, dass er die praktische Auswertung des Haberschen Verfahrens zur Gewinnung von Stoff aus der Luft durchsetzte — gegen schwieriges Wider-

Die deutsch-französischen Besprechungen.

Nach der Rückkehr des französischen Botschafters. — Die vier Punkte des „Excellior“.

In Berlin. Im allgemeinen beurteilten politische Kreise den Stand der diplomatischen Fühlungsnahe über die weitere Entwicklung der Reparationsfrage recht zuverlässig. In der Presse ist ja auch bereits angekündigt worden, dass zunächst mit der Einberufung des Sonderausschusses der V.D.R. zu rechnen ist, der sich mit der Prüfung der deutschen Lage zu beschäftigen hätte und das im Anschluss daran dann die große Reparationskonferenz zusammengetreten würde, bei der die eigentlichen Entscheidungen liegen. So sehen die Dinge nun allerdings nicht aus, wie sie gestern in einem französischen Blatt, dem „Excellior“, dargestellt werden. Er behauptet, dass der Standpunkt der französischen Regierung sich in vier Punkte zusammenfassen lasse. Danach soll 1. der Sonderausschuss genau begrenzte Vollmachten haben. Dem gegenüber muss man feststellen, dass die ganze Prüfung keinen Zweck hat, wenn sie sich nicht auf den gesamten Komplex der einschlägigen Fragen beziehen würde. Es hört sich ja auch merkwürdig an, wenn das Blatt — das in der zweiten Punkt — behauptet, es handele sich darum, die deutsche Lage zu prüfen und nicht die deutsche Zahlungsfähigkeit noch einmal zu kalkulieren. Das ist ein Widerspruch in sich, der auch nicht gerade dadurch an Logik gewinnt, dass das Blatt uns vorwirft, wir seien ein reiches Volk, das nur durch schlechte Verwaltung seines Kredits zerstört habe. Ein so sachverständiges und maßgebliches Gremium wie der Wigginausschuss, hat ausdrücklich festge-

stellt, dass Deutschland alles nur mögliche getan hat, um seine Finanzen in Ordnung zu halten.

Nach dem dritten Punkt des „Excellior“ will Frankreich sich dagegen wehren, dass die Reparationen den kurfristigen Krediten geopfert werden sollen. Niemand hat ein solches Verlangen geküßt. Aber Deutschland hat gefordert und muss diesen Standpunkt selbstverständlich weiter vertreten, dass die Gesamtfrage berücksichtigt wird, und sie wird von der Frage der kurfristigen Kredite natürlich sehr stark beeinflusst.

Schließlich wird in dem vierten Punkt die Regelung der Reparationen von einer parallelen Schuldenabrechnung durch die Vereinigten Staaten abhängig gemacht. Das ist schon nach dem ganzen Gang der bisherigen Reparationsbesprechungen eine Unmöglichkeit. Sie stehen augenblicklich doch so, dass Präsident Hoover den Prozess gewissermaßen an die erste Instanz zurückverweisen hat, indem er Deutschland und Frankreich sich zunächst einmal untereinander auseinandersetzen lässt. In diesem Stadium kann aber keine Rede von den Schulden bei Amerika sein, auf deren Gestaltung Deutschland nicht den geringsten Einfluss hat.

Aus allen diesen rein sachlichen Unmöglichkeiten kann man eigentlich nur schließen, dass es sich mehr um 4 Punkte des „Excellior“ als der französischen Regierung handelt. Umso notwendiger erscheint es, ihnen sofort die Wirklichkeit entgegenzustellen.

Schutzzölle in Frankreich?

Paris, 13. November.

On der Kammer ist der Budgetvoranschlag für 1932, d. h. laut Beschluss der Regierung nur für die Zeit vom 1. April bis 31. Dezember, eingeführt worden. Der Voranschlag weist eine Gesamteinnahme von 41 037 299 741 Franken auf, und eine Gesamtausgabe von 40 935 018 566 Franken auf, so dass sich ein Einnahmeüberschuss von 102 272 775 Franken ergibt.

In der von Finanzminister und Budgetminister gegebenen Begründung wird der durch die allgemeine Wirtschaftskrise verursachte Einnahmerückgang hervorgehoben. Daher hat die Regierung diesmal zu besonderen Maßnahmen greifen müssen, um den Ausgleich herzustellen. Unter anderem sollen nach einem demnächst zu verabschiedenden Gesetzeswurf die Einfuhrzölle eine Reduzierung erfahren, und zwar mit der Begründung, dass die Waren ausländischen Ursprungs gegenüber den französischen eine nicht gerechtfertigte Begünstigung genossen. Es ist vorgesehen, für einzuführende Rohstoffe den Zolltarif von zwei Prozent beizubehalten, den für Halbfabrikate auf vier Prozent und den für Zerstoffswaren auf sechs Prozent zu erhöhen.

Groener vor dem Reichsrat.

Stellungnahme zum Rundfunkstreit.

Von Berlin. Der Reichsrat hält am Donnerstag unter dem Vorsitz des Ministers Groener eine Sitzung ab. Minister Groener benutzt die Gelegenheit, um sich dem Reichsrat als neuer Innenminister vorzustellen. In seiner Ansprache erklärt er, dass er bestrebt sei, wie die innigsten Beziehungen zum Reichsrat zu pflegen. Nichts liege ihm ferner, als etwa durch Maßnahmen von oben her die selbständige Tätigkeit der Länder irgendwie zu beschränken. Man werde bei ihm stets ein offenes Ohr für die Wünsche der Länder finden. Er werde niemals einen Standpunkt einnehmen, der bei den sachlichen Auseinandersetzungen zwischen Reich und Ländern dazu führen könnte, irgendwelchen Konflikt zu schaffen.

In diesem Zusammenhang kam der Minister auch auf den bekannten Rundfunk-Streit zu sprechen. Er erklärte, dass er von einem Konflikt zu keiner Stunde auch das geringste empfunden habe. Im Überwachungsausschuss seien zwei Aufsichtsausschüsse gewesen und er habe es für nötig gehalten, die preußische Regierung darauf hinzuweisen und ihre Forderungen zu erfüllen. Der Minister bezeichnete es als untragbar, dass ihm persönlich erst wenige Stunden vor dem Rundfunkvortrag eine Entscheidung vorgelegt werde, die nicht in wenigen Stunden erledigt werden könne. Er betonte, dass auch die Länder das Interesse haben müssten, frühzeitig genug über solche Dinge unterrichtet zu werden. In dieser Richtung werde er die bestehenden Bestimmungen prüfen und nach der für nächste Woche vorgenommenen Aussprache mit dem preußischen Ministerpräsidenten entsprechende Vorholde machen. Zum Schluss bat der Minister um das Vertrauen des Reichsrats.

Staatssekretär Weissmann dankte dem Minister für die Begrüßungsworte und gab die Sicherung, dass der Reichsrat ihn in seiner Arbeit unterstützen werde.

Laval berichtet

Ministerpräsident Laval erstaunt vor den vereinigten Kammerausschüssen ein eingehendes Exposé über die internationalen Verhandlungen. Er gab nach dem herausgegebenen Communiqué bekannt, dass nach Prüfung der Lage in Europa und besonders in Deutschland Hoover und er darüber einig gewesen seien, dass die Initiative für die Einberufung des im Young-Plan vorgesehenen beratenden Sonderausschusses ergriffen werde. Erst nach Einbringung des Berichts der Sachverständigen würden die Regierungen die Bedingungen und Bestimmungen der neuen Regelung ins Auge zu lassen haben. Auf eine Frage erwiderte der Ministerpräsident, dass innerhalb der Reparationen und Kriegsschulden er die Freiheit der französischen Regierung vorbehalten habe, genau wie Präsident Hoover diejenige seiner Regierung.