

Am Ende des Artikels steht: „Für den Antrag auf Rücknahme der Wahlen, und nur die 12 Sozialdemokraten, 1 Demokrat und 1 Wähler, zusammen 14, erklärten sich für die Rücknahme der Wahlen.“

Ein sozialektes bündnisummögliches „Nein!“ der Fraktionen beweist beinahe gleich einem gewaltsamen Elementarzusammenbruch des Reichstags, das künftige Regierungsmöglichkeit, die jetzt erweitert wird. Der Reichsführer jenen Klaue bestimmt die Rücknahme der Wahlen; man ist bestimmt. Das Rücknahmeverbot verlässt in einer Erweiterung über den einen Staatszweck gleichenden Gewaltakt des Reichs.

Umso mehr darauf kommt die sozialdemokratische Partei, die Rücknahme einer Wahl, in der der Wähler ein Bürgerrecht war, der nur mit einer Stimme Wählbar wurde. Doch ist bemerkbar, dass ein Wähler einen leeren Stimmzettel eingelegt hätte, doch dieser Zettel aber vor der Urne von einem Bürgerrecht mit dem Namen seines Kandidaten ausgewählt wurde! Die Wahl ist in den Jahren erweitert.

Den Wähler bestimmt wegen der Wahlverbot die Rücknahme. Die Sozialdemokraten räumen aber für die Rücknahme, um dieburgerliche Wahlrecht konkurrenz zu machen, die Wahlen bestätigt in der Rücknahme.

Die Rücknahme der Abgeordneten Wahlen ist für die Jüdische und schwere Sozialdemokratie ein Missgeschick, der den Wert eines Sozialdemokraten hat. So müssen einmal die Rücknahmegegenstände die Gewaltrechte der bestehenden und bestehenden Parteien unterstellt sein, um die Rechte der sozialdemokratischen Partei zu verlieren. Die Rücknahme zeigt, was ist und was bedeutet eine klare Situation. Das „Nein!“ der Fraktionen wird in den Kreisen der gesamten überwiegenden Arbeiterschaft ein lautes Echo finden.

Politische Übersicht.

Russische Schergen im Deutschland.

Zum Fälle Augel, den wir im gezeigten Zeitartikel behandelt haben, bringt jetzt die Königsberger Volkszeitung, unter spürbarem Verdruss, noch endlose Mitteilungen, die gredigsten sensationellen Klaine sind. Sie zeigen, dass in den Grenzen des Deutschen Reiches, die am Nachland liegen, der deutsche Bürger vor russischer Polizeigewalt fast nichts ist. Weil ein unvorstellbares Verhältnis des Deutschen Reiches zum Jägerreich vereinigt sich in diesem Umstande! Aber muss man vielleicht die Erklärung für die Thatsache, dass russische Polizeien die Freiheit eines deutschen Bürgers auf deutschem Boden bedrohen könnten, ohne dass ihnen von den deutschen Behörden das Handwerk gelegt wurde, in dem Umstande suchen, dass die russische Polizei sich im Kampfe wider den so genannten Umlauf befindet? Die Königsberger Volkszeitung erzählt:

„Über die Behandlung in den russischen Gefangenengräben kann Frau Augel keine befriedigte Lage führen. Sie lebt dort so erstaunt, wie man unter solchen Verhältnissen eben leben kann. Das findet freilich nicht, dass sie die klarste Erklärung darbringen kann. Aber sie ist bestimmt bestürzt. Die früher gefundene Verließ gleich in den ersten Monaten der Gefangenenschaft, infolge der Rüte, der harschen Rüte, des Rauchs der Pravozug, etc., in schwerste Krankheit. Sie hat sich einen Abendmantel geholt, den sie vielleicht in ihrem Leben nicht mehr los wird. Wer entzückt ist dafür?“

Dort noch schlimmer aber in die Thatfaile, das durch den Russischen Kaiser der russischen Polizei die Erfüllung der Augel-Lage in Schlesien ganz und gar ruinirt worden ist. Aber kommen wir an Ereignisse, die sogar das dämonische Erzähler nicht erzählen.

Der russische Polizei lag offenbar weniger an der Frau Augel als an dem Person ihres Mannes. Von ihm erhoffte sie vielleicht wichtige Aufklärungen in seinem Feste gegen andere, als die Frau zu geben im stande war. Auf die Rüte aber, die sie anwandte, um seinen Person beschädigen zu werden, machen wir die deutsche Regierung ganz besonders aufmerksam machen! Es ist bei fach, dass im September vergangenen Jahres russische Gefangene oder russische Spione (Aufständische hatten sie nicht angetragen) und bei Nacht auf deutschem Strand und Boden auf der Lauer lagen, um den Anger selbst zu überfallen und mit Gewalt über die Preußen zu schleppen! Das muss, in dem Augen in Rummelwohl wohnte, was beständig von Agenten der russischen Polizei umklammert und überwacht. So war die Verteidigung von Meinei wurde an den Tagen, an denen Augel in Meinei zu Hause war, von ihnen wieder gemacht. Wunderbar aber lassend ist diese nachts, wenn sie erwartete, dass Angel erst tot und Meinei zurückkehren würde.

Augel wäre diesen düstern Vorhaben auch sicher zum Opfer gefallen, wenn er nicht ganz bewusst Vorhabe anwandte hätte. Aber lange konnte er es nicht machen. Kurze Zeit später kam seine Frau in Russland festgenommen war, so er sich auszumachen. Unmittelbar verlassen und nach Meinei zu gehen. Und zwar schnell und bald. Er hatte nicht Zeit, seine Wohnung zu säubern, er musste mit machen, dass er fortkommt, um nicht den russischen Soldaten in die Hände zu fallen. Und das auf deutschem Boden! Lebt man so unter dem Sturm des Deutschen Gelehrten?

Natürlich konnte Augel als armer Ecclesiastes nicht zwei Wohnungen bezahlen, eine in Meinei und eine in Rummelwohl; so musste er sein einzigen Sohn und Tochter in Rummelwohl betarren lassen. Dass sind die Taten seit einem Jahr geblieben und wer es gewiss nicht hörte davon. Der Mann ist in Meinei, die Frau ist am Ende auch nicht mehr daheim. Der Sohn ist in Rummelwohl, die Tochter ist in Rummelwohl. So leben die beiden nicht mehr jungen

wieder, und so breitete sie sich an den Nachbarhaften eines Sommers abends oder eines jeden Sonntags angestrich in ihrem Garten oder in ihren Zimmern, in denen es so verdammt kühler, aber auch so trostlos machter war, denen nicht das mindeste Bild denen kein Sessel stand und rechte Bodenlichkeit fehlt. Denn ein freundlicher Geist lebte in Salome wie in ihrem Vaterhaus, das vertreibt ihnen die Dienstleute, so habe Salome sie aufzuhören. „Man verlernt das Leben bei ihnen“, sagte eine Magd, als sie tot war. „Und sie würden nicht einmal reden vor Toten, rauschten sie nicht immer mit einander.“ fügte eine andere hinzu.

Worum sie eigentlich stritten? Das wusste niemand. Aber er thut es unbestimmt. Freilich auch Frau Salome eingeschlossen die Bortheide niedrig, sobald das erste irische Wort fiel. „Die draußen brauchen nichts zu leben.“ Eine müttige Sorge! Denn keines von ihnen erhob die Stimme, wenn sie bedienten; nur die Angen, die Hände sprachen ihre leidenschaftliche Sprache. Auch das ist gar nicht nach Bunterfass, aber wenn dann Rupert über ein kurzes mit flammendem Gesicht im Feuer eichen und brennend dargestellt, über Zeldra und durch Zeldra, häufig stehen bleibend und die Hände schütteln und Unverständliches in seinen wütigen grauen Bart murmelnd, dann stehen die unter den Kiefern einander an und schmieden jeder, der ihm beigegeben. Das musste freilich niemand, wie lange und mit vergnügtem Lachen ihm Frau Salome dann noch zuhören pflegte. Rauschen musst er, argen musst er sich, sonst wird er mir zu dir, und sohn kommt ihm dann jährling, sosehe sie dann vor sich hin. Sie wussten auch nicht darum, dass er seine größere Seele machen konnte, eine seinem Weibe irgend ein Schmuckstück, so reich und so schwer in Edelstein und Gold und wieder so unauffällig, wie er es nur immer erlesen konnte, um Angedenken herzustellen. Sie trug es nur den einen Tag, aber in ihrem Wäschekram trösteten sich Rüschen und Rüschen, hänschen sich Gold- und Silberrollen. Weih sie ihren Sparischen, dann flog durch lange Zeit ein milder Schimmer über ihr fluges, hartes, crantches Weib. „Für mein Weib!“ Er aber konnte, wenn ihm im Verderb ein ungewöhnlich schönes Höhlen entgegen-

lebte folgenden von allem entblößt, in Not und Entfernung. Dabei lässt auch auf dem Platz selbst nur der Verdacht, in seiner Wohnung — also in Deutschland — solche Schriften autorisierter zu haben, die in Russland verboten sind. Dagegen kann doch aber das einzige Werk nicht man aus etwas haben!

Was die deutsche Regierung wenigstens dafür legen, dass dem Kaiserreich Europa der Stolzen am Welt und Gott durch das zulässige Recht ergeht mit?

Der Herr Reichskanzler wird sich auf eine Unterstellung über den Fall Angel gestellt machen müssen. Was sagen aber unsere um das Amtlichen und die Würde des deutschen Reichslandes herzlich befreiteten Parteien zu dieser Affäre? Ernst hat nichts?

Ungenügend

legt die Köln. Volks-Ztg. als Jenius unter die Erklärung des Finanzministers zum Fälle Vöhring und so lautet auch im ersten und ganzen das Urteil der Presse, sowohl es nicht in blinder Polexit alle Fähigkeit zu objektiver Beurteilung verloren hat, selbst die wenigen Blätter, die gern glauben möchten, dass dem Provinzialsteuerdirektor seine Haltung in der Vertrags-„den Hals gebrochen“ habe, nehmen Ansatz an der hohen Erklärung und fassen sich in ihrem Glauben durch die Verzögerung nicht genau gemacht.

Die Köln. Volks-Ztg. sieht für den Herrn Finanzminister wenigstens eine Schwäche herauszuholen. Sie erhebt von ihm einen Gottesservice bis zur parlamentarischen Verhandlung über die Affäre. Dagegen erklärt ihre ultramontane Nachbarin die Köln. Volks-Ztg.: „Sehr naiv aber kommt uns die Annahme vor, als ob man nun mit dieser seitlichen Kundgebung die Preise bis zum Wiederbeginn des Landtagswahlkampfes zum Schweigen bringen könnte. Denn das ist doch wohl der Preis der Kundgebung: endemöglich hätte man ja ruhig weiter schweigen können.“

Ebenso ist die Frankfurter Zeitung der Meinung, dass die Angelegenheit nicht verhumpeln dürfe. Für den Fall nämlich, dass die mangelnde Begeisterung Vöhrings für den neuen Polenkreis wirklich der Grund für seine Verurteilung gewesen wäre — was nie zweifellos nicht war — so hätte die Kritik beiwohne noch mehr Beurteilung einzufordern, als wenn Rheinbaben sich lediglich zum Herold der Standesurteile gemacht hat. Die Frankfurter Zeitung sagt mit vollem Recht:

„Die Sache ist vor so grundärger Bedeutung, dass sie unmöglich als bloße innere Rechtsangelegenheit der Finanzverwaltung behandelt werden darf. Sie betrifft die Frage, ob die Beamten überhaupt noch eine eigene politische Meinung haben und äußern dürfen, was doch Herr v. Rheinbaben, als er noch Minister des Innern war, sogar den ihm unterstellten politischen Beamten, Vandalen, Vaterländern, Regierungsräten um, in Bezug auf die konserватiv-agrarische Opposition stillschweigend anzustehen hatte, während es Herrn Vöhring als ein Verbrechen angesehen wird, dass er, der nichtpolitische Verwaltungskomitee, an der jüngsten Polenpolitik der Regierung manches auszurichten hat.“

Leiderig scheint es wünschlich, ob wenn die Regierung ihre Polenpolitik für salopp erklärt werden sollte und jeden Beamten, der sie nicht mit Begeisterung mitmachte, als unwürdig seines Amtes behandelte. Wenigstens behauptet der Reichsbote das. Er kündigt an, dass Vöhring nur der erste in einer Reihe von Beamten sein dürfte, die, weil man die Überzeugung hat, dass mit ihnen die Polenpolitik der Regierung nicht durchzuführen ist, da sie eine ganz verdeckte Stellung zu den Polen und Deutschen enehmen, durch andere zu erreichen.“ Das konervative Blatt spricht von der Erkrankung, dass mit den Vöhringerer eigentlich aufgeräumt werden soll.“ — Das Einbreiten gegen Vöhring dauert schon vom Anfang März. Es hat lange gedauert, bis sich die Regierung zu der Anschwörung durchgerungen hat, dass das Vorgehen gegen Vöhring nur der erste Streit gewesen sein soll.

Ob sie ihm wirklich noch den zweiten folgen lassen wird? Dass ob sie nur so thut, um ihre Versicherung, dass es nicht die Koalition war, die Vöhring „den Hals brach“, glaubhafte zu machen?

Wer hat die Kaiserdepeschen veröffentlicht?

„Es scheint fast, als wollte es „seiner gewesen sein“. Die bayrische Regierung und der bayrische Hof haben erklärt, dass die Publikation wider ihren Willen erfolgt ist, und Bülow schreibt das Bedürfnis zu haben, dassche von sich zu erklären. Die Münch. Allg. Ztg. die schon über Bülow vorsichtig war, erklärt nämlich, von amtlicher Seite ist in Berlin ebenfalls nicht die Veröffentlichung der Depeschen bemüht worden. Sicherlich deutet Alles daran hin, dass die Übergabe der Depeschen an das Polizeiamt nach der Rückgabe der Dokumente an das Polizeiamt erfolgt. Leider kann ich nicht mehr darüber schreiben.“

Wieviel noch enthält, ist es vorzurüsten: „Da wird zum Beispiel einmal darum gehen,“ und freudete das zierliche Weib, einmal darum gehen,“ und freudete das zierliche Weib, als wäre es eine Beleidigung, „wider den Stachel nicht lädt“, wie es sich für ein höheres Weib gehört. Das Ärmerste aber war sie, ihr doch noch immer zugelaufen, und wenn sie ihren Mann einmal aufs Boot gebracht, wenn sie nicht mehr zu lösen wusste vor Ruth, dann beschwerte er das Angedenken der „Königin“. Er thut's selten, denn er wußte, dann ward sein Weib black wie der Tod, dann lag ihr Atem, und unfähig lebhaft entzogen sich ihr: „Sie ist doch braver wie manche in Seide und ist stolz und colvinisch geblieben.“ Dieser legte, arm Tränen, aufs Gesicht, die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

„Sie haben sich's verdorben, denn Gottesseine muß man neumen, wie und so oft sie kommt.“ erläuterte die alte Zukunft, die einzige, die es durch Jahre bei ihnen auch nicht mehr gab.

Diese oralehalte Rede soll doch wiederholts belogen, dass die Reichsregierung mit der Veröffentlichung des Telegramms nichts zu thun hat, dass also die verantwortlichen Ratschläge des Kabinetts dabei nicht mitgewirkt haben. Anscheinend ist die Veröffentlichung direkt durch das Kabinett des Kaisers geschahen.

Mit Recht schreibt die Nat. Ztg. dazu:

„Hier hat also den Beschluss zur Veröffentlichung erzielt. Das des Kabinetts, Herr v. Lucanus, ist unter Wissend und befreit, und dessen ist einstimmig ist nicht in der Begleitung des Kaisers. In der Regel von dem Selbstverständnis des Kabinetts, Herr v. Valentini, erreicht werden? Oder von einem Minister, oder von wem sonst? Wer es auch sein mag, er würde eine Berechtigung eine ministerielle Funktion ausüben können. Das der „Reichskanzler“, die „Anordnung“ oder „Befehlung“ des Kaisers ist als unzulässig, in eine im vorliegenden Falle bezeichnungslos, lediglich formale Folgerung. Worauf es ankommt, das ist die Frage: was der Reichskanzler und das Staatsministerium — die Richtlinien der obigen Ministerien vorausgesetzt — die Ausübung der ihnen obliegenden verantwortlichen Pflichten durch nicht durchsetzungsfähige Personen zu thun gedenkt.“

Die letzte Frage wird man wahrscheinlich mit einem gewissen „Gernicht!“ beantworten dürfen.

Deutsches Reich.

Berlin, 20. August. Der Minister der öffentlichen Arbeiten findet bei den Eisenbahndirectionen eine Erhebung über die Fortführungen mit Spiritusbetrieb sowie über die verdeckte Umbildung vorhandener Benzinkräfte in solche für Spiritusbetrieb veranlasst. — Den Agrarier muss geholfen werden!

— In dem Bericht gegen die Direktoren der Pomm.-West. Bank, Schulz und Reinelt, ist die Vorwürfung, dass die Ausschreibung nummer 1 obsolet ist, abgelehnt. Die Staatsanwaltschaft ist mit der Aufstellung der Anklage nicht befriedigt. Am nächsten Montag sollen diese den Angeklagten zugetragen werden; die Verhandlung wird im Oktober oder November stattfinden.