

Gebührenstempel
für die nächsten Postorte am
nächsten Dienstagabend - abholen
und der Arbeit nach. Erreichbar
am 10. Wk. bei Gattungsschule in
Radebeul 50 Wk. von
S. Durch die Post bezogen
in Dresden 50. 270. Diese
Zeitung ist in Dresden und
umwelt - bis auf 5 St. für das
Postamt 7 St. für Dresden
jede.

Nebaktion
Gärtnerstraße 22, II.
Geschäftsstelle
Gebühren von 12 bis 1.000.
Telefon: Rost 1. Nr. 1700.
Redaktion: Werke:
Schreinerei Dresden.

Sächsische Arbeiter-Zeitung

Organ zur Wahrung der Interessen der Arbeiterklasse.

Nr. 285.

Dresden, Donnerstag den 8. Dezember 1904.

15. Jahrg.

Der Ruf nach der Verfassung.

Unser russischer Korrespondent schreibt uns: „Wie sehr viel wird jetzt in allen Schichten der russischen Gesellschaft vom Semtsovo-Kongress gesprochen. Der russische Kaiser hat durch ihn in den Augen der russischen Intelligenz Bedeutung und Ansehen gewonnen. Der Semtsovo-Kongress ist ja für eine Art von Verfassung ausgeschlossen. Ist das aber etwas Außerordentliches in der jüngsten Geschichte Russlands? Schon am Ende des 50er und am Anfang der 60er Jahre der russische Adel eine Verfassung gefordert, als die Regierung sich die Bauerntaufnung und Einführung einer zentralisierten Monarchie seine politischen und ökonomischen Interessen bedient hatte. Die ersten Semtsovo-Versammlungen stellten die Forderung auf, um „die Fragen, die die Regierung mit der Verfassung gestellt hat, zu lösen“. Im Jahre 1879 wendete die Regierung an die Gesellschaft und forderte sie auf, die einzige von dem verderblichen Wege abzuhalten, auf dem sie politisch verdächtige Leute zu töten suchten. Neue Semtsovo-Versammlungen mit der Forderung einer Verfassung. Es wäre verkehrt hierzu die chemische Witte in seiner verdeckten Denkschrift: Selbstverwaltung und Semtsovo, „zu erwarten, daß die anderen Semtsovo das Gleiche getan hätten, in der Macht der Innen nicht sofort Maßregeln ergriffen, welche Verschärfungen zu verhindern.“ Nur selben Zeit hielten die vorragenden Mitglieder der Semtsovo geheime Zusammenkünfte ab. „Die Regierung“, schreibt Witte weiter, „stand damals dem Dilemma: entweder den Semtsovo eine gerechte Stellung schaffen, ihnen Raum zu weiterer Entwicklung zu geben und ihnen in die Bahn des Konstitutionalismus einzuführen, oder, Grundlagen der Autokratie während, endgültig jede Selbständigkeit und Selbstverwaltung der Semtsovo zu unterdrücken.“ Regierung hat später den zweiten Weg gewählt, und der Minister des Innern, Graf D. Tolstoi, hat wirklich den Semtsovo jede Selbständigkeit genommen; damals aber dauerte noch Heldenamt des berühmten Partei Narodnaya-Wola - Volks - an, und die Regierung sah sich genötigt, einige Konzessionen gewähren.“

Ende 1880 berief die Regierung die Semtsovo zur Bearbeitung einiger untergeordneter Fragen ein. Anfang 1881 unterwarf der damalige „Diktator Russlands“, Loris-Metkow, den ersten Entwurf zur Überprüfung einer Kommission aus Grünen der Semtsovo. Diese Kommission sollte eine beratende Körperschaft sein, die den Grünen mit ihren Forderungen an den Reichsrat gebracht werden, der sie abändern sollte; die endgültige Entscheidung bleibt dem Ratzen vorbehalten. Schließlich wurde diese sogenannte „Konstitution Loris-Metkow“ vom Reichsrat nach dem Tode Alexander II. zugestimmt, aber von Alexander III. abgelehnt.

Die Reaktion trug bald danach ihren Sieg über die Revolutionen und schaffte fast ungestört bis Anfang 90er Jahre. Das Jahr 1891 brachte eine schreckliche, noch dauerhafte Hungersnot. Plötzlich wurde alles klar, wohin

dies absolutistische Regime führte. Die oppositionelle Bewegung lebte wieder auf. Bei der Thronbesteigung Nikolaus II. erhoben neue Gouvernementsschefs in ihrem an den Thron gerichteten Adressen Protest gegen die bestehende Ordnung und bat um Aufhebung der Semtsovo zur geheimeren Arbeit. Zur selben Zeit vermochte die revolutionäre Arbeiterbewegung zu einer „imponierenden Wucht“ (Wobewos Worte) heranzuwachsen. Nun kam der Krieg, der nur die Unfähigkeit der russischen Regierung zeigt. Russland politische Stellung aufrechtzuhalten. So wurde die Abholzung der bauernschaftlichen Wirtschaft eine Nebenfrage, der einzige Weg zur weiteren Entwicklung des ganzen Landes. Wie haben darüber schon einmal geschrieben und wollen hier nicht weiter darauf eingehen.“

Es ist also eine Tatsache, daß die Semtsovo schon älter eine Konstitution gefordert haben, und daß der letzte Kongress in dieser Hinsicht nichts Neues gebracht hat. Aber was für eine Konstitution fordern die Semtsovo? Nach den ersten Mitteilungen glaubten wir, daß sie wenigstens die Forderung des allgemeinen, gleichen und direkten Wahlrechts aufgestellt hätten. Das haben sie aber nicht getan, und dadurch zeigten sie deutlich, daß ihnen die Interessen des Volkes fremd sind. Unter den jetztigen Verhältnissen wird die Regierung Konzessionen gewähren; sie wird vielleicht jetzt die verfehlte „Konstitution von Boris-Metkow“ wieder aufzurüsten lassen; das wäre für die Regierung der beste Ausweg. Ein Auspruch der Wobewo Bremia läßt uns dies vermuten. Sie schreibt: „Eine Verfassung wird in Russland von niemand verlangt.“ (?) Die einzige Form, in der das Anteilnehmen des Landes an der Regierung möglich ist, eine beratende Kommission, die ihre Meinung dem Ratzen vorgelegen, das Recht haben wird.“ Die Semtsovovertreter werden vielleicht einer solchen „Konstitution“ zustimmen, und Russlands Freiheit wäre vielleicht noch auf einige Jahre verschoben, wenn das Proletariat hier nicht eingreift. Wir stehen also vor einem neuen Versuch der Regierung, die liberale Gesellschaft hinter sich zu ziehen. Die Aufgabe der russischen Sozialdemokratie besteht deshalb jetzt darin, die liberale Linie der Regierung abzurüsten und um ihre Fähne die demokratischen Elemente der Intelligenz zu schwingen.

Politische Übersicht.
Die Staatsberatung im Reichstage,
in der am Mittwoch die kleineren bürgerlichen Parteien zum Worte kamen, blieb auf dem Nullpunkt geistiger und rednerischer Bedeutung, auf den sie gestern herabgesunken waren. Man konnte fast glauben, es läge ein System darin, daß von den Parteien der Einzäugigen gerade die ganz Blinden als Hauptredner in der Debatte vorgezeichnet werden. Sie können sich dann wenigstens für die Niederlage, die ihnen unsere Redner leicht beibringen, damit entschuldigen, daß sie nicht ihre tüchtigsten Kämpfer herausgestellt haben.

Für die Freiheitliche Vereinigung sprach als erster Redner in der gestrigen Debatte der Abg. Schröder, geradezu ein

Sinnbild der freisinnigen Partei. Ein alter Herr, über 70 Jahre alt, ist seine Kritik an den gegenwärtigen Zuständen so zähflüssig geworden wie sein Blut, aus dem unverständliche Worte hervorquellen. In dem Augenblick, wo er das unbedingte Steuer-Benennungs- und Abstimmungsrecht für das Parlament verlangt, erklärt er es für dessen Pflicht, alles, was für Heer und Flotte verlangt werde, zu gewähren und mag, für die Kolonien höchste beiderdeutsche Anregungen zu geben.

Das Haus hat wenigstens noch so viel Schamgefühl, daß es den bürgerlichen Unbedeutlichkeiten nicht zuhört, sondern sie durch allgemeine Unruhe und Unaufmerksamkeit unbedingtlich, dem Volke unzugänglich zu machen sucht. Diesem gnädigen Schicksal verfiel noch die Rede des bürgerlichen Bauernblülers Hilbert, aus der man nur von Zeit zu Zeit die Worte: „Landwirtschaft, Handwerk, Status des Mittelstandes“ hörte. Man kann sich daraus zusammenreimen, daß er seine gewöhnliche agrarische Mittelstandstreitungsrede wieder gehalten hat.

Etwas deutlicher und demagogischer drückte der Antisemit Bismarck in den denselben Gedanken aus. Er forderte die Regierung auf, für die 6½ Millionen armer Kinder vom Mittelstand besser zu sorgen, als für die schon so reich bedachten 5½ Millionen unarmer Kinder vom Proletariat. Herr Bismarck irrte nur darin, daß er die modernen Proletarien für Kinder hält; es sind erwachsene Menschen, die sich keine Aufstellung, die ihnen der Staat schon genug oder zu viel gegeben habe, merken werden.

Nach einer kurzen, eindrucksvollen und erfreulich radikalen Verteidigung der volklichen Volksrechte durch den Abg. G. Carlinski verzögerte die Debatte immer mehr. Beim Reichspartei-Sitzungssaal interessierte weder die verschleierte Ehrenrettung Wirsbaus, noch die Begeisterung für eine möglichst brutale Unterdrückung der Herero, so interessant und auffällig diese Stellungnahme des Reichsbotenmannes, des Anwalts der Missionare, an sich ist. Als aber der süddeutsche Volksparteier Storch das Wort nahm — in seinen Aussführungen war übrigens monatelang treffende Bewertung — da wurde die Unruhe so groß, die Privatunterhaltung der Abgeordneten so laut, daß selbst im Hause nichts mehr verstanden wurde. Das führte zu einem Zwischenfall, der etwas Leben in diese trostlose Eide der Etatdebatte brachte. Als Präsident Graf Ballerstaedt im Interesse der Gefundheit des Redners um Ruhe bat, erwiderte dieser, er freue sich über die gute Gesundheit des Präsidenten, von dem man ja immer befürchtet habe, er werde sterben. Graf Ballerstaedt verbat sich diese Kritik, die in dem Hinweis auf sein byzantinisch-dotes Telegramm zur Verlobung des Kronprinzen lag, aber Genosse Singer wahrte gegenüber dem windenden byzantinischen Absolutismus des Präsidenten der Zolltarifmehrheit und des Geschäftsausordnungsbruchs, energisch das Recht der einzelnen Reichstagsmitglieder auf freie Rede.

Am Freitag — Donnerstag ist ein katholischer Feiertag — hat als erster Redner Genosse v. Böllingart das Wort.

— der den Kopf Sal茨 verlangen wird, hat sich mit dieser Diebstahlskomödie einen rednerischen Effekt geschaffen.“

In seinem Satz gegen die Polizei, vielleicht auch infolge eines Kennzeichnisses mit Bergog, mit dem er verfehlt hatte, blieb er hartnäckig bei dieser Erklärung. Die Existenz des Vaterlandslosen, der seinen blutigen Traum quer durch Europa mit sich trug, blieb unergründlich. Guillaume verzichtete auf eine höhere Erklärung und sagte bloß:

„Ich diecer unglaubliche Salatz! Alles bricht über ihn herein, alles droht ihm zu zerstören! Freunde, Ihr könnt nicht glauben, in was für einen wachsenden Zorn mich mein Fall stützt. Alle meine Vorstellungen von Gerechtigkeit und Wahrheit empören sich, und die täglichen Ereignisse verschlimmern, erbittern diese Empörung noch mehr. Gewiß ist er ein Narr, aber einer, der so viele Entschuldigungen hat, der im Grunde nur ein irregeleiteter Mörthret ist! Und nun ist er das außerwählte Opfer, dem die Verbrechen eines ganzen Volkes aufgebürdet werden, der für uns alle büßt!“

Badie und Morin schüttelten den Kopf, ohne zu antworten. Diese beiden bekannten laut ihren Abscheu vor dem Anarchismus. Morin vergaß, daß sein erster Lehrer Proudhon das Wort, fast die ganze Soche selbst in Gang gebracht hatte, und erinnerte sich nur seines Abgastes Auguste Comte, um sich mit ihm in dem schönen hierarchischen Reiche der Wissenschaften einzuzüchten. Er war bereit, sich der Tugannei zu unterwerfen, bis der Tag anbräte, da das gebildete und beruhigte Volk des Glücks würdig sein werde. Was Badie betraf, so würde der alte menschenfreundliche Mystiker in ihm durch die individualistische Dürre der starrsinnlosen Theorie tief verlegt: er zusteckt die Achseln und meinte, daß jedwede Lösung in Fourier zu finden sei, der die Zukunft auf ewig verwirkt habe, indem er das Bündnis des Talentes, der Arbeit und des Kapitals definierte. Jedoch der eine wie der andere war mit der Reformation so langsam durchzuhrenden bürgerlichen Republik unzufrieden, fand, daß seine Ideen verbrieft wurden, daß alles immer ärger ward, und war daher willig, sich über die Art und Weise zu erzählen, in der die gegnerischen Parteien Salatz auszunutzen trachteten, um sich an der Macht zu erhalten oder um sie zu ergattern.

„Wenn man bedeutet, daß diese Ministerkrise bald drei Wochen dauert!“ sagte Badie. „Alle Begierden trauten nach folges dinnen achtundvierzig Stunden sicher zu sein.“

[Fortsetzung.]

[Rückend verboten.]

Paris.
Roman
von
Emile Zola.

Das Blut stieg ihm in die Wangen; endlich trat er aus der gewöhnlichen Räthe, aus dem Geheimnis heraus, in das er hüßte. Zweifellos hatte sein Bruch mit der Frau, die er die kleine Königin des Anarchismus nannte, deren Reichtum und zahlreiche, gemischte Verbindungen ihm allmächtige Freiheit der Propaganda und des Sieges dunkeln mochten, gedenkt.

„Sie wissen, die Plünderung und Besudelung ihres Hauses ist ein Streich der Polizei,“ fuhr er, sich beruhigend. „Man wollte, kurz vor Salatz Prozeß, den Anarchisten in den Augen der Bourgeois vollends in Verlust bringen.“

Guillaume wurde aufmerksam.

„Ja, das hat sie mir erzählt . . . aber ich glaube diese Sache nicht. Wenn Bergog nur unter dem van Buren einen Einfluß gehabt hätte, würde man ihn ja nicht den verhaftet haben, sowie man früher Raphaël und die ihm Verlaufenen mit demselben Rechtfertigung . . . Außerdem ich Bergog ein wenig; er ist plünderungsüchtig.“

Seine Stimme hatte einen düsteren Klang angenommen; lachte eine unendlich kummervolle Gebärde.

Gewiß, ich verstehe alle Ansprüche, selbst alle geistlichen Erfahrungen, aber den Diebstahl, den zynischen Diebstahl, des Alles wegen — nein, daran kann ich mich nicht gewöhnen.

Was Hoffnung auf eine gerechte, bessere Gesellschaft ist ich in mir gesetzt worden . . . Der Diebstahl im Palais hat mich verzweifelt gemacht.“

Auf Jannens Gesicht erschien das rätselhafte Lächeln, das dort und schneidend wie ein Messer war.

„Von, das ist der Anarchismus; die Jahrhunderte von Angst und Überzeugungen hinter Ihnen erheben Einiges . . . Was man nicht zurückgeben will, das muß man eben nehmen . . . Mich ärgert bloß, daß Bergog diesen Augen-

gewählt hat, um sich zu verkaufen. Der Staatsanwalt,

Unterlate
werden die 6-sitzigen Unterräte
aber kein Raum mit 30 Wk. be-
rechnet und bei mindestens dreimal
Wiederbesetzung wird Wieder-
berufung angezeigt. In der Unter-
reise müssen die Interessen auch zu alle-
mals in Betracht gezogen werden.
Und dies im vorher zu beachten.

Expedition:
Gärtnerstraße 22, post.
Gebühren von morgens 8 bis
abends 7 Uhr.
Telefon: Kast 1. Nr. 1700.
Gebühren täglich mit Ausnahme der
Gemeinde und Feiertage.