

Le paysage de l'Amarasocha qui vous avez été ^{si} ~~indiqué~~ ^{indiqué} connu. M. des Longchamps me l'avait montré. Mais ce paysage prouve trop pour prouver quelque chose. Il serait bien étrange qu'au temps où vous rapportez la rédaction de ce livre, l'arrangement du Zodiacus solaire, à commencer par le Soleil, fût seulement établi et reconnu, qu'on eût l'indivision ~~grecque~~ ^{grecque} ~~abréviation~~ ^{abréviation}, mes réflexions à ce regard sont peremptoires. Mais tout bien à cette époque. Or, celle de Amarasocha est bien loin d'être déterminée; l'incertitude de 7 ou 8 siècles résulte des discussions même faites pour la dissiper: et pour moi, quand je vais dans un livre indien, l'ordre zodiacal de Ludoxe et d'Hipparque, ~~tant arrien, taureau &c.~~ ^{tant arrien, taureau &c.} je prends ce fait comme une preuve d'influence occidentale, et de l'époque récente du livre. Le paysage des Lois de Manou ne paraît pas ~~ici~~ ^{ici} tout à fait peremptoire; c'en est un ^{très} ~~très~~ isolé auquel ^{Dunnuf} donne un sens moins favorable à votre idée. En général, on se montre ici peu disposé à croire, ainsi que moi, que si le Zodiacus solaire en de toute antiquité dans l'Inde, le Zodiacus solaire, avec nos signes, y est une importation étrangère, importation qu'appruient si fort même les noms purement grecs employés ^{dans l'Inde} pour en désigner certains parties. C'est là un fait important dont je désire bien voir l'explication dans la suite de votre article. Je sais que M. Lassen conserve beaucoup de doute, même après ~~l'acte~~ ^{l'acte} ~~archile~~ ^{archile}, sur l'origine indienne de ce Zodiacus en douze signes, et qu'il se croit d'origine Chaldéenne. La question, comme vous voyez, n'est pas encore décidée de votre côté.

Soleil est aussi par l'origine Chaldéenne: je suis de leur avis, ou ce fait que les Chaldéens ont eu un