

tum, tam quoad licentiam internam, quam exter-  
nam, videlicet cum fœminis, quæ in uxores rite  
duci potuissent, & in concubinatum illicitum, quoad  
licentiam internam, conf. Selden. *de succ. in b. d. c. 3.*  
*p. 16. in fine*, etsi per mox dicenda & hic fuerit lici-  
tus extrinsece, id est impunis, cum fœminis quæ uxo-  
res duci non poterant, scilicet cum extraneis ido-  
latriæ addictis, ne videlicet commercio ejusmo-  
di familiari Israelitæ a cultu veri DEI abduceren-  
tur. Cæterum an concubinitus cum ancillis, cum  
quibus etiam post legem Mosaicam non erat justum  
matrimonium, pro licito an illicito fuerit habitus,  
subsisto, etsi non diffitear, hunc concubinatum secun-  
dum circumstantias plerumque conjunctas confi-  
deratum, hand dubie ad illicitos concubitus fuisse  
referendum, quatenus videlicet ancillæ religioni  
Ethnicæ erant addictæ, aut Judaismo nondum initia-  
tæ, de quo initiatione confer Seldenum *de J. N. & G.*  
*L. 2. c. 3. p. 149. seq. & cap. 5. p. 172.*

- i) De priorii. e. concubinæ inferiori dignitate quam  
uxoris, nullum credo esse dubium. Neque enim  
hic quicquam mutatum legitur in lege Mosaica.  
Ante eam vero concubinas non participasse de  
dignitate mariti jam ostensum *in notis ad ihesin 4.*  
Posteriorem differentiam quod attinet, de ea vide  
Seldenum *de J. N. & Gent. l. 5. c. 7. p. 593. seq. de U.*  
*E. lib. 2. c. 9. & de success. in bona defuncti c. 3. p. 9.*
- ii) De concubinarum primi generis liberis late id pro-  
bat Seldenus *d. cap. 3. p. 9. seq.* quamvis *pag. 11.* dif-  
ferentia ex Christianis scriptoribus adducat, qui-  
bus tamen *ibid.* perspicue respondet. De concu-  
binarum secundi generis, scilicet ancillarum & ex-  
tranearum liberis idem agit *p. 15. seq.* perplexe tamen  
loquitur, sic ut, ne scias, utrum putet, Jephtham a fra-  
tri.