

contrà Wefenbec. ac Equinarii Baronis generalem usurpationem non ad usum hodiernum tantum referimus, sed & in jure veterum fundatam esse asserimus per l. 2. §. 23. ff. de orig. jur. l. 5 in princ. C. de jurisd. om. jud.

PRACTICORVM OPINIO.

Jurisdictionis generalis significatio nulla est. Accipi tamen generaliter jurisdictio potest, subjecta materia ita sua dente & urgente, atque ita latè illa significatio impropria esse dijudicabitur. Et mirum est, quod multi de lata significatione disputent, cum tamen verba in proprio significato accipi nihil sit vulgatius: maximè verò in materia, quæ multas difficultates continet. Illa autem significatio magis propria est, & esse censetur, quæ à Justiniano proposita esse videtur. Sanè si merum imperium inspiciamus, quomodo sub jurisdictione comprehendi poterit, cum tamen à jurisdictione planè sit separatum, atque hoc sine etiam merum nuncupetur? Quid, quod à Justiniano in l. 1. b. tit. ubi generalis significationis fit mentio, planè nihil agitur de mero imperio? Unde consequens est, generalem illam significationem magis rejiciendam, quàm recipiendam. Et licet nonnunquam ab Interpretibus adhibeatur, qui etiã suã opinionẽ ex legib. astruere conantur, sciendũ tamẽ est, fieri id magis respectu subjectæ materiæ, quàm proprietate vocis. Quod si quando destituamur voce ad exprimenda animi nostri sensa propter inopiã vocabulorũ, recurrere solemus ad abusivas & improprias significationes, quæ transitiones sunt, & quædam allusiones ad rem, de qua agimus. Nihil tamen impedit, quò minus à Lexicographis propria illa significatio præmittatur, subnexis metaphoricis & impropriis significationibus. Non igitur illud quærendum, qualiter fortasse pro subjecta materia terminus hinc inde accipi possit (non inquam illud in definitione curandum)