

Probleme, Forderungen und Anregungen

Auszüge aus Diskussionsbeiträgen auf der Delegiertenkonferenz der FDJ-Kreisorganisation der Karl-Marx-Universität am 17. 1. 1965

Die FDJ-Kreisorganisation der Karl-Marx-Universität vertrat durch ihre Delegierten, konnte am Sonntag vor acht Tagen eine recht erfreuliche Bilanz ziehen. Nicht zuletzt in den Problemen, die zur Debatte standen, drückte sich das aus.

Man erinnere sich zurück. Vor zwei Jahren, damals trafen sich die Delegierten im Mai, war gerade das erste Komplexpraktikum in Böhmen über die Bühne gegangen. Das Drängen der Studenten auf eine engere Praxisverbindung im Studium hatte Früchte gezaagt. Aber nicht unisono sprach man damals häufig vom FDJ-Praktikum. Der Jugendverband hatte maßgeblichen Anteil am Gelingen. Doch es war nur der erste Schritt. Inzwischen gibt

Wissenschaftlichkeit nicht nur Attribut fachlicher Belange

es in der Mehrzahl der Fachrichtungen neue Ausbildungspläne, in denen mehr Raum für ein schöpferisches Studium vorhanden ist.

Ein anderes Schlagwort jener Tage war die Bestenförderung. Zwar waren die Vorstellungen noch verschwommen und es fehlte der Mut, neues auszuprobieren. Heute gibt es dagegen über einhundert Studenten mit festen Förderverträgen. Ein erfolgversprechendes Beginnen, und auch hier half die Begeisterung der aktivsten unter den Studenten, schnell voranzukommen. Namen wie Günter Döweß, Manfred Düniger, Heinz Foth, Peter Hänel, Klaus Meinelt – um nur wenige zu nennen – haben einen guten Klang bekommen. Und um sie scharte sich ein großes Aktiv von Freunden aus allen Fachrichtungen.

Wein man nach den Gründen für diese Erfolge sucht, dann sind vor allem zwei zu nennen: Wissenschaftliches Prüfen der Anforderungen, und der Mut, das eigene Können in die Waagschale zu werzen, sich am Experimente zu wagen.

Die Zeit ist seither nicht stehengeblieben. Unsere Republik hat große Erfolge beim umfassenden Aufbau des Sozialismus errungen, aber auf der anderen Seite unserer Staatsgrenze haben die Bonner Militaristen und Reaktionären alles getan, um die nationale Frage weiter zu verschärfen. In seinem Referat konnte der Erste Sekretär der Kreisorganisation, Günter Schneidler, feststellen, daß die überwiegende Mehrzahl unserer Studenten eine prinzipielle Entscheidung für den Sozialismus getroffen hat. Höhepunkte im Leben des Jugendverbands, wie das dritte Deutachlandtreffen und das Sommerlager, haben das augenscheinlich bewiesen. Aber das genügt nicht mehr. Die wachsenden Aufgaben, die unsere Studenten erwarten, verlangen nicht nur ein klares Bekennnis, sondern Taten. Wenn es in der Vergangenheit darum ging, ein festes Aktiv bewußt Freunde zu schaffen, so gilt es heute, jeden Jugendlichen zu gewinnen.

Mit dem „Wie“ beschäftigten sich mehr oder weniger alle Diskussionsredner der Konferenz, obwohl der Gegenstand, die Detailprobleme manchmal recht weit voneinander entfernt waren. Nehmen wir den Gehalt einiger Beiträge. Jochen Schöbel: Wenn wir es verstehen, den Studenten ihre Studienprobleme klären zu helfen, so werden sie alle Fragen offen mit uns diskutieren. Horst Bährmann: Wir wollen mit den Professoren nicht nur fachliche Fragen besprechen. Manfred Potschka: Jeder muß sich mit den Problemen seiner Zeit auseinandersetzen. Dr. Horger: Rote geistige Auseinandersetzungen, besonders in den ersten Studienjahren, führen Perspektiven klären. Peter Flamm: Die FDJ-Gruppe zur Verantwortung für jeden einzelnen erziehen. Ursula Börner: Junge Sozialisten erziehen heißt alle Fragen der Freunde beantworten.

Der Ausgangspunkt ist also klar. Jeden Freund, den man für sich gewinnen will, muß man vom eigenen Standpunkt überzeugen. Überzeugen davon, daß er nicht schlecht für unsere Sache sei, sondern etwas dafür tun muß. Ihm davon überzeugen heißt, aber nichts anderes, als sich mit seinen Problemen beschäftigen, seine Fragen zu beantworten. Ganz allgemein gesprochen geht es darum, die politisch-ideologische Arbeit in der ganzen Kreisorganisation zu verbessern und – wenn man an die Wurzeln vergangener Erfolge denkt – darum, auch an die politisch-ideologische Arbeit systematisch, wissenschaftlich heranzugehen.

... bitte ich um Aufnahme in die Partei

Ursula Börner, Medizinische Schule, 2. Lehrjahr

Vorhin wurde davon gesprochen, daß sich die Philosophiestudenten bemühen, Zirkel junger Sozialisten ins Leben zu rufen und auch zu betreuen. Wir gehören zu einer nicht studentischen Grundorganisation und begrüßen sehr, daß zu Beginn des Schuljahrs 1963/64 einige Philosophiestudenten bei uns die Leitung eines Zirkels junger Sozialisten übernommen. Auch ich gehörte damals zu diesem Zirkel. Ihr verdammt mich jetzt bestimmt, wenn ich euch erzähle, daß ich mir ein einziges Mal dort gewesen bin.

Wir waren am Anfang ungefähr zehn Freunde, zum zweiten Zirkelmittag kamen noch drei Freunde und am dritten erschien kein einziger mehr. Das lag ganz bestimmt nicht an unserem mangelnden Interesse an diesem Zirkel. Aber hört euch mal die Literaturhinweise an, die wir für die erste Zirkelstunde bekommen. Das waren: die Rede Walter Ulrichs aus Anlaß des 45. Jahrestages der Gründung der KPD, zweitens: Lenin drei Quellen, drei Bestandteile des Marxismus, drittens: nochmals Lenin, Karl Marx, Friedrich Engels, Eine Einführung in den Marxismus.

Ich glaube, unsere Zirkelleiter versprechen, daß es außer Studenten auch noch andere Menschen gibt. Zum Beispiel solche, die am Tage auf Station ihren Dienst tun,

sich auf den Fachunterricht vorbereiten müssen und gegen dann ganz einfach die Zeit fehlt für ein so ausgedehntes Studium der Literatur innerhalb von einer Woche. Also, liebe Freunde der Philosophischen Fakultät, wie sieht es nun aus mit der Bewährung in der Praxis? Ihr sucht eure Aufgaben, schaut dabei immer sehnsuchtsvoll in die Ferne und wartet, wer kommt und von euch Hilfe haben möchte. Bei uns würdet ihr ein gutes Arbeitsfeld finden. Ihr müßt euch nur etwas unserem Niveau anpassen, und das kommt ihr ja, ihr seid doch Studenten.

Ich habe vorhin gesagt, daß man von der Aktivität der Partei und Gewerkschaftsorganisation in unserer Schule sehr wenig spürt. Ich wollte damit nicht auf die Genossen und Kollegen schimpfen oder gar der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands Inkonsistenz in ihrer Jugendpolitik vorwerfen. Wir haben schon Vertrauen zum Urteil der Arbeiterklasse und auch zu ihrer Politik. Ich weiß auch, daß die Arbeit der Partei in unserem Bereich sehr schwer ist. Sicher geht es schneller, wenn jeder an seinem Platz steht, an dem er am besten mithelfen kann. Aus diesem Grund bitte ich von dieser Stelle aus um Aufnahme als Kandidatin in die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands.

EHRENTAFEL

Auf der Kreisdelegiertenkonferenz der FDJ am 17. Januar wurden neben Günter Döweß, der aus der Hand des Sekretärs des Zentralrates Dr. Wolfgang Heger die Artur-Becker-Medaille in Gold entgegenahm, folgende Freunde ausgezeichnet. Mit der

Artur-Becker-Medaille in Silber
Dr. habil. Joachim Rieme, Leiter der Fachgruppe Deutschmethodik am Institut für Pädagogik,
Günter Katsch, 2. Sekretär der FDJ-Kreisleitung,
Artur-Becker-Medaille in Bronze
Harry Graneist, Leiter des Instituts für Körpererziehung.

Mit allen Freunden arbeiten

Günter Döweß,
Mathematik, V. Stj.

Was sind die Anforderungen, denen eine gute FDJ-Leistung gerecht werden muß? Das erste wäre, daß sie mit Konsequenz verläuft. Solange wir in unserer Beschäftigung nicht so weit sind, daß die Freunde staunen, so lange sind wir im gegenwärtigen Moment noch nicht auf der Höhe der Aufgaben. Ich empfehle es direkt allen Leitungen, gewissermaßen als Rezept, wenn sie mal nicht wissen, wie sie an die Arbeit herankommen sollen, Ihre Beschlüsse heranzubringen und durchzugehen. Wir werden am Ende dieses Monats z. B. unsere Gruppenleitungen in die Fachschaftsleitung bestellen und zu jedem Punkt des Gruppenentschließung fragen, was ist in den drei Monaten geschehen? Hinterher wissen wir, worauf wir uns konzentrieren müssen. Bei uns ist das ein ständiges Arbeitsprinzip, das ich weiter empfehlen möchte.

Das zweite ist, daß wir ohne Schablone arbeiten müssen und auf der Grundlage der Parteibeschluße. Dieses „ohne Schablone arbeiten“ möchte ich nicht allein verstanden haben im Sinne von Attraktivität. So, wie es das Jugendkommunikat demonstriert hat, berachte ich es als ein gutes Beispiel. Die Arbeit auf der Basis von Parteidokumenten haben wir bei uns ganz bewußt und systematisch betrieben. Wir haben unsere Wahlversammlung aufgebaut auf der Rede Walter Ulrichs zum Perspektivplan. Wir haben unsere Versammlung im Dezember aufgebaut auf der Rede Walter Ulrichs auf der zweiten Bitterfelder Konferenz und unsere Vollversammlung nach dem Praktikum wird neben der Forumsserie (Die Dialektik des modernen Imperialismus) auf dem 7. Plenum aufbauen.

Das dritte ist das richtige Verhältnis zwischen Politik und Wissenschaft einerseits sowie Perspektive und Tagesaufgaben andererseits.

Vielleicht darf ich mich hier mal als Prophet betätigen und noch einmal sagen, wie ich mir die weitere Entwicklung der Anforderungen vorstelle, die an die FDJ-Leistung gestellt werden. Das erste ist, buchstäblich mit allen Freunden zu arbeiten. Diese Forderung gibt es schon seit Jahren als These. Aber ich glaube, wir sind jetzt in dem Stadium, daß wir sie wirklich wörtlich nehmen müssen und nicht bloß im übertragenen Sinne als gutwilliges Zugehörigkeitsbewußtsein.

Wir experimentieren bei uns ziemlich viel. Wir haben Kommissionen bei der Leitung gebildet zu einigen Problemen, wir haben Freunde aus guten Gruppen als Instrukteure demonstriert, berachte ich es als ein gutes Beispiel. Die Arbeit auf der Basis von Parteidokumenten haben wir bei uns ganz bewußt und systematisch betrieben. Wir haben unsere Wahlversammlung aufgebaut auf der Rede Walter Ulrichs zum Perspektivplan. Wir haben unsere Versammlung im Dezember aufgebaut auf der Rede Walter Ulrichs auf der zweiten Bitterfelder Konferenz und unsere Vollversammlung nach dem Praktikum wird neben der Forumsserie (Die Dialektik des modernen Imperialismus) auf dem 7. Plenum aufbauen.

Das zweite, was ich in nächster Zeit für wichtig halte, ist eine entsprechende Erhöhung des ideologischen Niveaus unserer FDJ-Funktionäre. In fünf Jahren wird ein durchschnittlicher FDJ-Funktionär wahrscheinlich ein weit höheres ideologisches Niveau haben müssen als heute die guten. Aber die guten können heute – das weißt du ja selbst – auf viele Fragen schon nicht mehr erschöpfend antworten. Das müssen wir unbedingt überwinden.

Ein dritter Punkt, der auch für mich sehr selbstverständlich erscheint, aber wo eigentlich recht wenig getan wird, ist, daß wir den Arbeitsstil der Leistung exakt wissenschaftlich gestalten werden. Man kommt nicht mehr ohne Kenntnisse aus über solche Fragen wie Stabilität einer Leitung, Koordinierung einer Leitung, wie ist eine Aussprache zu führen usw. Vielleicht sollte man sogar in der Leistungsschau unseres Universitätsbeginns, in einer Ecke über die Leistungsprobleme zu orientieren. Denn im Grunde sind das doch Dinge, über die jeder Student Bescheid wissen müßte.

UZ 4/65, Seite 3

Nur fachlich erziehen heißt Schmalspur

Horst Bährmann, Veterinärmedizin, IV. Stj.

Ich möchte einiges zur Wirkung des Lehrkörpers bei der ideologischen Erziehung darlegen. Die Professoren, Dozenten und Assistenten sollen uns erziehen. Fachlich kann man sagen, geschieht das an unserer Fakultät sehr gut, und wir sind auch sehr zufrieden. Man kann kaum verkraften, was geboten wird. Aber, Freunde, ideologisch erzogen werden wir fast ausschließlich durch die FDJ oder durch unsere Partei. Ich glaube, daß ein großer Teil des Lehrkörpers kaum eine exakte Einschätzung zur ideologischen Situation unter den Studenten geben kann. Ist das aber nicht die Voraussetzung, wenn die Vertreter des Lehrkörpers die Funktion des Erziehens ausüben wollen?

Nur fachlich erziehen heißt Schmalspur, Scheuklappen, Unwissenheit über den zweiten Teil unserer Umwelt, nämlich die gesellschaftlichen Beziehungen. Ich verweise an unserer Fakultät lebhafte Aussprachen mit Professoren, Dozenten und Assistenten über Probleme, die nicht das Fach betreffen, etwa nach dem Motto: Wer über die fachliche Arbeit spricht, zahlt eine Mark. Der Student möchte doch gerne einmal wissen, wie seine Lehrer die ihm erzielen sollen, über aktuelle Probleme denken, z. B. das neue Bildungssystem, die

Perspektiven der Fakultät, der Universität oder des Veterinärwesens, und wie die Angehörigen des Lehrkörpers über die Arbeit der FDJ denken. Er möchte mit ihnen auch einmal über Probleme der Kunst und Literatur reden, Vielleicht über neue Ausgaben der Belletristik oder über kulturelle Ereignisse in Leipzig. Ich habe kein Verständnis dafür, daß ich mich mit einem Menschen mit dem ich mich fast täglich zusammenfinde und der mir Vorbild sein soll, nicht über andere als rein fachliche Probleme sprechen kann. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß mir meine Lehrer etwas für das gesamte Leben geben sollen und nicht nur für den Beruf. Ich bin bereit, entgegenzunehmen und anzunehmen, aber nicht bereit, mich an andere „kompetente Leute“ verweisen zu lassen, unter dem Motto: „Gehen Sie doch bitte zu Vertretern des Grundlagenstudiums oder zur FDJ, oder geben Sie mal dort zu diesem Kolloquium, oder dort zu jener Veranstaltung.“ In dieser Verbindung von Lehrkörper und Studenten sehe ich eine nützliche Seite. Der Student wird in Aussprachen und Gesprächen mit Vertretern des Lehrkörpers gewungen, nicht oberflächlich zu sein, weder im Gespräch noch in seinen Gedankengängen.

