

DU und die INFORMATION

Dr. Gerhard Jung:

AUS DEM AUSLAND

Weltweite Proteste gegen den USA-Krieg in Vietnam

Studenten in aller Welt bekunden ihren Protest gegen den immer grausamer werden Krieg der USA in Vietnam:

Über fünftausend Studenten der Roosevelt University in CHICAGO demonstrierten unter der Lösung: „Wir fordern, das Blutvergießen zu beenden“, in SAN FRANCISCO waren es siebentausend.

In ARGENTINIEN drückten einige tausend Studenten, Mitglieder der Argentine University Federation, ihre Solidarität für das vietnamesische Volk mit umfangreichen Demonstrationen aus. Sie protestierten gegen die Versuche ihrer Regierung, argentinische Soldaten als Komplizen der USA-Soldaten nach Vietnam zu schicken.

Studenten der Universität von MELBOURNE forderten den Rückzug australischer Truppen aus Vietnam. 2000 Australer demonstrierten mit Lösungen wie „Die Australer sind gegen den Vietnamkrieg“ und „Keine Aushebungen für Vietnam“ gegen die Rekrutierung von Studenten.

Über 400 Demonstranten forderten vor dem Weißen Haus in WASHINGTON: „Abzug aus Vietnam“, „Beendet den Mord!“ – „Bringt unsere Männer nach Hause!“

Mehr als 400 Jugendliche und Studenten marschierten in OSLO zur USA-Botschaft und überreichten ein Protestdokument mit der Forderung an Johnson, den Krieg in Vietnam unverzüglich zu beenden.

Gemeinsam mit 3000 friedliebenden Bürgern demonstrierten Studenten von MEXICO City gegen den USA-Krieg in Vietnam.

In LONDON veranstalteten mehrere tausend Einwohner, unter ihnen Studenten, einen Fackelzug, nachdem sie dem USA-Botschafter Tausende von Protestbriefen britischer Bürger übergeben hatten.

Tränengas gegen Studenten

42 Demonstranten wurden im panamaischen Colon nach schweren Zusammenstößen zwischen Studenten und der Nationalgarde ins Gefängnis geworfen. In Panama-City belagerte die Nationalgarde das Universitätsgelände, auf dem sich mehr als 1000 Studenten aufhielten. Jeder Ausbruchversuch wurde mit Tränengas bekämpft. Der Präsident Panamas, M. A. Rables, ließ die Hochschulen in beiden Städten schließen.

Polizei erschoss demonstrierenden Studenten

Mit Schallwaffen und Tränengas ging die bolivianische Polizei gegen Studenten in Oruro vor, die gegen die Politik der Militärgarde und eine Wahlrede des Juntaschefs Barrientos protestierten. Ein Student wurde getötet, neun weitere schwer verletzt. Die Demonstranten erzwangen dennoch, daß Barrientos die Kundgebung verließ und mit einem Hubschrauber aus der Stadt floh.

Argentinische Studenten auf Seite der Werktagen

Der nationale Streik von 4 Millionen argentinischen Arbeiter wurde von Tausenden Studenten unterstützt, die sich mit den Forderungen der Gewerkschaften solidarisierten. Die Universitäten wurden geschlossen. In Cordoba kam es zu heftigen Zusammenstößen mit der Polizei.

Der Streik richtete sich gegen unsociale Maßnahmen der Regierung. Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei hat angesichts der drohenden Staatstreitgefechte aufgerufen, die Einheit mit den fortschrittlichen Gruppen in den Streitkräften herzustellen und die Absichten der Faschisten zu nützen zu machen.

Zusammenstöße in Japan

Mit Demonstrationen und Sitzstreiks vor dem Hauptquartier des amerikanischen Marinestützpunktes in Yokosuka (Japan) schlossen sich die Studenten der breiten Protestaktion der japanischen Bevölkerung gegen das Einlaufen eines amerikanischen Atom-U-Bootes in den Hafen von Yokosuka an. Als die Polizei gegen die Demonstranten vorging, kam es zu schweren Zusammenstößen, bei denen acht Polizisten und vier Studenten verletzt wurden. Vier Studentenführer wurden verhaftet.

Mit Hunden gegen rhodesische Studenten

Über 300 Studenten und 23 Dozenten forderten im Rhodesien mit Demonstrationen, daß sich die Spitzen der Universität gegen die einseitige Unabhängigkeitserklärung des Smith-Regimes aussprechen sollten. Polizei ging mit Hunden gegen die Demonstranten vor. Das koloniale Smith-Regime verbietet im Universitätsgebäude Treffen, an denen mehr als drei Studenten teilnehmen.

UZ 25/66, Seite 4

Information – Informationspolitik

Zwei grundlegende miteinander verwobene aber nicht identische Prozesse sind es, die unser Leben bestimmen: der umfassende Aufbau des Sozialismus unter den Bedingungen eines harten Klassenkampfes gegen den westdeutschen Imperialismus und Sozialismus, Bourgeoisie und Arbeiterklasse, ohnehin komplizierter Begriff noch weiter zu verwirren. Wir sehen uns deshalb gezwungen, zunächst eine Klärung des Wesens und der Funktion der Information vorzunehmen.

Es ist Grundbedingung des menschlichen Lebens, daß sich die Menschen mit anderen Menschen in und bei der Arbeit verbinden. Der Lebensunterhalt und die Existenzbedingungen sind nur in der Gesellschaft dabei gestellt, sie ist die geistige Bewältigung jener Vielzahl von Gedanken und Gefühlen, die im historischen Prozeß entstehen und von sozialer Relevanz sind. Die wissenschaftlich-technische Revolution verstärkt diese Problematik außerordentlich, da eine zahlmäßig und qualitativ vielfältige Menge an Erkenntnissen auf der Ebene der wissenschaftlichen Forschung, der Konstruktion und der Wirtschaftsführung zu verarbeiten ist. Jeder Mensch, der in unserer Gesellschaft bewußt an der Entwicklung von Wissenschaft, Produktion und Kultur teilnimmt und zugleich die sozialistischen Lebensverhältnisse im Kampf für die Lösung der nationalen Frage aktiv mitgestaltet, steht vor der Frage, ob seine Kenntnisse für die richtige Lösung seiner Aufgaben ausreichen.

Da alle Individuen dabei in hohem – und stets wachsendem – Maße auf Informationen durch andere Menschen angewiesen sind, ist es verständlich, daß nach ausreichenden, gut aufbereiteten und zugleich verlässlichen Informationen gefragt wird. In den Diskussionen wird daher immer wieder nach den Maßstäben zur Bewertung von Informationen, nach den Prinzipien der Informationspolitik und nach den Möglichkeiten und Grenzen der Informationsteilheit gefragt. Verstärkt wird diese Diskussion durch den politischen, ideologischen und ökonomischen Klassenkampf, der in unmittelbarer Weise die Grundprobleme der Information bewirkt und durchdringt.

Wenn wir im folgenden einige Gedanken über Information äußern, so ist von vorneherein eine Einschränkung nötig: Wir beschäftigen uns nicht mit dem Phänomen, das die Kybernetik mit „Information“ bezeichnet, sondern ausschließlich mit dem Begriff der gesellschaftlichen Information. Hier interessieren vor allem zweierlei Fragen, nämlich die nach der Funktion der Information im gesellschaftlichen Leben und die nach der Objektivität der Informationen.

Auf die Frage, was unter „gesellschaftlicher Information“ zu verstehen sei und warum darüber überall Diskussionen stattfinden, werden sehr verschiedene Antworten geben. Einige sagen, die Information diene der Beeinflussung von Menschen und sei daher den Interessen der Informanten zuzuordnen. Andere setzen dagegen, daß die Information objektiv sein müsse und deshalb ihre Unterordnung unter das Interesse der Information ablehnen sei. So erstaunt die Unterschiede in den Auffassungen sind, sind sie doch durchaus erklärbare. Um das Problem der Information findet ein äußerst erbitterter Klassenkampf statt, und da viele Informationen nicht durch Augenschein vom Informierten überprüft werden können, braucht er einen anderen Maßstab zur Überprüfung der Wahrheit und der Aussagekraft der Information. Zugleich fragt die Tatsache, daß dem Begriff „gesellschaftliche Information“ ein Begriff „Information“ in der Kybernetik in gewissem Sinne gegenübersteht, dazu, den durch die ideologischen Auseinandersetzungen zwischen Imperialismus und Sozialismus, Bourgeoisie und Arbeiterklasse, ohnehin komplizierter Begriff noch weiter zu verwirren. Wir sehen uns deshalb gezwungen, zunächst eine Klärung des Wesens und der Funktion der Information vorzunehmen.

Es ist Grundbedingung des menschlichen Lebens, daß sich die Menschen mit anderen Menschen in und bei der Arbeit verbinden. Der Lebensunterhalt und die Existenzbedingungen sind nur in der Gesellschaft dabei gestellt, sie ist die geistige Bewältigung jener Vielzahl von Gedanken und Gefühlen, die im historischen Prozeß entstehen und von sozialer Relevanz sind. Die wissenschaftlich-technische Revolution verstärkt diese Problematik außerordentlich, da eine zahlmäßig und qualitativ vielfältige Menge an Erkenntnissen auf der Ebene der wissenschaftlichen Forschung, der Konstruktion und der Wirtschaftsführung zu verarbeiten ist. Jeder Mensch, der in unserer Gesellschaft bewußt an der Entwicklung von Wissenschaft, Produktion und Kultur teilnimmt und zugleich die sozialistischen Lebensverhältnisse im Kampf für die Lösung der nationalen Frage aktiv mitgestaltet, steht vor der Frage, ob seine Kenntnisse für die richtige Lösung seiner Aufgaben ausreichen.

Den Inhalt dieser Beziehung nennen wir Information und umfassen damit weit mehr, als gewöhnlich umgangssprachlich mit diesem Terminus gemeint ist. Er erfaßt den gesamten verbalen Austausch zwischen Menschen, aber auch Mimik, Tanz, Musik u. a., sofern durch diese ein ideeller Kontakt hergestellt werden soll. Die Information in diesem weiten Rahmen zu sehen, macht sich aus mehreren Gründen erforderlich. Es spricht zunächst dafür, daß eine Abgrenzung – wie sie beispielsweise von vielen bürgerlichen Publikationen wissenschaftlern vorgenommen wird – zwischen „vorwiegend Sachverhalt“ (Information) und „vorwiegend behandelndem Medium“ (Regulation) letztlich immer subjektivistisch erfolgen muß. Schon in dem einfachen Beispiel, daß einem Schüler die Rechtschreibung beigebracht wird, ist klar erkennbar, daß man möglichst viele widersprechende Informationen zu einem Sachverhalt kennen muß, um sich eine objektive Meinung aus diesen Informationen zu bilden. Derartige Überlegungen werden oft als Begründung für das Abbilden imperialistischer Rundfunkstationen angestellt. Objektivität wird nicht dadurch erreicht, daß man die gegensätzlichen Interessen und Zwecke, die in unterschiedlichen Informationen zum Ausdruck kommen, elektrisch miteinander mischt oder aber unberücksichtigt läßt. Objektivität verlangt, daß man die in der Information zum Ausdruck kommenden Zwecke ergründet und sie mit der objektiven Gesetzmäßigkeit des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus in Beziehung setzt. Objektive Information verlangt nicht Zwecklosigkeit, sondern verlangt einen Zweck, der mit der objektiven Gesetzmäßigkeit in Übereinstimmung steht.

Es ist ein Irrtum, wenn angenommen wird, Subjektivität stehe immer in starrer Gegensatz zur Objektivität. Tatsächlich kann die Subjektivität mit der Objektivität vollkommen übereinstimmen. Die Übereinstimmung in der Information liegt dann vor, wenn die Menschen einen Sachverhalt richtig wiederspiegeln und ihre Interessen und Zwecke mit diesem Sachverhalt übereinstimmen. Es ist einleuchtend, daß diese Problematik in vielen Bereichen Konsequenzen aufweist. Das betrifft zum Beispiel die Literaturauswahl und die Literaturkritik, die Erziehung und Bildung, die wissenschaftliche Information und Dokumentation und vor allem die Probleme der Informationspolitik und -freiheit.

Dennoch ist die Information nicht mit der Erkenntnis identisch. Gewöhnlich erkennen und wissen wir weit mehr, als wir anderen Menschen mitteilen. Abgesehen davon, daß wir räumlich und zeitlich nicht in der Lage sind, über all unsere Erkenntnisse zu informieren, tun wir das auch aus einem anderen Grunde nicht. Wir halten eine Reihe von Erkenntnissen zurück, weil sie für einen gegebenen Zusammenhang

nutzlos und unbedeutend, manchmal sogar schädlich sind, denn sie können unter Umständen das Wesentliche und das dem Zweck entsprechende verdecken. Mit der Information will der Informant ganz bestimmte Reaktionen bei seinem Kommunikanten auslösen. Die Motive für die Auswahl aus unseren Erkenntnissen sind sehr vielgestaltig – es können Gründe des Anstands, der wissenschaftlichen Verantwortung, der Kenntnis des Gedankenguts des Kommunikanten, der politischen Zielstellung und vieles andere mehr sein. Sie alle werden bestimmt von der Zwecksetzung des Informanten in der Gesellschaft.

Aus diesen Erwägungen erhebt daß bei aller möglichen Übereinstimmung von Information und Erkenntnis zwischen beiden Unterschieden vorhanden sind. Die gesellschaftliche Information ist deshalb nicht als Erkenntnis schlechthin zu definieren, sondern als zweckbestimmte Meldung von Gedanken und Gefühlen an andere Individuen mit dem Ziel, bei diesen bestimmte Verhaltensweisen bzw. Handlungen auszulösen.

Indem wir den Einfluß der Subjektivität der Informanten auf die Information so stark betonen, provozieren wir möglicherweise die Feststellung: also ist objektive Information überhaupt nicht möglich. Immer handelt es sich um zweckbestimmte Meldung, und immer sind wir auf die Erkenntnisse und die geistigen Potenzen unserer Information angewiesen.

Tatsächlich ergeben sich aus dieser Problematik eine Vielzahl von möglichen Quellen für unwahre und ungernsprachliche mit diesem Terminus gemeint ist. Er erfaßt den gesamten verbalen Austausch zwischen Menschen, aber auch Mimik, Tanz, Musik u. a., sofern durch diese ein ideeller Kontakt hergestellt werden soll. Die Information in diesem weiten Rahmen zu sehen, macht sich aus mehreren Gründen erforderlich. Es spricht zunächst dafür, daß eine Abgrenzung – wie sie beispielsweise von vielen bürgerlichen Publikationen wissenschaftlern vorgenommen wird – zwischen „vorwiegend Sachverhalt“ (Information) und „vorwiegend behandelndem Medium“ (Regulation) letztlich immer subjektivistisch erfolgen muß. Schon in dem einfachen Beispiel, daß einem Schüler die Rechtschreibung beigebracht wird, ist klar erkennbar, daß man möglichst viele widersprechende Informationen zu einem Sachverhalt kennen muß, um sich eine objektive Meinung aus diesen Informationen zu bilden. Derartige Überlegungen werden oft als Begründung für das Abbilden imperialistischer Rundfunkstationen angestellt. Objektivität wird nicht dadurch erreicht, daß man die gegensätzlichen Interessen und Zwecke, die in unterschiedlichen Informationen zum Ausdruck kommen, elektrisch miteinander mischt oder aber unberücksichtigt läßt. Objektivität verlangt, daß man die in der Information zum Ausdruck kommenden Zwecke ergründet und sie mit der objektiven Gesetzmäßigkeit des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus in Beziehung setzt. Objektive Information verlangt nicht Zwecklosigkeit, sondern verlangt einen Zweck, der mit der objektiven Gesetzmäßigkeit in Übereinstimmung steht.

Es ist ein Irrtum, wenn angenommen wird, Subjektivität stehe immer in starrer Gegensatz zur Objektivität. Tatsächlich kann die Subjektivität mit der Objektivität vollkommen übereinstimmen. Die Übereinstimmung in der Information liegt dann vor, wenn die Menschen einen Sachverhalt richtig wiederspiegeln und ihre Interessen und Zwecke mit diesem Sachverhalt übereinstimmen. Es ist einleuchtend, daß diese Problematik in vielen Bereichen Konsequenzen aufweist. Das betrifft zum Beispiel die Literaturauswahl und die Literaturkritik, die Erziehung und Bildung, die wissenschaftliche Information und Dokumentation und vor allem die Probleme der Informationspolitik und -freiheit.

Dennoch ist die Information nicht mit der Erkenntnis identisch. Gewöhnlich erkennen und wissen wir weit mehr, als wir anderen Menschen mitteilen. Abgesehen davon, daß wir räumlich und zeitlich nicht in der Lage sind, über all unsere Erkenntnisse zu informieren, tun wir das auch aus einem anderen Grunde nicht. Wir halten eine Reihe von Erkenntnissen zurück, weil sie für einen gegebenen Zusammenhang

nutzlos und unbedeutend, manchmal sogar schädlich sind, denn sie können unter Umständen das Wesentliche und das dem Zweck entsprechende verdecken. Mit der Information will der Informant ganz bestimmte Reaktionen bei seinem Kommunikanten auslösen. Die Motive für die Auswahl aus unseren Erkenntnissen sind sehr vielgestaltig – es können Gründe des Anstands, der wissenschaftlichen Verantwortung, der Kenntnis des Gedankenguts des Kommunikanten, der politischen Zielstellung und vieles andere mehr sein. Sie alle werden bestimmt von der Zwecksetzung des Informanten in der Gesellschaft.

Aus diesen Erwägungen erhebt daß bei aller möglichen Übereinstimmung von Information und Erkenntnis zwischen beiden Unterschieden vorhanden sind. Die gesellschaftliche Information ist deshalb nicht als Erkenntnis schlechthin zu definieren, sondern als zweckbestimmte Meldung von Gedanken und Gefühlen an andere Individuen mit dem Ziel, bei diesen bestimmte Verhaltensweisen bzw. Handlungen auszulösen.

Indem wir den Einfluß der Subjektivität der Informanten auf die Information so stark betonen, provozieren wir möglicherweise die Feststellung: also ist objektive Information überhaupt nicht möglich. Immer handelt es sich um zweckbestimmte Meldung, und immer sind wir auf die Erkenntnisse und die geistigen Potenzen unserer Information angewiesen.

Tatsächlich ergeben sich aus dieser Problematik eine Vielzahl von möglichen Quellen für unwahre und ungernsprachliche mit diesem Terminus gemeint ist. Er erfaßt den gesamten verbalen Austausch zwischen Menschen, aber auch Mimik, Tanz, Musik u. a., sofern durch diese ein ideeller Kontakt hergestellt werden soll. Die Information in diesem weiten Rahmen zu sehen, macht sich aus mehreren Gründen erforderlich. Es spricht zunächst dafür, daß eine Abgrenzung – wie sie beispielsweise von vielen bürgerlichen Publikationen wissenschaftlern vorgenommen wird – zwischen „vorwiegend Sachverhalt“ (Information) und „vorwiegend behandelndem Medium“ (Regulation) letztlich immer subjektivistisch erfolgen muß. Schon in dem einfachen Beispiel, daß einem Schüler die Rechtschreibung beigebracht wird, ist klar erkennbar, daß man möglichst viele widersprechende Informationen zu einem Sachverhalt kennen muß, um sich eine objektive Meinung aus diesen Informationen zu bilden. Derartige Überlegungen werden oft als Begründung für das Abbilden imperialistischer Rundfunkstationen angestellt. Objektivität wird nicht dadurch erreicht, daß man die gegensätzlichen Interessen und Zwecke, die in unterschiedlichen Informationen zum Ausdruck kommen, elektrisch miteinander mischt oder aber unberücksichtigt läßt. Objektivität verlangt, daß man die in der Information zum Ausdruck kommenden Zwecke ergründet und sie mit der objektiven Gesetzmäßigkeit des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus in Beziehung setzt. Objektive Information verlangt nicht Zwecklosigkeit, sondern verlangt einen Zweck, der mit der objektiven Gesetzmäßigkeit in Übereinstimmung steht.

Es ist ein Irrtum, wenn angenommen wird, Subjektivität stehe immer in starrer Gegensatz zur Objektivität. Tatsächlich kann die Subjektivität mit der Objektivität vollkommen übereinstimmen. Die Übereinstimmung in der Information liegt dann vor, wenn die Menschen einen Sachverhalt richtig wiederspiegeln und ihre Interessen und Zwecke mit diesem Sachverhalt übereinstimmen. Es ist einleuchtend, daß diese Problematik in vielen Bereichen Konsequenzen aufweist. Das betrifft zum Beispiel die Literaturauswahl und die Literaturkritik, die Erziehung und Bildung, die wissenschaftliche Information und Dokumentation und vor allem die Probleme der Informationspolitik und -freiheit.

Dennoch ist die Information nicht mit der Erkenntnis identisch. Gewöhnlich erkennen und wissen wir weit mehr, als wir anderen Menschen mitteilen. Abgesehen davon, daß wir räumlich und zeitlich nicht in der Lage sind, über all unsere Erkenntnisse zu informieren, tun wir das auch aus einem anderen Grunde nicht. Wir halten eine Reihe von Erkenntnissen zurück, weil sie für einen gegebenen Zusammenhang

nutzlos und unbedeutend, manchmal sogar schädlich sind, denn sie können unter Umständen das Wesentliche und das dem Zweck entsprechende verdecken. Mit der Information will der Informant ganz bestimmte Reaktionen bei seinem Kommunikanten auslösen. Die Motive für die Auswahl aus unseren Erkenntnissen sind sehr vielgestaltig – es können Gründe des Anstands, der wissenschaftlichen Verantwortung, der Kenntnis des Gedankenguts des Kommunikanten, der politischen Zielstellung und vieles andere mehr sein. Sie alle werden bestimmt von der Zwecksetzung des Informanten in der Gesellschaft.

Aus diesen Erwägungen erhebt daß bei aller möglichen Übereinstimmung von Information und Erkenntnis zwischen beiden Unterschieden vorhanden sind. Die gesellschaftliche Information ist deshalb nicht als Erkenntnis schlechthin zu definieren, sondern als zweckbestimmte Meldung von Gedanken und Gefühlen an andere Individuen mit dem Ziel, bei diesen bestimmte Verhaltensweisen bzw. Handlungen auszulösen.

Indem wir den Einfluß der Subjektivität der Informanten auf die Information so stark betonen, provozieren wir möglicherweise die Feststellung: also ist objektive Information überhaupt nicht möglich. Immer handelt es sich um zweckbestimmte Meldung, und immer sind wir auf die Erkenntnisse und die geistigen Potenzen unserer Information angewiesen.

Tatsächlich ergeben sich aus dieser Problematik eine Vielzahl von möglichen Quellen für unwahre und ungernsprachliche mit diesem Terminus gemeint ist. Er erfaßt den gesamten verbalen Austausch zwischen Menschen, aber auch Mimik, Tanz, Musik u. a., sofern durch diese ein ideeller Kontakt hergestellt werden soll. Die Information in diesem weiten Rahmen zu sehen, macht sich aus mehreren Gründen erforderlich. Es spricht zunächst dafür, daß eine Abgrenzung – wie sie beispielsweise von vielen bürgerlichen Publikationen wissenschaftlern vorgenommen wird – zwischen „vorwiegend Sachverhalt“ (Information) und „vorwiegend behandelndem Medium“ (Regulation) letztlich immer subjektivistisch erfolgen muß. Schon in dem einfachen Beispiel, daß einem Schüler die Rechtschreibung beigebracht wird, ist klar erkennbar, daß man möglichst viele widersprechende Informationen zu einem Sachverhalt kennen muß, um sich eine objektive Meinung aus diesen Informationen zu bilden. Derartige Überlegungen werden oft als Begründung für das Abbilden imperialistischer Rundfunkstationen angestellt. Objektivität wird nicht dadurch erreicht, daß man die gegensätzlichen Interessen und Zwecke, die in unterschiedlichen Informationen zum Ausdruck kommen, elektrisch miteinander mischt oder aber unberücksichtigt läßt. Objektivität verlangt, daß man die in der Information zum Ausdruck kommenden Zwecke ergründet und sie mit der objektiven Gesetzmäßigkeit des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus in Beziehung setzt. Objektive Information verlangt nicht Zwecklosigkeit, sondern verlangt einen Zweck, der mit der objektiven Gesetzmäßigkeit in Übereinstimmung steht.

Es ist ein Irrtum, wenn angenommen wird, Subjektivität stehe immer in starrer Gegensatz zur Objektivität. Tatsächlich kann die Subjektivität mit der Objektivität vollkommen übereinstimmen. Die Übereinstimmung in der Information liegt dann vor, wenn die Menschen einen Sachverhalt richtig wiederspiegeln und ihre Interessen und Zwecke mit diesem Sachverhalt übereinstimmen. Es ist einleuchtend, daß diese Problematik in vielen Bereichen Konsequenzen aufweist. Das betrifft zum Beispiel die Literaturauswahl und die Literaturkritik, die Erziehung und Bildung, die wissenschaftliche Information und Dokumentation und vor allem die Probleme der Informationspolitik und -freiheit.

Dennoch ist die Information nicht mit der Erkenntnis identisch. Gewöhnlich erkennen und wissen wir weit mehr,