

UNIVERSITÄTSZEITUNG

44

ORGAN DER SED-PARTEILEITUNG



DER KARL-MARX-UNIVERSITÄT

LEIPZIG
3. 11. 1966
10. JG./33 603
15 PFENNIG

Fakultäts- öffentlichkeit diskutiert Vorschläge der Partei

Dr. med. v. habil. Norbert ROSSOW, Sekretär der Gründungsorganisation Veterinärmedizinische Fakultät diskutierte UZ die Frage: Wie hat die Parteileitung sicherstellen, daß alle Angehörigen der Fakultät in die Gestaltung der diesjährigen Parteidaten einbezogen werden?

Die Leitung hat fünf Schwerpunkte der politischen Massenarbeit an der Fakultät herausgestellt. Welchen Beitrag kann jeder Angehörige der Fakultät zur klassenmäßigen Erziehung der Studenten leisten? Welchen Beitrag leistet er zur Konkretheit des Profilierungsziels unserer Fakultät? Welchen Beitrag ist ihm möglich zur ökonomischen Entwicklung unserer Republik durch die Rationalisierung und wissenschaftlichen Arbeit? Wie kann die Qualität der Arbeit der staatlichen Leistung verbessert werden? Was muß geschehen, um an der Universität ein umfassendes Studium des Marxismus-Leninismus zu sichern?

Auf dem 12. Oktober im Fakultätsrat das 13. Plenum abgehalten wurde, sind wir mit diesen Fragen als Delegierte herangetreten mit der Bitte, darüber Gedanken zu machen, dass Meinenmann bestimmt, weil wir in der festen Verbindung der Universität mit allen Fakultätsangehörigen einen Beitrag zur weiteren Verbesserung der Arbeit der Fakultät sehen.

Unser Grundgedanke wurde schon damals allgemein zugestimmt, und es gibt Beispiele, daß Institute mit ihren Mitarbeitern diese fünf Themen beraten haben. Professoren kamen zusammen, um in diesem Zusammenhang Fragen der Erziehung zu beraten. Es liegen dem Fakultätsrat bereits Vorschläge auf diesem Gebiet vor, zur Einrichtung eines Zentrallabors.

Die Mitteilerversammlung eine Woche später stellte dann den inzwischen veröffentlichten Entwurf der Grundorganisation, der auf der Konsolidierung in der vorherigen Woche zur Abstimmung vorlag. Wir haben uns dabei vorwiegend auf die Frage konzentriert: Der Entschließungsentscheid "Hemmenschuh für eine breite, schöpferische Diskussion" um die Konkretisierung des Bildungsprogramms der Fakultät vor allem bezüglich über folgende ideologische Grundthesen: Mangelnde Kenntnis und unzureichendes Verständnisvermögen der entscheidenden Entwicklungsprozesse der sozialistischen Landwirtschaft des Vaterlandswesens im neuen ökonomischen und „unzureichendes Vermögen einer von Wissenschaftlern, das veterinärmedizinische Fachwissen mit den politischen und ökonomischen“

(Fortsetzung auf Seite 2)



„Ulan Bator 1966“ im Gespräch. Dr. Harry Pawula, Sekretär der Universitäts-Parteileitung (rechts) diskutiert mit Horst Fessel (links) und Siegfried Fichter über Erlebnisse und Erfahrungen der Studenten in der Hauptstadt der Mongolischen Volksrepublik. Foto: HIFB

Ulan Bator 1966 - wertvolle Erfahrungen und Erlebnisse

Berichterstattung über „Ulan Bator 1966“ am vergangenen Freitag vor dem Sekretär der Universitäts-Parteileitung, Genossen Dr. Harry Pawula, und dem Ersten Sekretär der FDJ-Kreisleitung, Werner Hannig.

Siegfried Fichter und Horst Fessel, Jurastudenten im 3. Studienjahr, sprechen im Namen der neun Jugendfreunde unserer Universität, die zur 87 Mann starken Delegation gehörten. Das große Ergebnis einer nicht alltäglichen Reise, die herzlichen Begegnungen mit den Menschen eines fernen, unbekannten Landes, die Fürbittigkeit der Eindrücke prägen den lebendigen Bericht; aber auch - mehr noch: vor allem - das Erlebnis des Kampfes um ein gutes Kollektiv, um hohe ethisch-moralische Verhaltensnormen, hohe Arbeitsergebnisse, um die Prinzipien sozialistischer Leistungsfähigkeit. Viele Probleme hatten die Studenten zu bewältigen, um ihr Vorhaben - als sozialistisches Kollektiv, als FDJ-Studentenbrigade immer und überall aufzutreten - durchzusetzen. Niemand merkt man so sehr wie im

Ausland, wenn zum Beispiel Leiter eines Kollektivs die nötigen Erfahrungen oder menschliche Reife fehlen", meinte Siegfried.

Aufgeschlossen und freimütig erzählten die beiden Studenten von den Problemen, die die Delegation, oft mal in schweren Auseinandersetzungen, zu bewältigen hatte. Das richtige Verhältnis von Einzelleitung und Demokratie herstellte, kostete unter viel Mühe. Da kam es vor, daß administrative Entscheidungen über die Köpfe der Delegation hinweg getroffen wurden. Da waren ungeahnte und unbekannte Arbeiten zu meistern (die Studenten hatten eine Schule für 400 zukünftige Textilindustriebauer übernommen und bis zur schlüsselreichen Übernahme auszustatten), das forderte natürlich Spezialkenntnisse, die sich die meisten Jugendfreunde erst aneignen mußten. Neben der zehntägigen Arbeit warteten noch andere Aufgaben, manchmal auch während der Arbeitszeit (Berichte für die Zeitungen in der Heimat zum Beispiel) - da wurde natürlich diskutiert, ob einer so einfach für einige Stunden ausscheiden darf. Kleinigkeiten am Bautele, schien es manchmal. Doch nach diese Kleinigkeiten wollten richtig, sozialistisch, erklärt sein. Zusammengekommen drängten sie die Frage nach der Fähigkeit zur sozialistischen Leistungsfähigkeit und nach der Erziehung und Selbsterziehung jedes einzelnen Jugendfreundes auf.

So wandelte sich die Berichterstattung über „Ulan Bator 1966“ zunehmend in eine Arbeitsberatung. Wie die Studenten befähigt werden können, als Leiter von Kollektiven zu bestehen, welche praktischen Formen der Vermittlung und Aneignung von Führungsfähigkeiten sich bewährt haben, wurde erörtert. Genoss Dr. Pawula erinnerte an große Vorhaben der Freien Deutschen Jugend in den vergangenen Jahren, an deren Lösung auch die Studenten unserer Universität großen Anteil hatten und die praktische Schulen für Verantwortungsbewußtsein und Leistungsfähigkeit waren. Werner Hannig erzählte von Beratungen mit der FDJ-Studentenbrigade „Schwetl“ 66, die in diesem Jahr mit ihrer Arbeit neu-

maßstab für die Studenten einer sozialistischen Universität, besonders für Mitglieder des sozialistischen Jugendverbands setzte.

Auf die Frage Dr. Pawulas, wie die FDJler den Studenten ihre Erlebnisse und Erfahrungen von Ulan Bator vermittelten, erklärten Horst und Siegfried, daß sie vor allem in den Wahlversammlungen der FDJ darüber sprechen wollen. Genoss Dr. Pawula riet an, daß die Mitglieder der Delegation in einer Veranstaltung des Klubhauses „Kalinin“ zu interessierten Studenten aller Fakultäten sprechen und ihnen mit Lichtbildern und ebenso lebendigen Schilderungen wie bei den Berichterstattungen vor der Universitäts-Parteileitung einen Eindruck von Land und Leuten geben sollten.

Abschließend dankte er den Studenten für die hervorragende Arbeit, die in Ulan Bator geleistet wurde und von der eine Reihe von hohen Auszeichnungen und Anerkennungsabzeichen für die Studenten der Delegation, besonders auch für die Studenten unserer Universität, zeugen.

Lehrbuch der Politik für FDJ-Mitglieder

Die Prüfungsveranstaltung für unser FDJ-Schuljahr liegt hinter uns, und in den nächsten Tagen werden wir in unseren Gruppen mit dem Studium des Bandes 6 der „Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ beginnen.

Das FDJ-Schuljahr stellt mit seiner politischen und erzieherischen Zielsetzung einen wesentlichen Teil der Gruppen- und Grundorganisationsprogramme der FDJ dar. Daraus wird die inhaltliche Begründung

des Studiums der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung ein zentraler Punkt der Auseinandersetzungen in allen Gruppenversammlungen sein.

In den Gruppenversammlungen an der Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät (Gruppen B 1 und D 3 beispielweise) unterscheiden die Jugendfreunde, daß mit den FDJ-Wahlen die Einheit von FDJ-Wettbewerb und FDJ-Schuljahr durchgesetzt werden muss, um den vor uns stehenden Aufgaben gerecht zu werden.

Mit dem Studium der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung werden wir das politische Rüstzeug erwerben, das uns befähigt, die Aufgaben zu bewältigen, die der umfassende Aufbau des Sozialismus und die Sicherung des Friedens in Europa an uns stellen. Wir studieren die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung deshalb, weil die deutsche Arbeiterklasse die einzige soziale Klasse in Deutschland war und ist, die vor der Geschichte bestanden hat. Die deutsche Bourgeoisie hat Deutschland und Europa zwei vernichtende Kriege und unermäßliche Opfer eingebbracht. Die deutsche Arbeiterklasse dagegen hat seitdem sie auf die historische Szenerie trat, als einzige wahrhaft nationale Klasse in Deutschland um eine demokratische und friedliche Zukunft gekämpft und sich schließlich in der DDR eine staatliche Basis für diesen Kampf geschaffen. Und gerade die Errichtung dieses besseren Deutschlands wollen wir in unserem Studium verfolgen und damit unsere politischen Einsichten vertiefen und unser Staatsbewußtsein entwickeln.

Die Geschichte der Arbeiterbewegung ist das lebendige Lehrbuch erfolgreicher Politik in Deutschland. Auf das Studium dieses Lehrbuchs aber kommt es an. Wir müssen bei unseren Erkundungen in den Taten der ersten Stunde, im Aufruf der KPD vom 11. Juni 1945, in den richtungweisenden Beschlüssen der SED in den Nachkriegsjahren die politischen Lehren für den Kampf in der Gegenwart ableiten. Unbestritten ist in der Geschichtswissenschaft, daß die Menschen in der Gegenwart unter dem Aspekt der Zukunft handeln. Dieses Handeln jedoch beruht auf der Grundlage der historischen Erfahrungen. Gilt das für jede gesellschaftliche Bewegung, so hat dies in der Geschichte der Arbeiterbewegung ein besonderes Bedeutung. Alle Klassen, die bisher in der Geschichte eine progressive Rolle spielten, eliminierten im Laufe ihrer historischen Entwicklung um der Erhaltung ihrer sozialen Macht ihre revolutionären Erfahrungen, ihr revolutionäres Ethos. Anders jedoch die Arbeiterklasse. Als einzige konsequent revolutionäre Klasse schöpft sie ständig aus ihrer Geschichte neue Kraft für die Bewältigung der gegenwärtig und künftig anstehenden Aufgaben. Die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung lehrt uns, wie die Auseinandersetzung mit dem gefährlichsten Feind des deutschen Volkes, dem deutschen Imperialismus und Militarismus, zu führen und erfolgreich zu gestalten ist.

In einigen Bereichen wurde die Frage gestellt, weshalb Studium der Geschichte der Arbeiterbewegung noch einmal neben dem Grundstudium?

Darauf ist zu antworten:

• Wir studieren in unseren Zirkeln die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, um unser konkretes politisches Wesen zu vertiefen und um konkrete Schlussfolgerungen für die politische Erziehungsarbeit bei der FDJ aus dem Studium der Geschichte der Arbeiterbewegung zu ziehen.

• Wir studieren die Geschichte der Arbeiterbewegung Deutschlands, um zum Sozialismus, zum Staat, zur Partei, zur Sowjetunion ein ganz persönliches Verhältnis zu gewinnen.

• Wir studieren die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, um unser historisches Wissen unter die Jugend der DDR zu tragen und den Marxismus-Leninismus zu geistigen Macht in den Köpfen aller Jugendlichen und aller DDR-Bürger zu machen.

• Wir studieren die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, um die ganze Größe und Tragweite der Leistungen der Arbeiterklasse und ihrer Partei in Hirn und Herz aufzunehmen.

Zusammengefaßt können wir also sagen: wir studieren die Geschichte der Arbeiterbewegung, um uns im Gespräch von Freund zu Freund, von FDJ-Student zu FDJ-Student den Standpunkt der Arbeiterklasse und das rückhaltlose Vertrauen zur Politik der SED in allen politischen Lebensfragen anzuhören. Peter Hähnel