



Aus den Erfahrungen des deutschen Volkes mit „großen Koalitionen“

Ludendorff 1918: ...Kann das nicht Herr Ebert tun?

Der Eintritt der sozialdemokratischen Führer um Brandt und Wehner in die von der Partei der Monopole beherrschte Regierung hat historische Parallelen, die blättert man in der „Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ jeweils einige Seiten weiter – zu düsteren Prognosen Anhalt geben, sofern nicht diesem Rechtskurs durch die Arbeitersklasse und alle demokratischen Kräfte in Westdeutschland Einhalt geboten wird.

Als im Herbst 1918 die Krise des deutschen Imperialismus ihrem Höhepunkt zustieß und eine revolutionäre Situation heranreifte, suchte die herrschende Klasse nach Wegen zur Rettung ihrer Machtpositionen. Mit allen Mitteln bemüht sie sich, beide SPD- und Gewerkschaftsführer in die Regierung aufzunehmen, um auf diese Weise den Staatsführung einen demokratischen Anstrich zu geben und die revolutionäre Bewegung aufzufangen. Am 33. September stimmten SPD-Reichstagsfraktion und Parteivorstand mit 55 gegen 10 bzw. 25 gegen 11 Stimmen grundsätzlich für den Eintritt in eine „parlamentarisch-demokratische“ Regierung und bereiteten damit den Übergang von der Burgfriedenspolitik der Kriegszeit (eingeleitet mit der Bewilligung der Kriegskredite am 4. August 1914) zur Koalitionspolitik und Politik des antirevolutionären Terrors der Nachkriegszeit vor.

Philip Scheidemann, Mitglied des Parteivorstandes, und Gustav Bauer, zweiter Vorsitzender der Generalkommission der Gewerkschaften, traten am 3. Oktober als Gewerkschaftsminister in das Kabinett des Prinzen Max von Baden ein. Parteivorsitzender Ebert begründete diesen Schritt offen mit den Worten, eine Ablehnung hätte bedeutet, das „weitere Schicksal Deutschlands der Partei der Revolution zu überlassen.“

Es wurde damit, wie auch nach dem 11. November 1918 als Reichskanzler und Volksbeauftragter sowie als Reichspräsident in der Weimarer Republik, den Erwartungen gerecht, die die Monopolherren und Generale in die Führer der SPD gesetzt hatten. „Packen Sie das Volk“, hatte Generalsabschuss Ludendorff im Oktober 1918 an die Koalitionsregierung appelliert. „Sieht Sie es hoch: Kann das nicht Herr Ebert tun? Es muss gelingen.“ Mit welch Janusgesichtigem Auftreten die SPD-Führer die Monopole vor der Entmachtung zu bewahren suchten, weisen die beiden sehnendenden Dokumente aus.

Gustav Bauer arbeitete zur Verbesserung des Volkes Vorschläge zur Verbesserung der Kranken- und Sozialversicherung aus, während Ebert telefonisch die Oberste Heeresleitung um Hilfe im Kampf gegen die revolutionären Arbeiter und Soldaten ertrachtete und der sozialdemokratische Stadtkommandant von Berlin, Otto Wels, mit der Aufstellung einer antirevolutionären Soldatenwehr begann.

Es kam so, wie es der letzte der Sparakustrielle vorausgesagt: „Die Scheidemann und Bauer, die jetzt mit einem Kuß auf die Hand der deutschen Monarchie beginnen, werden noch mit blauen Bohnen gegen streikende und demonstrierende deutsche Arbeiter enden.“

Angesichts der Krisenzeichen im Gefüge des staatsmonopolistischen Systems bewiesen 1918 die westdeutschen Imperialisten die SPD-Führer zu offiziellen Helfern bei der Sicherung ihrer Macht sowie der Durchsetzung ihrer festgefahrenen Politik der Notstandsdiktatur und der Machtausweitung. Der Unterschied zu 1918 besteht aber – abgesehen von den konkreten Umständen – darin, daß es eine DDR, ein Bündnisystem sozialistischer Staaten und die genannten historischen Erfahrungen gibt. Hier liegen die Möglichkeiten, die Parallelen abzubrechen.

Aus der Erklärung Philipp Scheidemanns in der Sitzung des Kriegskabinetts am 7. November 1918

„... Das Versammlungsverbot war Anlaß, daß wir die ganze Situation erneut beraten haben. Das Verbot des Oberkommandos, Arbeiter- und Soldatenträte zu bilden, hat allgemein Heiterkeit erzeugt. Es hat denselben Sinn, als ob man verbieten würde, daß es morgen nicht regnen soll. Das Versammlungsverbot hingegen hat wie eine Aufrüstung gewirkt. Das ist für uns nicht erträglich. Es hat sich hier wiederum gezeigt, daß von militärischer Seite in anderer Richtung gearbeitet worden ist. Nach der Rückprache zwischen Ebert und dem Herrn Reichskanzler heute morgen schien es, als ob noch ein modus vivendi gefunden werden könnte, aber durch das Versammlungsverbot und die sich überzürdzenden Ereignisse ist das überholt. Die Vorgänge in den Küstenstädten und in Hannover zeigen, daß Teile des Reichs in Revolution stehen. Es kommt hinzu, daß die in Berlin vorgenommenen Maßnahmen wie: Aufpflanzung des Militärs mit Bajonetten, Aufstellung von Maschinengewehren am Lehrter Bahnhof, verbitternd gewirkt haben.

So ist eine Gesamtsituation entstanden, die uns vor die schweren Entscheidungen gestellt hat. Dem außerordentlich geschickten Eingreifen des Abgeordneten Ebert ist es die letzten Abende noch gelungen, die Massen ruhig zu halten. Jetzt ist das nicht mehr möglich, ohne daß be-

stimmtte Forderungen erfüllt werden...

Wir haben uns die große Mühe gegeben, auf die Massen zu wirken. Wenn die Massen in der Kaiserfrage in Bewegung gekommen sind, so sind in erster Linie die bürgerlichen Blätter, wie die Frankfurter Zeitung, es gewesen, die hierzu beigetragen haben. Man kann die Massen auch jetzt noch im Zaum halten, wenn man Konzessionen macht. Was auch das Kabinett für Beschlüsse fällt, die preußische Verwaltung pfeift darauf. Wenn Exzellenz von Payer auf die schwere Verantwortung hinweist, die wir tragen, so muß klargestellt werden, daß die schwere Verantwortung vor dem Kaiser liegt. Er muß seit Wochen wissen, was er zu tun hat. Es gibt wohl niemanden im Kabinett, dem nicht ein Stein vom Herzen gefallen wäre, wenn der Kaiser rechtzeitig das Richtige sagen hätte. Jetzt gibt man ihm schon die Schuld am Kriege. Wenn er gesagt hat, ich welche nur der Gewalt, so verschlimmert das die Situation. Es ist nicht zweifelhaft, wie das ausgehen muß. Ich weiß nicht, ob die jungen Soldaten schließen würden, die alten tun es sicher nicht...

Unsere Überzeugung ist es, daß das Reich zusammenbricht, wenn der Kaiser nicht sofort abdankt. Daß er ab, so glauben wir, die Garantie übernehmen zu können, daß die Entwicklung sich sonstig gestalten wird. Wir sind bis heute unseren Zusagen treu geblieben. Wir haben unseren Ruf auf das Spiel gesetzt. Gegen den Prinzen Max hatten wir seinerzeit Bedenken. Damals ist uns gesagt worden, gerade er wird, wenn der

Augenblick gekommen ist, am besten geeignet sein, den entscheidenden Schritt zu tun.

Ich mache folgenden Vorschlag:

1. Sofortige Mitteilung des Todesstandes an den Kaiser.

2. Weder der Reichskanzler noch

wir ziehen die äußersten Konsequenzen bis der Waffenstillstand abgeschlossen.

Ich will versuchen, diesen Vorschlag in meiner Fraktion durchzusetzen, kann aber nicht für die Erfolge garantieren...

Ich habe inzwischen den Abgesetzten Ebert gesprochen. Er hat mir mitgeteilt, daß unsere Forderungen auf die Arbeiterschaft außerordentlich beruhigend gewirkt haben. Sie haben versprochen, nichts zu unternehmen, bis die Entscheidung gefallen ist. Sie, meine Herren, und der Herr Reichskanzler müssen doch einsehen, daß wir alles getan haben, was wir konnten, um die Massen bei der Stange zu halten.“

(Hervorhebungen von der Redaktion)

Aufruf des Vorstandes der SPD vom 4. November 1918

Arbeiter! Parteigenossen!

Durch unterschriftenlose Flugblätter und durch Agitation von Mund zu Mund ist an euch die Aufrufung ergangen, in den nächsten Tagen die Betriebe zu verlassen und auf die Straße zu gehen. Wir raten euch dringend, dieser Aufruf nicht zu folgen.

Wie ihr alle wißt, befindet sich die Sozialdemokratische Partei im Zuge einer sehr wichtigen Aktion. Sie hat einige Genossen in die Regierung entsandt, damit diese schließlich Frieden schließen und im Innern alle bürgerlichen Freiheiten herstellen, deren die Arbeiterschaft zu ihrer weiteren Entwicklung bedarf.

Seit dem Eintritt unserer Genossen in die Regierung hat diese an die Gegner ein Angebot gerichtet, das in kürzester Zeit zu Waffenstillstand und Frieden führen muß; das gleiche Wahlrecht in Preußen durchgesetzt; dem Reichstag die Stellung der

eigentlichen Zentralgewalt im Reich verschafft und das persönliche Regiment beseitigt; die Unterstellung der Militärgewalt unter die Zivilgewalt durchgeführt und damit den Militarismus des stärksten Rückhalts beraubt; die Presse- und Versammlungsfreiheit erweitert; Liebknecht und viele andere aus dem Gefängnis befreit.

Dies alles genügt uns nicht. Wir arbeiten weiter, um Kriegshetzerische Strömungen zu bekämpfen und die Demokratisierung Deutschlands bis aufs letzte durchzuführen.

Wie ihr alle aus den Zeitungen wißt, hat Genosse Scheidemann im Einvernehmen mit der Partei dem Reichskanzler empfohlen, er möge dem Kaiser raten zurückzutreten. Über diese Frage schwieben im Augenblick noch wichtige Verhandlungen.

Wir fordern euch auf, diese Verhandlungen nicht durch unbesonnenes Dazwischenstreiten zu durchkreuzen. Wir stehen vor dem schwersten Entscheidungen, jeden Tag können wir in die Lage kommen, euch aufzufordern zu müssen, daß ihr euer Wort in die Waagschale der Entscheidung werfen mögt. Jetzt gilt es aber, ruhig Blut und Disziplin zu wahren und nicht von Keinerlei Verwirrungsspielen einfangen zu lassen.

Je geschlossener ihr unsere Aktion unterstützt, desto früher werden alle militärischen Einziehungen und sonstigen Maßnahmen, die euch beunruhigen, wieder rückgängig gemacht werden, desto sicherer werden wir rasch zu einem dauernden Frieden gelangen, desto ohnmächtiger werden alle Versuche der Reaktion bleiben, sich wieder in den Sattel zu setzen.

Aus unbewohnten Straßen kann einzelnen von euch und der Gesamtheit nur nur endloses Unglück erwachsen. Aktionen, die Erfolge versprechen, müssen von der Gesamtheit der Arbeiterschaft getragen sein. Für solche ist aber jetzt der Augenblick nicht da. Folgt darum keiner Parole, die von einer unverantwortlichen Minderheit ausgegeben wird!

Der Vorstand der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“



Zu den Bildern – oben links: Reichstagsitzung vom 4. August 1914, auf der die SPD den Kriegskrediten zustimmte. Oben rechts: Gustav Noske mit Offizieren der Reichswehr, die zur Niederschlagung der revolutionären Aktionen der Arbeitersklasse eingesetzt wurden. Unten: Strauß, Kiesinger und Brandt als Partner der „großen Koalition“ in Bonn.
Foto: Zentralbild/Archiv

UZ 1-2/67, Seite 7