



Veranstaltungen der Kreisorganisation des Kulturbundes im Mai

Die Kleine Galerie des Kulturbundes zeigt im neuen Domizil im Carl-Ludwig-Institut, 7010, Liebigstr. 27, Aquarelle von Verner Wenzel.

Im Hochhaus der Universität, 10. Etage, ist eine Ausstellung studentischer Begegnungen im Fach Designgeschichte zu sehen, Ausstellung der Grundeinheit an der Sektion Kultur- und Kunsthistorischen Wissenschaften.

6. Mai, 17 Uhr, Hörsaal 16, IG Natur und Umwelt, UNESCO-Aktivitäten in der DDR, Gespräch mit Prof. Dr. Richard Mahrwald.

6. Mai, 19.30 Uhr, FDJ-Jugend- und Studentenzentrum Moritzbastei, Psychologie im Faschismus, Gespräch mit Prof. Dr. Werner Bramke, Sektion Geschichte.

6. Mai, 10 bis 17 Uhr, Seminargebäude, Phonothek, Murkakolloquium aus Anlass seines 125. Geburtstages und des 70. Jahrestages der Leipziger Amtsleitungsprüfung, als Ordinarius für Slawische Philologie, Hauptreferent: Prof. Dr. Die Seehase, mit Gästen aus der CSSR und der SFRJ.

7. Mai, 19.30 Uhr, Studentenclub „Kommode“, 7010, Tarostraße 18, Reihe „Hochschullehrer im Gespräch“, Prof. Dr. Karl Max Kober, Vizepräsident des Verbandes Bildender Künstler, spricht zum Thema „Budapest und kein Ende“ – Erlebnisse eines Teilnehmers am KSZE-Kulturfestival, Veranstaltung der Grundeinheit an der Sektion Kultur- und Kunsthistorischen Wissenschaften.

7. Mai, 18 Uhr, Haus der Wissenschaftler, Erweiterter Kreisleitertagungssitzung, Dr. Werner Fuchs, 1. Sekretär der SED-KL, spricht zu den Ergebnissen und Beschlüssen des XI. Parteitages der SED.

8. Mai, 17 Uhr, HS 20, „Shakespeare und Chancen“, ein Vortrag von Prof. em. Dr. Martin Lehner, ord. Mitglied der ADW der DDR, eine Veranstaltung der Grundeinheit an der Sektion Kultur- und Kunsthistorischen Wissenschaften.

10. Mai, IG Natur und Umwelt, Landeskulturelle Exkursionen.

14. Mai, 19.30 Uhr, Haus der Wissenschaftler, Zur ersten umfassenden sächsischen Geschichte aus marxistischer Sicht, ein Gespräch mit Prof. Dr. Karl Czok, Leiter des Autorenkollektivs des Buches „Sächsische Geschichte“, Gesprächsleitung: Prof. Dr. Werner Bramke.

21. Mai, 19.30 Uhr, Haus der Wissenschaftler, IG Antike-Kultur, Lukian schreibt nicht nur Hörgedichte, Veranstaltung mit Prof. Dr. Jürgen Werner.

26. Mai, 20 Uhr, Studentenclub „Kommode“, 7010, Tarostraße 18, Dr. Michael Hofmann, FB Ästhetik, spricht zu „Funktionalismus und Postmodernismus als Gestaltungskonzeption“, gemeinsame Veranstaltung der Grundeinheit an der Sektion Kultur- und Kunsthistorischen Wissenschaften und dem Studentenclub „Kommode“.

28. Mai, 10 Uhr, Haus der Wissenschaftler, Wählertreffen mit Prof. Dr. Peter Schwartz, Carl-Ludwig-Institut (Volkskammerkandidat), Dr. Christel Hartinger, Sektion Germanistik/Literaturwissenschaft (Volkskammerkandidat) und Prof. Dr. Werner Müller, Sektion M-L Philosophie (Besirkstagskandidat).

31. Mai, 19.30 Uhr, Stadtkirche St. Marien, Borna, Freundeskreis Orgel, Vorführung und Erläuterung der Kreuzbachorgel.

Interessengemeinschaft Fotografie wird gegründet

An der Kulturbundkreisorganisation Karl-Marx-Universität soll eine Interessengemeinschaft Fotografie ins Leben gerufen werden. Interessenten an der Arbeit in dieser IG werden gebeten, sich im Sekretariat des Kulturbund-Kreisvorstandes, 7010, Ritterstraße 26, zu melden.

Genaue Angaben über Termin und Ort des ersten Treffens werden in der Universitätszeitung veröffentlicht.

Solange es Herren und Sklaven gibt, sind wir aus dem Auftrag nicht entlassen

Zur Inszenierung „Der Auftrag“ im Poetischen Theater „Louis Fürnberg“

Als erstes Amateurentsemble hat sich das Poetische Theater „Louis Fürnberg“ unserer Universität das Stück „Der Auftrag“. Erinnerung an eine Revolution“ von Heiner Müller angenommen. Die Inszenierung wurde Mitte April Premiere.

DAS STÜCK

Es beginnt mit dem Ende. Wir sollen Bescheid wissen, Illusionen sollen gar nicht erst auftreten: Der Auftrag wurde nicht erfüllt. So reißt uns die Spannung nicht weg vom genauen Hinhören, verführt nicht zum Drängen nach Fortgang des Geschehens. Wie können hören: Der Auftrag konnte nicht erfüllt werden. Die Zeit, sie war nicht so weit. Und wir können nachdenken: Wie heißt unser Auftrag?

Ausgewählt von der Revolutionsfranzösischen Republik landen Sasportas, ein ehemaliger

wir aus unserem Auftrag nicht entlassen.“

DIE INSZENIERUNG

Das Stück kennt viele Ebenen, es scheint aus verschiedenen Sichtweisen heraus geschrieben zu sein. Aus ihrer Verschränkung erwächst eine Aussage, die in ihrer Vielfalt dimensionale Tiefe dieses Werkes ausmacht. Ihn zur Geltung zu bringen heißt, die vom Stück aufgeworfenen Fragen nicht allein als aktuelle zu kennzeichnen, sondern sie auch als ganz persönliche, als jedem Zuschauer betreffende erkennen zu machen. Das sind hohe Anforderungen an Regie und Spieler. Überzeugend, so meine ich, hat das Poetische Theater sie mit seiner Inszenierung erfüllt.

Unter der Regie von Konrad Zschiedrich hält sich das Ensemble

gesprochen – nüchtern, aber voller Spannung. Langeweile kommt nicht auf. Interessant auch die Gestaltung der Rolle von Debussion in der ersten Begegnung mit seiner Familie, denn hier wird von der Stückvorlage des Autors abgewichen. Neben Debussion, der die ganze Zeit Abstand zum Geschehen hält, erscheint ein zweiter Debussion. Er ist es, der in den Schoß der Familie zurückkehrt, ihm geschenkt die Begegnung mit seiner ersten Liebe, mit Vater und Mutter, mit Robespierre und Danton. Regisseur Konrad Zschiedrich verweist damit sowohl auf das Irreale, Traumhafte der Szenerie als auch darauf, daß die sich ankündigende Rückkehr Debussions zur Klasse seiner Herkunft sich keineswegs zwangsläufig vollzieht, möglich hätte auch eine neuerliche Abkehr sein können.

FIGUREN UND SPIELER

Debusson – Ist er ein Verräter? Es wäre das einfachste. Ihn nur einer schmunzelnden Kritik zu unterziehen. Aber das geschieht in der Inszenierung nicht. Zwar wird Debussion aus einer sehr kritischen Sicht heraus dargestellt, wie eigentlich alle Figuren, jedoch erfährt er seine Diffamierung. Der Blick auf ihn zeigt von einem klaren historischen Verständnis, vom Wissen um die Gesetze der Geschichte, nicht vielen „Sklaventhalern“ ist es vergönnt, ein zweites Mal über den Schatten ihrer Klasse zu springen. Debussion ist zweifelsohne der schwerste Part, seine Darstellung verlangt viel – den kühlen, pragmatischen Revolutionär und den zerissen Menschen, dem man eigentlich nicht glaubt, daß er das „Glück seines Verrates“ genießen kann.

In der Rolle des Debussion Michael Hameiner, seine Leistung ist mit Abstand die beste der ganzen Aufführung, sie hatte für mein Empfinden durchaus professionelles Niveau. Er gab der Figur den Geist des klaräugigen, überlegenen Denkers, der stets um seine Lage weiß, der sich auch der Folgen seines Verrates bewußt ist. Michael Hameiners souveränes Spiel wird unterstützt durch Sprachbeherrschung und gekonnten Umgang mit den Mitteln der Mimik und Gestik. Gerade hier sind bei allen anderen Akteuren mehr oder minder Abstriche zu machen.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten. Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird. Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung, so daß das Elend ihres seelischen Lages verdeutlicht wird. Da erscheinen „Freiheit“, „Gleichheit“ und „Brüderlichkeit“, von denen in der letzten Szene des Stücks die Rede ist, als sturmwütig, gespensterhafte Wesen, die sich Galloudec und Sasportas in den Nacken setzen und ihnen hinter ihren glatten Gesichtern ihre wahren Zeichen – das des Todes und der Hure, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit erweisen sich so immer als sozial genau bestimmt: Was dies eine Freiheit ist, kann des anderen Tod sein. Da werden die langen erzählenden Passagen des Stücks von sich abwechselnden Mitspielern auf einem kleinen Podest am Rande

noch dem Auftrag.

Ein wichtiges Moment der Inszenierung ist die ständige Transparenz der Figuren. Es gelingt, die hinter ihnen stehenden Klassenkräfte, sozialen Strömungen und von diesen hervorgebrachten Verhältnissen stets sichtbar zu halten.

Überraschend einfach, aber um so überzeugender Ideen sind es, durch die das Geschehen vorgeführt wird.

Da wächst aus den wilden Leibern des Bürgers Antoine und seiner Frau der Engel der Verzweiflung