

Wilsdruffer Tageblatt

Wochenblatt für Wilsdruff
und Umgegend.
Erscheint seit dem Jahre 1841.

Amts-Blatt

für die Amtshauptmannschaft Weissen, für das Amtsgeschicht und den Stadtrat zu Wilsdruff
sowie für das Forst-rentamt zu Tharandt. Verlags-Ronto: Leipzig Nr. 28614

Nr. 112 | Sonnabend den 17. Mai 1919 | 78. Jahrg.

Ämtlicher Teil.

Fleischversorgung im Versorgungsbezirk Kesselsdorf.

Der aus dem Heeresdienst entlassene Fleischer **Otto Johne** in Kesselsdorf wird im Verkauf von Fleisch und Wurstwaren in der am **19. Mai d. J.** beginnenden Woche übernehmen.

Die Fleischverordnungsbehörde des Versorgungsbezirks Kesselsdorf, die in Zukunft das ihnen zustehende Fleisch bei dem Fleischer Johne in Kesselsdorf beziehen wollen, haben sich **rechtzeitig** — mindestens 5 Tage vor dem erstmaligen Fleischbezug — in dessen Kundenliste eintragen zu lassen. Vor der Anmeldung haben sie den Fleischverordnungschein beim Vorsteher des Versorgungsbezirks, Gemeindevorstand Jergang in Kesselsdorf, zur entsprechenden Abänderung vorzulegen.

Weissen, am 15. Mai 1919. Nr. 284 II 1.
Die Amtshauptmannschaft.

Freibank Wilsdruff.

Sonnabend den 17. Mai 1919 vormittags 9 Uhr bis nachmittags 2 Uhr Rindfleisch in rohem Zustande. Preis 1.50 Mk. das Pfund. Es werden die gelben Lebensmittelkarten Nr. 936 bis 1736 beliefert.

Einzelgeld sowie Gefäße oder Papier sind mitzubringen.
Wilsdruff, am 16. Mai 1919. Der Stadtrat.

Sonnabend den 17. d. M. mittags 11—1 Uhr

Ausgabe von Spiritusmarken

für sämtliche weißen Ausweise und die roten Ausweise von Nr. 78—270.
Stadtrat Wilsdruff.

Wir bitten höflich, Anzeigen bis 11 Uhr vormittags aufzugeben.

Gegen den Raub der Kolonien.

Kleine Zeitung für eilige Leser.

- Kolonialminister Bell erhob im Namen der Regierung den Einspruch gegen den beabsichtigten Raub der deutschen Kolonien.
- Die deutsche Nationalversammlung wird nicht in der Lage sein, das verfallene Reichstagsgebäude vor dem Verfall zu retten.
- Der Oberste polnische Volksrat in Weiden D.-Schl. ist wegen Hochverrats aufgeföhrt worden.
- In Ententekreisen wird die Befreiung Schleswig-Vollsteins für die Zeit der Volksabstimmung vorbereitet.
- Der Münchener Spartakistenführer Axelrod wurde in Sanssouci verhaftet und nach Dagein ausgeliefert.
- Kardinal v. Hartmann hat für die Erzbischofskölne eine einmütige Fährnisse für einen gerechten Frieden angeordnet.
- Im Prozess Liebknecht-Lugenburg wurde der Soldat Runge und Oberleutnant Vogel zu 2 Jahren Gefängnis, Leutnant Piepmann zu sechs Wochen verschärften Stubenarrest verurteilt. Die anderen Angeklagten wurden freigesprochen.
- Eduard Bernstein tritt für eine Einigung der Reichsrevisionisten und der Unabhängigen ein.
- Die österreichische Friedensdelegation ist in Saint Germain unter Führung von Dr. Renner eingetroffen.

Das Urteil von Moabit.

Der Urteilspruch im Prozess Liebknecht-Lugenburg lautete gegen den Haupt Runge auf 2 Jahre Gefängnis, ebenso gegen den Leutnant Vogel. Beide Verurteilten müssen die üblichen Nebenstrafen tragen. Leutnant Piepmann erhielt 6 Wochen verschärften Stubenarrest, die übrigen Angeklagten sind freigesprochen.

In dem Ausgang des Prozesses Liebknecht-Lugenburg, der während sechs Tagen im Gerichtsgebäude zu Berlin-Moabit verhandelt wurde, wird uns aus Berlin geschrieben: Die immer, in bewährter Absicht, von der Ermordung Liebknechts, von der Mordtat an seiner Freundin und Schwägerin, von dem Mord an seiner Frau, von dem Mord an dem Urteil des Kriegsgerichts der Garde-Kavallerie-Schützenbrigade wenig erbaut sein. Sie wären wohl nur durch einige Todesurteile zufriedenzustellen gewesen, denn in ihren Augen hat es kaum jemals in der deutschen Geschichte ein schlimmeres Parteiverbrechen gegeben als diesen Akt von Lynchjustiz, der die spartakistische Bewegung in Deutschland mit einem Schlag ihrer zeitigen Führung beraubte. Wer dagegen heute wie immer an dem Standpunkt festhält, dass in jedem Falle Verleumdung der Person und auch ohne Ansehen der Person Recht gesprochen werden muss, wenn anders wir nicht aufhören wollen ein Kulturvolk zu sein, der wird diesem Kriegsgericht bezeugen, dass es so geurteilt hat, wie es nach dem Ergebnis der eingehenden Beweisaufnahme urteilen musste. In dieser Überzeugung sollten wir uns auch durch keine noch so laute Kritik von links von gewissen Kreisen des Auslandes her, das uns unerbittlich einleitet, irre machen lassen. Eher sollte uns der Stolz auf die abermalig bewährte Unbeflecktheit des deutschen Richtersurteils wieder etwas aufrichten können in dem entsetzlichen Unheil dieser Lage.

Wenn wir zurückdenken an den Tag, an dem die Mordtat von dem gewaltigen Lode dieser beiden Führer eines Leiles der deutschen Arbeiterchaft die Welt durchschlug, so ging der erste Eindruck wohl ganz allgemein dahin, dass Dr. Liebknecht schließlich, da er sich seiner Unschuld an dem ausführenden Richter durch die Flucht entziehen wollte, die Katastrophe selbst verschuldet habe, während die Erschlagung der Frau Luxemburg, die sich

weder ihrer Festnahme noch ihrer Abführung nach Moabit zu widersetzen versuchte, auch bei schärfsten politischen Gegnern nicht ohne ein Gefühl des Grauens vernommen wurde. Nun ist der Fallbestand, sowie die Behörden ihn im Fall Liebknecht von vornherein angaben, durch die Gerichtsverhandlung als wahr erwiesen, zum mindesten aber nicht widerlegt worden. Natürlich hatten Phantasie, Erfindungslust, Wichtigtuerei ihn im ganzen wie in einzelnen Punkten zu verdunkeln gesucht, und für leichtgläubige Leute, die es ja wohl in allen Parteilagern gibt, war danach sehr bald „erwiesen“, dass hier eine Verheimlichung eines politischen Gegners zur Strafe gebracht habe. Mit allen Mitteln der Propaganda wurde gearbeitet, öffentlich wie im geheimen, um einen Prozess an Wege zu bringen, wie man ihn brauchte, und schuf so erst eine Atmosphäre des Misstrauens, der Furcht, des Hasses und der Demütigungsstimmung, in der die Dame Justitia nur trauernd ihr Haupt verhängen konnte. Was hinter allen diesen Treibereien in Wahrheit gesteckt hat, das hat die Verhandlung für jeden, der sehen will, völlig einwandfrei ergeben. Abgegeben ist in der Tat nichts weiter als die Geschichte einer Verhaftung, die für den Verhafteten, weil er sich den Folgen seines Verhaltens entziehen wollte, sehr unglücklich ausfiel. Daß der Vertreter der Anklage trotzdem gegen die vier Offiziere des Wachkommandos im Falle Liebknecht die Todesstrafe beantragte, dafür mag er seine besonderen Gründe gehabt haben. Schuldig in diesem Falle war aber, sofern seine juristische Zurechnungsfähigkeit wirklich bejaht werden mußte, der Soldat Runge, von dem die Kolbenschläge gegen Liebknecht geführt worden waren. Darüber hinaus mußten die Angeklagten freigesprochen werden.

Im Gegensatz hierzu konnte der Vorgang bei der Tötung der Frau Luxemburg nicht einwandfrei aufgeklärt werden. Hier bleibt das Empfinden bestehen, daß außer dem Kolbenschläger Runge noch ein zweiter Mann Hand ans Werk gelegt hat. Wie die Dinge lagen, blieb dieser Verdacht an dem Oberleutnant Vogel hängen, und so muß er ins Gefängnis wandern. Wir würden indessen gar nicht überrascht sein, wenn auch in diesem Falle noch hinterher Tatsachen ans Licht kommen, die seine Verantwortung, selbst zu dieser verhältnismäßig erträglichen Strafe, als verfehlt erscheinen ließen. Das muß aber natürlich der Zukunft überlassen bleiben.

In die Erregung gegen das Kriegsgericht werden sich, im Lager der Unabhängigen und der Spartakisten, die Angriffe gegen die Regierung mischen, gegen Ebert und Scheidemann, gegen Landsberg und Noske, unter deren Regiment es eine wahre Lust sei zu leben — für Mörder und Nordgeschossen. Unkritische Kreise werden wohl auch in den Lärm mit einstimmen, und an Protesten und Demonstrationen aller Art wird es wohl auch diesmal nicht fehlen. Aber Unrecht kann niemals durch neues Unrecht gestrichen werden, auch dann nicht, wenn es sich um den Tod zweier Menschen handelt, die vielen unter unseren Brüdern und Schwestern teuer waren. Was zur Aufklärung des Falles und zu seiner Wiedergutmachung* geschehen konnte, das ist geschehen. Nun ist es, nachdem deutsche Richter gesprochen haben, an der Zeit, über ihn endlich zur Tagesordnung überzugehen.

Aus Versailles.

Wie erst ein richtiger Clemenceau-Frieden ausgesehen hätte!

Für einen Augenblick ist es in Versailles still geworden, da die Entente mit der Prüfung unserer Noten beschäftigt ist. Damit wir aber nicht etwa „übermütig“ werden, versichert uns die „Victoire“, wir sollten nur ja mit dem gelinden Friedensvertrag zufrieden sein, denn ein richtiger Clemenceau-Frieden hätte noch ganz anders

ausgesehen. Aber Wilson habe bei jedem Punkt gedrückt. Clemenceau hätte zunächst das ganze Werk Bismarcks von Grund auf zerstört, d. h. der Einheit Deutschlands ein Ende gemacht. Das linke Rheinufer wäre ein neutraler Staat geworden unter französischem Protektorat, Ostpreußen wäre zu Polen geschlagen, Frankreich hätte 180 Milliarden Franz. Kriegskosten verlangt und bis zur völligen Bezahlung das rheinisch-weisfälische Kohlenrevier besetzt, die Brückenköpfe des Rheins wären von Frankreich annektiert worden, um jeden Krieg unmöglich zu machen.

Französischer Kannibalismus.

Der traurige Ruhm der „Victoire“ löst natürlich auch die Konkurrenz nicht schlafen. Den Höhepunkt erreicht die sozialistische „Vieure“, die die Friedensbedingungen in folgender niedlichen Weise kennzeichnet: „Über zum Teufel, hätten wir euch (die Deutschen) gemeint! nicht lebendig verhängen können? Ihr könnt euch freuen, daß wir euch überhaupt leben lassen, wir könnten euch am Spieß braten, schmoren, rösten, von euch Gebacktes machen.“ — Das wackere Blatt darf beruhigt sein, denn uns kommt es wahrlich jetzt schon genau so vor, wie uns von ihm erst noch in Aussicht gestellt wird.

Englische Stimmen über Scheidemann.

Die Rede Scheidemanns hat in England keine gute Presse gefunden. „Daily Mail“ sagt z. B., Scheidemanns erheuchelter Watscherei über die Friedensbedingungen werde den Alliierten nicht imponieren. Dies gehört einfach zum Feldzug, womit man Trottel beeinflussen zu können glaubt. Der deutsche Premierminister ist dem niedrigsten Verbrecher ähnlich, der von der Anklagebank fälsche und beschlechte Proteste ausstößt, wenn er zur Verstrafung abgeführt wird. Scheidemanns Ausführungen finden aber wohl Widerhall in den „Daily News“ und dem „Daily Herald“. „Daily News“ sagen zunächst, daß Scheidemanns Stellung härter gewesen wäre, wenn seine Partei energischer Stellung genommen hätte gegen den ungerechten Frieden von Brest. Die Sympathie könne jetzt nicht absolut sein für eine Partei, welche das Uebel der Ungerechtigkeit erst entdeckt, wenn er es am eigenen Leibe spürt. Aber derartige Bedenken verringern doch keineswegs das jetzige Uebel der Ungerechtigkeiten an sich und um der Wahrheit von vielen Dingen, die Scheidemann feststellen kann, keinen Abbruch.

Der verunglückte Wilson.

Die Stimmung in den Vereinigten Staaten ist Wilson nicht gerade günstig. Das unparteiische Blatt „Union“ in Nord-Dakota bezeichnet die Bedingungen als eine Verschämung für die Demokratie. Wilson kehrt nicht als großer Mann der Geschichte heim, sondern als ein Verunglückter in persona. Die amerikanischen Freimüthigen meinen, daß das Abkommen, das die Basis für bleibende Streitigkeiten in Europa legt, die Tür öffnet für imperialistische Gewaltausdehnungen in Ostasien und Afrika und mit Wilsons Prinzip unvereinbar ist, und daß Amerika verdrängt wäre, wenn es sich als Bürge für einen derartigen Frieden dem Völkerverbund anschließte. Offenbar hat Wilson mehr geredet als gedacht, und Männer wie Clemenceau, die genau wußten, was sie wollten, haben ihn besiegt und beiseite geschoben.

Clemenceau lehnt die Arbeiterkonferenz ab!

Clemenceau hat der deutschen Delegation in Versailles die Antwort der Entente auf die deutsche Note über das internationale Arbeitsrecht überreichen lassen. Die Antwort bedient sich sehr vorachtiger Worte, um die Stimmung der Arbeiterchaft, die der Entente heute am Herzen liegt, zu schonen, aber sie bedeutet doch eine vorläufige Ablehnung nicht bloß des deutschen Vorschlages,