

Wilsdruffer Tageblatt

Wochenblatt für Wilsdruff

und Umgegend.

Erscheint seit dem Jahre 1841.

Amts-Blatt



für die Amtshauptmannschaft Meißen, für das
sowie für das Forst-

Amtsgericht und den Stadtrat zu Wilsdruff
rentamt zu Tharandt.

Verleger: Amt Wilsdruff Nr. 6. Preis: 10 Pf. 1/2 Bogen. 10 Bogen. 10 Bogen. 10 Bogen.

Nr. 38

Sonntag den 15. Februar 1920

79. Jahrg.

Amtlicher Teil.

Fettverteilung.

Auf den Abschnitt K der Landesfettkarte sowie auf die Krankendutterkarten werden auf die Zeit vom 16. bis 22. Februar 1920 50 g Butter ausgegeben.

Meißen, am 13. Februar 1920.

Nr. 182 II.

Kommunalverband Meißen Land.

Preiserhöhung für elektrischen Strom und für Wasser.

Mit Rücksicht auf das weitere außerordentliche Steigen der Selbstkosten sind die häuslichen Kollegien geneigt, sowohl den Bezugspreis für elektrischen Strom als auch den Wasserpreis mit Wirkung vom 1. Januar 1920 ab auf das Doppelte zu erhöhen. Es beträgt hiernach von diesem Zeitpunkt ab der Preis

des Kraftstromes 1,60 Mark für die Kilowattstunde

des Lichtstromes 2,00 Mark für die Kilowattstunde

und der Grundpreis für 1 cbm Wasser 0,60 Mark.

Die monatliche Miete für Elektrizitätszähler wird ebenfalls vom 1. Januar 1920 ab für die Zähler bis 2,5 Ampere bei 110 Volt Spannung auf 30 Pfg., für die übrigen Zähler auf das Doppelte des bisherigen Preises erhöht.

Wilsdruff, am 14. Februar 1920.

Der Stadtrat.

Nachstehend wird der V. Nachtrag zum Regulativ über die Verwaltung des Elektrizitätswerkes der Stadt Wilsdruff zur öffentlichen Kenntnis gebracht.

Wilsdruff, am 14. Februar 1920.

Der Stadtrat.

V. Nachtrag

zum Regulativ über die Verwaltung des Elektrizitätswerkes der Stadt Wilsdruff, sowie Herstellung von Anschlüssen elektrischen Stromes usw. aus demselben.

§ 8 erhält folgenden Zusatz:

Sofern sich die Stromerzeugungs- oder Strombezugspreise sowie die Zählerpreise infolge von Umständen erhöhen, die von der Verwaltung des Elektrizitätswerkes bei der Festsetzung des Abgabepreises bzw. Mietpreises nicht vorhergesehen werden konnten, dürfen auch der Stromabgabepreis und die Zählermiete mit rückwirkender Kraft erhöht werden, jedoch nicht weiter als 1/2 Jahr zurück. Dieser Nachtrag tritt sofort in Kraft.

Wilsdruff, am 12. Februar 1920.

Der Stadtrat.

Rügel,
Bürgermeister.

Die Stadtverordneten.

Oberl. Kantor Hiengsch,
1. Vorsteher.

Die Entente fordert den Rest der deutschen Handelsflotte.

Kleine Zeitung für eilige Leser.

* Die Deutsche Nationalversammlung soll zum 24. Februar einberufen werden.

* Die Bekämpfungskosten für die Entente in den Ost- und Westprovinzen betragen nach letztem Kalkül rund in deutscher Währung rund sieben Milliarden Mark.

* Der Völkerbundrat in Paris befaßt sich mit der Regelung der Frage des Saarbeckens und verwarf das Verlangen von vier deutschen Gemeinden, in dieses Gebiet aufgenommen zu werden.

* In Italien soll demnächst die Brotkarte wieder eingeführt werden.

* Die Fabrikkomitees (Betriebsräte) wurden in Rußland durch amtliche Verfügung aufgehoben.

Revision?

Mit Händen und Füßen sträuben sich unsere Gegner gegen den Gedanken, daß sie geneigt sein könnten, so etwas wie eine Revision des Versailler Vertrages auch nur in Erwägung zu ziehen. Nein, nein, nein, keinen Preis — sagen die Franzosen, denn das wäre der Anfang vom Ende dieses diplomatischen Meisterwerkes, mit dem man belletrisch nicht etwa Deutschland dauernd zum Tode verurteilen wollte; es sollte nur die Menschheit für alle Zeiten vor einer Wiederholung der barbarischen Schrecken des deutschen Militarismus bewahren und Frankreich im besonderen ein Leben in Ruhe und Sicherheit ermöglichen, diesem armen Frankreich, das bekanntlich niemals in den Jahrhunderten auch nur ein Wässchen getrunken hat. Aber in London, in England überhaupt will man von diesen schönen Redensarten nicht mehr viel wissen. Sie haben ihren Dienst bei der Wiederherstellung Deutschlands getan, und damit ist es genug. Wollen wir uns nicht endlich wieder ernstlichen Geschäften zuwenden? Schon ist bei der Abregdebatte im Unterhause, von der Liberalen und von der Arbeitergruppe, ein gemeinsamer Antrag gestellt worden, der die Krone ergebnislos darauf aufmerksam machen will, daß die Minister Curer Majestät noch nicht eingesehen haben, daß eine Erfüllung der Friedensbedingungen für unsere ehemaligen Feinde unmöglich ist, und daß die Minister sich nicht genügend Rechenschaft ablegen über die Gefahr, die sich daraus für England ergibt, indem die Wiederherstellung normaler Verhältnisse in Europa und im Orient dadurch im Rückstand bleibt. * Also ein Nichtstratensvotum in aller Form, und den Verbündeten jenseits des Kanals wird noch besonders vorgehalten, daß, wie sehr ihnen auch die wirtschaftliche Wiederaufrichtung ihres eigenen Landes am Herzen liegen muß, sie doch noch nicht genügend einsehen hätten, daß Frankreich um jeden Frank Armer werde, den es Deutschland wegnimmt. Der Antrag wird vielleicht abgelehnt werden; das ist aber überhaupt nicht von diesem oder jenem Eingänger, sondern von zwei wichtigen Fraktionen des Hauses eingebracht werden konnte, läßt doch schon auf einen erheblichen Stimmungsumschwung an der Themse schließen. Der Anfang wäre also gemacht.

Aber schon ist Millerand nach London geeilt, um die herausragende Gefahr zu beschwören. In Begleitung des Marschalls Fox natürlich, was sich nach außen hin immer ganz gut ausnimmt. Die Herren werden abermals den Beweis führen, daß Frankreich unbedingt den Rhein als Grenze haben muß, daß man sich auf eine Revision des Vertrages unter gar keinen Umständen einlassen kann, und daß, wenn Deutschland erst einmal in einer Frage nach-

gegeben wird, es sich überhaupt keinen übernommenen Verpflichtungen entziehen werde. Wie man in Paris denkt und — unvorsichtigerweise auch — spricht, das ist dieser Tage von einem französischen Blatt sehr häßlich ausgedrückt worden: Deutschland will uns keine „Kriegsverbrecher“ nicht ausliefern? Also annektieren wir das linke Rheinufer. Deutschland kommt mit der Absicht von Kohlen? Also annektieren wir das linke Rheinufer. Deutschland will nicht zahlen? Also annektieren wir das linke Rheinufer. Mit anderen Worten: Deutschland kann sich anstrengen wie es will, unser Ziel bleibt das linke Rheinufer, und ebe es nicht ausgemacht ist, daß wir es für immer behalten können, eher gibt es für uns keinen Frieden mit Deutschland. Die Erfüllung unmöglicher Bedingungen könne von ihm nicht verlangt werden? Aber sie sind doch von ihm unterschrieben worden, und deshalb müssen wir selbst auf dem letzten Buchstaben bestehen. Das hat Millerand schon einmal feierlich im Angesicht der Kammer verkündet. Schon hat er sich auf die Verlängerung der Befreiungsdauer für das Rheinufer festgelegt, er kann also nicht mehr zurück, gleichviel wie man in London sein Verhalten beurteilen mag. Das Wort „Revision“ wird in seinem Sprachgebrauch nicht geführt.

Was wird nun geschehen? In Paris verfährt man sich nicht der Erkenntnis, daß Revisionsgedanken aller Art in England in der Luft schweben. Hat doch sogar der frühere Rabinetschef Asquith sich mit diesen Worten zu ihnen befangen. Und dieser Lloyd George, kann man sicher sein, daß er bei der (französischen) Stange bleibt, wenn er sieht, daß gegen den Strom nicht mehr anzukämpfen ist? Sollte nicht wenigstens eine Verlagerung der ganzen Frage zu erreichen sein? Denn der Vertrag ist doch gerade erst in Kraft getreten; möchte nicht in Deutschland so etwas wie Übermut aufkommen, wenn man heute schon nachgeben wollte, ja möchte es nicht förmlich zu Revandagegedanken anzuregen werden, wenn die Dauerhaftigkeit des Vertrages von Verfallens bereits jetzt ernstlich in Frage gestellt würde? Die Welt am Rhein jedenfalls muß unter allen Umständen aufrechterhalten werden — in diesen Rehrufen laufen schließlich alle französischen Betrachtungen der augenblicklichen Lage aus.

Und wir? Sätten wir wirklich etwas von einer Revision des Vertrages zu erhoffen? Wird dieser Vertrag nicht von unsern Feinden auf Schritt und Tritt verletzt, gebrochen, überschritten? Wären sie sich nicht jeden Tag und gegenüber Rechte an, die ihnen weder nach dem Wortlaut noch nach dem Geist des Vertrages zustehen? Und selbst wenn sie sich in dieser oder jener Frage zu einigem Entgegenkommen herbellassen sollten — in ihrem Interesse selbstverständlich, weil es anders eben überhaupt nicht möglich ist — werden sie uns in anderen Dingen dafür nicht um so rücksichtsloser ansetzen, uns aushalten bis aufs Blut, damit wir nur ja nicht etwa ihre Reden von Völkerverständnis und ewigen Frieden auf Deutschland mitbringen? Und gänzlichstens: wenn wirklich die Willkür und Hoch in diesen Kampf der Geister unterliegen sollten, würde die Revision nicht zu spät kommen, um noch das Schlimmste von uns abzuwenden zu können? Die ruhigen Geister auch im Lager unserer Feinde geben jetzt schon ohne weiteres zu, daß keine Minute mehr gezögert werden darf. Zeit verloren, heißt diesmal alles verloren. Wird man sich diesen Glaubenssatz in den Londoner Konferenzen wohl zur Pflicht nehmen?

Dr. Sy.

Beschlagnahme von Auslandsware.

Rückwirkung vom 6. Februar.

Der Erlass einer bedeutsamen Verordnung steht bevor, die in dem zuständigen Ausschuss der Nationalversammlung beschlossen worden ist.

Nach der Verordnung sollen alle Waren aus dem Auslande, deren Einfuhr nicht ausdrücklich gestattet ist, von den Behörden beschlagnahmt werden. Alle aus dem Auslande und ebenso aus dem besetzten Gebiet eingeführten Waren, die nach dem 6. Februar hereingebracht worden sind, kommen in Frage.

Von dem Einfuhrverbot waren eine Reihe von Waren ausgenommen. So alle Lebensmittel, die nicht in Deutschland hergestellt werden können, und die Textilrohstoffe. Es waren daher Reis, Hülsenfrüchte, Kakaobohnen, Baumwolle, Wolle und Rohseide bisher zur Einfuhr zugelassen. Diese Waren dürfen auch fernerhin eingeführt werden. Dagegen hat in letzter Zeit sich täglich in größerem Umfange eine Einfuhr aller erdenklichen Gegenstände bemerkbar gemacht. Schmuggel und Schieberwesen flößen mehr und mehr ins Kraut. Dem soll jetzt ein Stempel vorgegeben werden. Alles, was an unerlaubten Waren seit 6. Februar in das unbesetzte Deutschland eingeführt worden ist, verfällt der Beschlagnahme. Damit durch diese neue Maßnahme nun aber nicht eine große Störung im Handelsverkehr eintritt, werden besondere Übergangsbestimmungen geschaffen werden.

„Der Friedensvertrag nicht unantastbar.“

Französische Bekämpfung über Curzon's Ausrufungen. Die in England und Frankreich zunächst verheimlichte, auch in Deutschland nur unbestimmt bekanntgewordene Rede des englischen Außenministers Lord Curzon im Oberhause konnte nun doch der Öffentlichkeit nicht vorenthalten werden. Sie wirkte in Frankreich geradezu niederschlagend. Man ist sprachlos gegenüber Curzon's grundlegenden Worten:

„Die Leute, die den Friedensvertrag abgeschlossen haben, haben ihr Bestes getan. Es muß sich aber erst erweisen, ob ihre Arbeit gut oder schlecht war. Ich sehe den Friedensvertrag nicht als etwas unantastbares an; vieles daran wird mit der Zeit revidiert werden müssen. Nach der Ratifizierung haben wir die diplomatischen Beziehungen mit Deutschland wieder aufgenommen. Wenn Deutschland aufrichtig bereit ist, die Friedensbedingungen zu erfüllen, so werden wir unser Bestes tun, ihm dabei zu helfen und ihm einen Weg im Kreise der zivilisierten Völker wieder zu verschaffen.“

In der französischen Kammer war die Rede der allgemeine Gesprächsgegenstand. Viele Abgeordnete erklärten, man müsse sein Urteil bis zur Rückkehr Millerands aus London vertagen. Aber offen gesteht man ein, daß England nach dem Beispiel Italiens eine neue Stellung zu Deutschland einzunehmen beabsichtigt. Das „Journal“ gibt zu, daß die Reden Lloyd Georges und Lord Curzon's einen schweren Gegenlag der Auffassungen und Meinungen innerhalb der Entente enthalten. Und „Journal des Debats“ sagt, offenbar strebe England nach einer Reorientierung.