

Wilsdruffer Tageblatt

Nationale Tageszeitung für die Landwirtschaft,

Des „Wilsdruffer Tageblatt“ erscheint an allen Werktagen nachmittags 5 Uhr. Preis je Ausgabe 2.— RM. Des „Wilsdruffer Tageblatt“ erscheint an allen Werktagen nachmittags 5 Uhr. Preis je Ausgabe 2.— RM. Des „Wilsdruffer Tageblatt“ erscheint an allen Werktagen nachmittags 5 Uhr. Preis je Ausgabe 2.— RM.



für Bürgertum, Beamte, Angestellte u. Arbeiter

Anzeigenpreis: die 4 gespaltenen Raumzeilen 20 Apf., die 4 gespaltenen Zeilen der amtlichen Bekanntmachungen 40 Apf. pro Zeile, die gespaltenen Reklamezeile im übrigen Teile 1 RM. Nachdruckungsgebühr 20 Reichspfennige. Werbung, die auf dem Blatt erscheinen, nehmen zu erlauben. Im Falle höherer Belehrungen besteht eingesandter Schriftstücke

Wochenblatt für Wilsdruff u. Umgegend

anmelden nach Möglichkeit Fernsprecher: Amt Wilsdruff Nr. 6 berücksichtigt. Anzeigenannahme bis spätestens 10 Uhr.

Gewalt, welche od. sonstiger kein Anspruch auf Lieferung der Zeitung oder Rückzug des Bezugspreises. Rücksendung eingelangter Schriftstücke

durch Herauf übermittelten Anzeigen übern, wie keine Garantie. Jeder Rabattanspruch erlischt, wenn der Betrag durch

erfolgt nur, wenn Rückporto beiliegt.

Rückporto eingezogen werden muß oder der Auftraggeber in Konkurs geht.

Das Wilsdruffer Tageblatt ist das zur Veröffentlichung der amtlichen Bekanntmachungen der Amtshauptmannschaft Meißen, des Stadtrats zu Wilsdruff, des Forstrentamts Tharandi und des Finanzamts Nossen behördlicherseits bestimmte Blatt

Nr. 276 — 92. Jahrgang

Teleg.-Adr.: „Amtsblatt“

Wilsdruff-Dresden

Postisch: Dresden 2630

Montag, den 27. November 1933

Im neuen Deutschland nicht mehr aktuell ...

Von Helmut Sandermann.

NSK. Nicht ohne einen gewissen Stolz auf unseren neuen Staat betrachten wir Deutsche Ereignisse, wie sie sich beispielweise in Frankreich in diesen Tagen abspielen. Auch wir feiern aus vergangenen Zeiten jene Tage der Gerüchte und Reportersorgen, mit denen das Ende einer vergangenen und der Anfang einer neuen Regierung auch im parlamentarischen Deutschland begleitet zu sein pflegten. Und wir betreuen — verwundert durch die Parallelität der Ereignisse — den ganzen Unruh und des vergangenen deutschen Parlamentarismus, wenn wir Berichte lesen, wie sie uns von der letzten französischen Regierungskrise mitgeteilt wurden. Wenn wir erfahren, daß eine Regierung, die kurz vorher mit bedeutsamer Mehrheit das Vertrauen der Volksvertretung ausgesprochen erhält, etwa eine Stunde später in derselben Sitzung von demselben Gremium vernichtet geschlagen wird. Wir erkennen daraus ein interessantes Bild von der vollen Sinnlosigkeit eines Regierungsmodus, das man auch bei uns als „Demokratie“ bezeichnet hat, und das mit dem Willen eines Volkes doch bei Gott nicht das geringste zu tun hat.

Die Presse der Welt pflegt an solche Kabinettstriften, wie sie in parlamentarisch regierten Ländern an der Tagesordnung sind, interessante staatliche Beobachtungen über die Lebensdauer der versessenen Kabinette und den Platz des kommenden Kabinetts in der meist bereits recht umfangreichen Abneureihe der bisherigen Regierungen anzustellen. So hat das letzte Kabinett in Frankreich beispielsweise acht und zwanzig Tage regiert und ist das vierte Kabinett der laufenden Legislaturperiode und das dreizehntneunzigste Kabinett, das in Frankreich seit 1871, also seit 62 Jahren, die Geschäfte führte.

„Das Kabinett ist tot — es lebe das Kabinett!“ — dieser Schlachtruf ist uns Deutschen noch von den Kabinettstriften des vergangenen Staates in lebhafter Erinnerung — wir denken mit Grauen zurück an die Zeiten, in denen oft in wochenlangem Feilschen und Handeln von der SPD. bis hinüber zur Rechten Ministerposten besetzt und wieder umsetzt, Staatssekretärstellen überüber und hinüber gehandelt wurden — wie ein furchtbare Traum erlebt dieses Bild vor uns, und mit Stolz blicken wir auf die neue Staatsführung, die Deutschland vor solchen Schauspielen bewahrt, wie sie im französischen Parlament der Welt geboten werden.

Parlamentarismus und wahres Volksstaat sind zwei Begriffe, die nicht nur nicht identisch sind, sondern die sich diametral gegenüberstehen.

Wir leben in Deutschland in einem wahren Volksstaat — das hat der 12. November vor aller Welt eindrucksvoll bewiesen, und wir haben deshalb eine Staatsführung, die zumindest im Volke verwurzelt ist, obwohl sie oder vielleicht gerade weil sie nicht abhängig ist von Aufschwüchen und Taschenspielkunststücken parlamentarischen Rountiers.

Wir Deutschen verfolgen deshalb auch die Ereignisse, die sich in den parlamentarisch regierten Ländern abspielen, mit einem besonderen Interesse, weil wir an ihnen sehen können, daß genau so wie im Deutschland des Novembersystems so auch überall bei den Kulturstövtern der Welt die liberalistisch-parlamentarischen Staatsysteme immer mehr sich selbst ad absurdum führen.

Der deutsche Nationalsozialist verfolgt diese Entwicklungen mit dem Interesse eines Wissenschafers, der feststellt, was die Geiste, die er als richtig erkannt hat, auch bei seinen ungläubigen Kollegen immer mehr als richtig und die bisher angegebenen als falsch erweisen.

Das deutsche Volk kann aber mit Stolz auf die Geschlossenheit der Nation und auf die Kraft seiner Führung sagen, daß wir jene Sorgen des parlamentarischen Glücks mit Gott sei Dank überwunden haben und mit heiligem Herzen bei der Beobachtung der französischen Regierungskrise und der Ereignisse, die zu ihr geführt haben, sagen können: Das ist bei uns nicht mehr aktuell!

Neuer Willkürfest Lituaniens.

Verbot des deutschen Lutherfestes in Kowno.

In Kowno ist das deutsche Lutherfest verboten worden. Das Fest sollte von allen lutherischen Deutschen gemeinsam am Sonntag begangen werden.

Das Programm war ausschließlich religiös zusammengefasst. Obgleich die Veranstalter die Lutherfeier rechtmäßig und unter Einhaltung der Bestimmungen bei der Polizei angemeldet hatten, ließ der Kownover Polizeichef das Fest verbieten, ohne irgendeine welche Gründe für das Verbot anzugeben. Über 1000 Deutsche aus Kowno und der Provinz wollten teilnehmen.

Chautemps mit der Regierungsbildung beauftragt

Der frühere französische Innenminister soll die neue Regierung bilden.

Der französische Staatspräsident Lebrun hat den bisherigen Innenminister Chautemps mit der Neubildung des Kabinetts beauftragt. Chautemps hat den Auftrag grundsätzlich angenommen.

Zuvor hatte der Führer der Radikalsozialistischen Partei, der frühere Ministerpräsident Herriot, einen Auftrag des Präsidenten mit dem Hinweis auf seine noch immer unbefriedigende Gesundheit abgelehnt.

Der mit der Bildung einer neuen Regierung beauftragte bisherige Innenminister C. Chautemps gehört seit 1919 der französischen Kammer an. Im Februar 1930 hat er als Nachfolger Tardieu schon einmal ein Kabinett gebildet, das sich aber nicht als lebensfähig erwies. Danach hat er in den Kabinetten Steeg, Herriot, Paul-Boncour, Daladier und Sarraut das Innenministerium verwaltet.

Das Kabinett Chautemps.

Die voraussichtliche Ministerliste.

Die Verhandlungen der linken Kammerfraktionen über die Möglichkeit einer ausgesprochenen Kartellregierung haben zu keinem Ergebnis geführt. Sie sind an den Forderungen der Sozialisten gescheitert. Dagegen sind Chautemps' Versprechungen soweit fortgeschritten, daß man schon jetzt — einige unwesentliche Änderungen vorbehalt — die Ministerliste aufstellen kann.

Hier nach würde Ministerpräsident Chautemps das Innenministerium behalten. Justizminister: Steeg; Kriegsminister: Daladier; Außenminister: Paul-Boncour; Finanzen und Haushalt: George Bonnet; Kriegsminister: Sarraut; Postfahrtminister: Pierre Cot; Unterrichtsminister: de Monzie; Öffentliche Arbeiten: Paganon; Arbeitsminister: Trotz; Handelsminister: Laurent Guynot; Landwirtschaftsminister: Quenelle; Handels-

minister: Verbrand; Postminister: Ducos; Kolonialminister: Pietri; Postminister: Mistler; Gesundheit: Bonneval.

Der französische Botschafter beim Kanzler.

Der französische Botschafter François-Poncet wurde vom Reichskanzler Adolf Hitler empfangen.

In Paris wurde die Unterredung des Führers mit Francois-Poncet von der Presse ganz allgemein als Aufstieg der deutsch-französischen Verhandlungen bewertet und dementsprechend als bedeutungsvolles Ereignis kommentiert. Der „Paris Soir“ betont, die Aussprache habe sich sehr günstig abgewickelt und könne greifbare Ergebnisse zeitigen, sobald das französische Kabinett gebildet sei werde.

Koester im Pariser Außenministerium.

Mutnahmen um die Unterredung Hitlers mit Francois-Poncet.

Der deutsche Botschafter Roland Koester hat dem Generalsekretär am Quai d'Orsay, Leger, einen Besuch abgestattet. Es handelt sich um einen der üblichen Besuche, die der deutsche Botschafter von Zeit zu Zeit dem Quai d'Orsay abstattet.

Die Unterredung des Führers mit Francois-Poncet, die in der Pariser Presse zunächst als der Auftakt für die kommenden deutsch-französischen Besprechungen bezeichnet wurde, wird heute — anscheinend auf höheren Bins — lediglich als ein allgemeiner Meinungsaustausch hingestellt. Immerhin betont man, daß dieser Meinungsaustausch zur Klärung der gegenwärtigen Abläufe gedient habe. Diese vorsichtige Einstellung der Blätter verfolgt den Zweck, jeden Eindruck zu vermeiden, als ob Frankreich die Initiative für die Besprechung ergriffen habe, um dadurch von vornherein einer späteren Verantwortung zu entgehen.

Der Tod an der Grenze. Unverschämte Entstellungen.

Österreichische Fälschungsversuche zu dem blutigen Grenzvorfall.

Die österreichische Regierung hat die Herausgabe eines ausführlichen amtlichen Berichts über den mit einer schweren Grenzverletzung verbundenen blutigen Zwischenfall, bei dem ein Reichswehrsoldat erschossen wurde, in unverständlicher Weise verzögert. Gerade die ungewöhnliche Schwere des Vorfalls und die außerordentlich bedeutsamen Begleitumstände hätten eine Beschleunigung der österreichischen Untersuchung zur Folge haben müssen. Die deutschen Behörden haben ebenfalls die Lage unmittelbar nach dem blutigen Ereignis einwandfrei gelaufen. Eine amtliche Wiener Verlautbarung verucht die sehr sonderbare Verzögerung mit „unstetigen Bodenverhältnissen“ und „großen Entfernung“ zu beschönigen.

Unterdefern werden von nicht minder österreichischer Seite Behauptungen verbreitet, die den Tatsachen schroff wider sprechen: die österreichischen Grenzwächter hätten

„sich von 200 Reichswehrsoldaten und SA-Männern umgangen gefühlt“;

ferner habe sich der Vorfall auf österreichischem Boden abgespielt, und schließlich seien die Grenzer von den Deutschen durch Juris und Heil-Hitler-Rufe provoziert worden.

Fast soviel Lügen wie Worte. Ihre Widerlegung ist denkbar einfach. 1. Es waren, wie schon gemeldet, nicht 200, sondern nur 23 Mann, völlig unbewaffnet, in zivilen Kleidungsstücken ohne alle Abzeichen, als Reichswehrsoldaten selbst aus nächster Nähe in keiner Weise erkennbar — aber es wird stets darauf losgelogen: „200 Reichswehrsoldaten und (natürlich) SA-Männer!“ 2. Es ist durch die deutsche Untersuchungskommission einwandfrei festgestellt, daß die Soldaten auf deutschem Boden beschossen

wurden, und zwar in einer einsamen Gegend, die etwa zwei Gebunden von der nächsten Ortschaft entfernt ist. Die 23 Reichswehrsoldaten waren übrigens nicht nur unbewaffnet, sondern auch nicht einmal auf Sturm; sie befanden sich auf einem Ausflug zu Fuß. 3. Wie unglaublich die Behauptungen von deutschen „Provokationen“ sind, geht schon allein aus der Tatsache hervor, daß die Schüsse auf eine Entfernung von 800 bis 1000 Meter abgegeben wurden! Es ist lächerlich, über eine solche Entfernung weg durch Kurze „provoviert“ sein zu wollen.

Und trotz dieser Entfernung will man die in Südzonen siedenden Deutschen als Reichswehr und SA erkannt haben und gar noch von ihnen „umgangen“ werden sein!

4. Der Feuerüberfall erfolgte entgegen allen internationalen Regeln und Bräuchen ohne jeden vorherigen Ausruf.

5. Selbst wenn ein ähnlicher Ruf wie „Heil Hitler!“ oder dergleichen gefallen wäre, dann ist das noch immer kein Grund, einen friedlich dahingehenden Menschen über den Haufen zu schleien.

Der Reichsaußenminister hat, als das Ergebnis der Unterredung feststand, den deutschen Gesandten in Wien angewiesen, sich zum österreichischen Außenministerium zu begeben und zu fragen, was die österreichische Regierung zur Bestrafung der Schuldigen und zur Verhinderung ähnlicher schrecklicher Vorommisse für die Zukunft zu tun aedenste.

Der Reichswehrminister bei der Beisetzung des Schuhmachers.

Auch der Chef der Heeresleitung nimmt teil.

Die Beisetzung des von einer österreichischen Grenzpatrouille erschossenen Schuhmachers vom Infanterieregiment 21 findet am Montag, dem 27. November, 16 Uhr 15 Minuten, im Arnberg statt. An den Beisetzungsfestlichkeiten werden der Reichswehrminister Generalschef von Blomberg und der Chef der Heeresleitung, General der Infanterie Freiherr von Hammerstein, teilnehmen.

Unbefriedigende Erklärung Dollfuß über den Grenzwischenfall.

Bei der Vorsprache des deutschen Gesandten.

Bei der Vorsprache des deutschen Gesandten in Wien, Dr. Nischl, wegen des Zwischenfalls an der bayrisch-österreichischen Grenze hat nach einer amtlichen österreichischen Mitteilung Bundeskanzler Dr. Dollfuß folgende Erklärung abgegeben:

Die folglich eingeleitete Untersuchung sei im Auge. Er werde eine Antwort erst erteilen können, so-

