

Wolle man doch jede Pendelfeder-Aufhängung einer astronomischen Normaluhr dabei in Betracht ziehen!

Was mein vielseitig gründliches Prüfen all der einschlägigen Momente betrifft, kann ich jedem theoretisch und praktisch gebildeten Fachmanne als Endurteil mitteilen, dass in der Fabrikation sowohl, als auch in der späteren Behandlung nicht zum wenigsten durch die Gangresultate, die einseitig bewegliche Haucksche Aufhängung unbestritten den Vorzug verdient. Nun habe ich noch nicht einmal der bequemen Abnahme und des bequemen Einsetzens der Pendelfeder bei der Hauckschen Einrichtung gedacht. Das längst gehegte Bedürfnis einer kardanischen Pendelfeder-Aufhängung mag somit sehr vereinzelt dastehen, und mit der Zeit wird doch die Haucksche Arbeit ihre verdiente Würdigung finden, denn was sich als richtig, praktisch und leistungsfähig erweist, gewinnt stets Boden!

Auszug aus dem amtlichen Bericht über die dreissigste Chronometer-Prüfung der Deutschen Seewarte.

Vu der 30. Chronometer-Wettbewerb-Prüfung waren von acht deutschen Uhrmachern im ganzen 53 Chronometer eingeliefert worden. Die 30. Wettbewerb-Prüfung von Marine-Chronometern hat in der Abteilung IV der Deutschen Seewarte unter Leitung des Vorstandes derselben, Professor Dr. Stechert, wie in den Vorjahren stattgefunden. Die Instrumente wurden zunächst einer zehntägigen Voruntersuchung bei Zimmertemperatur unterworfen, um den Unterschied zwischen dem ersten und zweiten Gangtage festzustellen. Nach Beendigung der Voruntersuchung wurde ein Instrument dem betreffenden Fabrikanten zurückgegeben, weil der erwähnte Unterschied der beiden Gangtage den zulässigen Höchstbetrag von 1,5 Sek. überstieg.

Die 52 Chronometer, welche die Temperaturuntersuchung vollständig durchgemacht haben, verteilen sich in folgender Weise auf die einzelnen Uhrmacher:

W. Bröcking-Hamburg	10	Chronometer,
L. Jensen-Glashütte i. S.	6	"
A. Kittel-Altona	6	"
Th. Knoblich (Inhaber A. Meier)-Hamburg	10	"
A. Lange & Söhne-Glashütte i. S.	10	"
F. Lidecke-Geestemünde	6	"
F. Schlesicky-Frankfurt a. M.	2	"
C. Wiegand-Peine	2	"

Bei sämtlichen Chronometern war die Bedingung, dass die Reinigung innerhalb eines Jahres vor der Einlieferung ausgeführt sein müsse, nach Aussage der Uhrmacher erfüllt.

Art der Hemmung: 10 Chronometer sind mit Hebelhemmung versehen, und zwar sämtliche von Kittel, sowie von Jensen die Nummern 13, 19, 20 und 27, die übrigen 42 besitzen Federhemmung.

Art der Kompensation: 6 Chronometer haben einfache Kompensationsunruh aus Stahl und Messing (Bröcking 1901, 1908; Jensen 19, 20, 27 und Wiegand 20); 28 Instrumente besitzen Nickelstahlunruhen (sämtliche von Kittel und A. Lange & Söhne, ferner Bröcking die Nummern 1903, 1904, 1910, 1911, 1914, 1915, 1916, 1917; Jensen 4; Lidecke 274, 276 und Wiegand 21). Unruhen mit Hilfskompensation besitzen 18 Instrumente, und zwar 16 die neuere Hilfskompensation für Kälte von Kullberg (sämtliche von Knoblich und Schlesicky, sowie Jensen 13 und Lidecke 267, 270, 272); die ältere Hilfskompensation für Kälte von Kullberg findet sich in den Chronometern Jensen 14 und F. Lidecke 278.

Art der Spiralen: 31 stählerne Spiralen und 21 Palladiumspiralen (sämtliche Chronometer von Knoblich und Schlesicky, ferner Bröcking 1901, 1908; Jensen 13, 14, 19, 20, 27; Lidecke 274 und Wiegand 20).

Als „Chronometer deutscher Arbeit“ mit der Anwartschaft auf Preiserteilung waren folgende 36 Instrumente eingeliefert worden: Von Bröcking, Kittel und A. Lange & Söhne sämtliche; von Jensen die Nummern 4, 13, 19, 20 und 27; von Lidecke die Nummern 267, 270, 272, 274 und 276.

Auszug aus der grossen Gangtabelle zur 30. Wettbewerb-Prüfung.

I Laufende Nr.	II Name und Wohnort des Chronometer-Fabrikanten	III Fabrik-Nr.	VI VII VIII			IX A+B+C
			A	B	C	
I. Klasse.						
			Sek.	Sek.	Sek.	Sek.
1	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	52	+ 0,20	0,22	- 0,005	0,64
2	C. Wiegand, Peine	20	- 0,46	0,16	- 0,004	0,78
3	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	37	+ 0,17	0,32	- 0,005	0,81
4	A. Kittel, Altona	275	+ 0,53	0,16	- 0,008	0,86
5	Th. Knoblich, Hamburg	2513	+ 0,54	0,30	+ 0,000	1,14
6	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	34	- 0,58	0,30	- 0,004	1,18
7	W. Bröcking, Hamburg	1916	+ 0,63	0,28	- 0,004	1,19
8	Th. Knoblich, Hamburg	2524	+ 0,45	0,38	- 0,002	1,21
9	F. Schlesicky, Frankfurt a. M.	3029	- 0,49	0,39	+ 0,004	1,27
10	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	49	- 0,94	0,27	- 0,002	1,48
11	W. Bröcking, Hamburg	1914	- 0,94	0,28	- 0,004	1,50
12	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	50	+ 0,44	0,57	+ 0,002	1,58
13	W. Bröcking, Hamburg	1908	+ 0,97	0,30	- 0,008	1,58
14	W. Bröcking, Hamburg	1915	- 1,02	0,29	+ 0,008	1,61
15	A. Kittel, Altona	269	+ 1,02	0,34	- 0,007	1,71
16	A. Kittel, Altona	273	+ 1,00	0,40	- 0,008	1,81
17	Th. Knoblich, Hamburg	2553	+ 0,66	0,58	- 0,002	1,82
18	W. Bröcking, Hamburg	1904	+ 0,67	0,58	- 0,010	1,84
19	F. Lidecke, Geestemünde	278	- 0,98	0,47	- 0,001	1,92
20	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	46	+ 0,66	0,64	+ 0,004	1,94
21	F. Lidecke, Geestemünde	274	+ 1,06	0,44	- 0,004	1,94
22	Th. Knoblich, Hamburg	2618	+ 1,36	0,30	- 0,004	1,96
23	Th. Knoblich, Hamburg	2680	- 0,81	0,58	- 0,003	1,97
24	W. Bröcking, Hamburg	1917	- 0,98	0,50	- 0,007	1,99
25	W. Bröcking, Hamburg	1911	+ 1,24	0,39	- 0,003	2,02
26	Th. Knoblich, Hamburg	2523	- 1,51	0,26	- 0,005	2,03
27	Th. Knoblich, Hamburg	2678	+ 0,97	0,56	- 0,004	2,09
28	Th. Knoblich, Hamburg	2646	- 1,35	0,39	- 0,005	2,13
29	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	33	+ 1,01	0,62	+ 0,009	2,26
30	L. Jensen, Glashütte i. S.	27	- 0,96	0,69	- 0,003	2,34
31	Th. Knoblich, Hamburg	2675	- 1,50	0,42	- 0,003	2,34
32	A. Kittel, Altona	272	+ 1,64	0,35	- 0,003	2,34
33	F. Lidecke, Geestemünde	267	- 1,09	0,64	- 0,003	2,37
II. Klasse.						
1	A. Kittel, Altona	276	+ 0,71	0,27	- 0,011	1,26
2	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	38	+ 1,03	0,33	- 0,011	1,70
3	W. Bröcking, Hamburg	1910	+ 1,29	0,32	- 0,014	1,94
4	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	51	- 0,44	0,79	- 0,007	2,03
5	L. Jensen, Glashütte i. S.	4	+ 0,60	0,92	+ 0,005	2,44
6	A. Lange & Söhne, Glashütte i. S.	43	- 1,31	0,72	- 0,008	2,76
7	W. Bröcking, Hamburg	1901	+ 1,09	0,92	- 0,006	2,94
8	Th. Knoblich, Hamburg	2682	- 1,01	1,02	- 0,013	3,06
9	W. Bröcking, Hamburg	1903	- 1,57	0,80	+ 0,010	3,18
10	L. Jensen, Glashütte i. S.	20	- 1,63	1,04	- 0,005	3,71
11	L. Jensen, Glashütte i. S.	19	- 1,62	1,09	+ 0,003	3,80
12	F. Lidecke, Geestemünde	272	- 2,31	0,83	- 0,014	3,98
III. Klasse.						
1	L. Jensen, Glashütte i. S.	13	- 0,86	0,66	- 0,022	2,20
2	F. Lidecke, Geestemünde	270	+ 0,73	1,13	- 0,019	3,01
3	L. Jensen, Glashütte i. S.	14	+ 2,27	0,51	- 0,019	3,31
4	C. Wiegand, Peine	21	+ 1,57	1,00	+ 0,021	3,59
5	F. Schlesicky, Frankfurt a. M.	3027	- 1,39	1,32	+ 0,014	4,04
6	A. Kittel, Altona	274	+ 2,42	1,32	- 0,011	5,07
7	F. Lidecke, Geestemünde	276	+ 2,62	1,24	- 0,013	5,11

Es ist hierbei zu bemerken, dass auch bei dieser Prüfung wie bei der vorjährigen ausnahmsweise die Benutzung von im Auslande angefertigten Palladiumspiralen, Nickelstahlunruhen, Ketten und Zugfedern bei den mit Anwartschaft auf Preiserteilung eingelieferten Instrumenten gestattet war, wenn im übrigen die Chronometer als Instrumente deutscher Arbeit bezeichnet werden konnten.

Am 29. Oktober v. J. wurde eine Sachverständigenkommission zusammenberufen, bestehend aus den Chronometerfabrikanten F. Dencker-Hamburg, J. E. W. Sackmann-Altona, F. Schlesicky-Frankfurt a. M. und dem Direktor der Deutschen Uhrmacherschule Prof. L. Strasser-Glashütte i. S., um die Chronometer in Augenschein zu nehmen. Ferner nahm an der Sitzung der Chronometerfabrikant W. Bröcking-Hamburg als technischer Beirat der Deutschen Seewarte, sowie als Ersatzmitglied teil; ausserdem war auf Verfügung des Reichs-Marine-Amtes der Vorstand des