

Best der *curiosen* Welt, sollen künfftig Zeugen seyn: Zum Vorauß will nur die-
sen melden: Er lehret das Zapffen-Pelken zu denen Burkeln p. 172. des 1. Theils
seines Versuchs; Ich zum Brücken-Bau und Vereinigten Pfropffen. Da wird
man diesen Namen den wir gemein haben, vor eines in der That noch einen
von dem andern Nachahmer halten.

2) Ob ich *capable* seye andere Vermehrungs-Arten, als er zu erfinden, das
soll er nebst künfftiger Erläuterung selber zeugen, wann er schreibet: *Mein
Verstand sey etwas neues.* Sein Schluß: Wer andere Arten der *Multiplicati-
on* statuirt als er, müße *Pre-Adamiten* statuiren ist viel zu heftlich gegen einen Evan-
gelischen Geistlichen und 27. jährigen Prediger damit nicht zu scherzen wie Er es
etwa gemeinet; Zumahlen alle drey in H. Röm. Reich gedultete Religionen diesen
groben Irrthum *Isaaci Peyrerii* widerleget haben. Als unter denen Evangelischen
Micralius, Danhauserus, Calovius, Lic. Hilpert, D. Ursinus. Aus denen Refor-
merten *Sam. Maresius, Joh. Pythius;* Aus denen Römisch Catholischen (die ihn
nach seines eigenen Spieß-Gefellens *Joh. Meffrozotti* Bericht in denen Spa-
nischen Niederlanden gefangen gesetzt, und zum Wieder-Ruff gezwungen haben.)
Stephanus Romanus.

Diesemnach so ich eine solche abscheuliche Lehre, die die H. Schrift und
christlichen Glaubens-Lehren umbkehret, umb welches willen *Micralius* sie, *Monstruosam
opinionem & abominandam scditatem;* Eine ungeheuerere Meinung und greuelhafte
Unwissenheit nennet. Ferner schreibet: *Nunquam pestilentiorum haeresin in Ecclesia
versam esse quam per hanc opinionem.* Es seye nie keine Pestilenz-ärtigere Ketz-
erei in der Kirche ausgestreuet worden, als diese Meinung; Ich nicht nur kein
Evangelischer Prediger mehr seyn; Sondern auch im H. Römischen Reich nicht
dieser gelitten werden dürffte.

So wundert mich eines Theils, warumb wieder die Reichs-Gesetze, in
H. Röm. Reichs-Stadt Regensburg, er mit Ketzereyen wieder mich scherzen
lässe, entweder ohne oder mit *Censur.* Man bedencke die scherzhafte Folge: Wer
dieses pflanzen lehret als er, müße in einen so groben Irrthum verfallen seyn. Mit
solchen Dingen scherzet man so wenig als in seiner *Medicin* mit Pestilenz. Daß
man Getreid und Kräuter gesäet, ist unstrittig durch die Schrift bewiesen: Daß
aber Bäume gesäet habe, davon meldet Gottes Wort nichts, ich glaube es auch
nicht, und wolte leicht gute Gründe entgegen setzen; Er hat zwar hiervon einen
Versuch in seinem Versuch, wie er selbst bekennen wird, jedoch keinen Beweis ge-
setzt. Gesezt, doch keines Weges zu geben, er hätte es bewiesen, so wäre erst
die Frage: 1) Ob Adam alle Arten Bäume zu säen gewußt? 2) Ob er nach
dem oder Herrn *D. Agricola* Art gesäet habe? Wie nun *Pre-Adamiten* das
selbe können geschlossen werden, sehe ich gar nicht, weder aus Gottes Wort, noch
aus Schluß-Kunst, bin auch diesen *Peyerschen* groben Irrthum von Herzen feind.

3) Meine Vermehrungs-Arten, als a) durch den Schnitt, solle sein Käyser-
straffen und Edel-Schnitt seyn: Allein ich weiß noch mehrere. Seine sind Beyer-
sche Schnidte; Meine Vermehrungs- und Beyerungs-Schnidte zu gleich die ich
schon