

unmöglich/ daß es dieselben extrahire, wann nur der Proclus Basilii instar regulæ Lesbiae darben in acht genommen werde/das verschweiget er abermals/ unnd saget man ja nicht allhier von/wie schwer oder leicht es sey/das Corpus zu solviren, und zu extrahiren, sondern man redet ja expressè von der Möglichkeit zu extrahiren.

Kömmt es denn endlich darzu/ daß er die Convenientiam cum sale universalis seu ☧ phil. refutiren, und widerlegen solle/ so fähet er an/ vnd schilt das / so von ☧ phil. und dessen proprietatibus et wan hinc inde geschrieben und gesaget worden für Afferen l. 55. Und beweiset darauff l. 56. und 57. so wol aus Herrn D. Agr. als meinen scriptis, daß den ☧ zu erkennen ein schwer Werk sey; Da es doch von niemand gelegnet worden / daß es nicht sey/ herre damit wol mögen zu Hause bleiben/ bricht aber gleich wol endlich los/ und spricht: Es sey zwar der Vernunft gemäß/ und sehe auch aus der Erfahrung/ daß die solutiones simplices, per convenientia salina menstrua geschehen müssen; Wenn er aber die corruptionem uñ resolutionem in principia betrachte/ lausse solche d Natur ganz zu wider. Eh wie so nit! Es ist ja solches der H. Schrifft nicht zu wider / wo sollte es denn der Natur zu wider seyn? sagt nicht Christus der Mund der Wahrheit selbst: (Himmel und Erden/die Gott anfangs geschaffen /) werden vergehen / seine Worte aber nicht. Woraus denn erscheinet/ daß alles was sie geschaffen/ unbeständig/uñ dem Untergange unterworffen sey. Und hat uns

H

die