

IV. V., folglich war die fehlende Reihe eine plebeische, da nach dem Grundsatz des ogulnischen Gesetzes, das noch in Ciceronischer Zeit in Geltung war, bei ungleicher Zahl der Stellen die Plebeier bevorzugt sind. Daraus ergibt sich, dass M. Lepidus (29.) nicht in die neunte, sondern in eine der uns bekannten patricischen Reihen hineingehört: V. ist auszuschliessen, da Fabius (22.) lange vor 536 Augur wurde; dass er in die Reihe II. gehört, nicht unmöglich, aber nicht wahrscheinlich; es bleiben die Reihen VII. und VIII., von denen sich am meisten VIII. empfiehlt, da gerade in diesem Collegium die gentilicische Succession innerhalb derselben Reihe häufig ist, Merklin Coopt. p. 117.

Augures 587—711.

31. M. Porcius Cato eos. 559, cens. 570. Cic. Cat. Mai. 18. 64. „Multa in nostro collegio praeclara, sed hoc, de quo agimus, in primis, quod, ut quisque aetate antecedit, ita sententiae principatum tenet, neque solum honore antecedentibus, sed iis etiam, qui eum imperio sunt, majores natu augures anteponuntur.“ Dass er in den livianischen Listen nicht erscheint, ist nicht auffallend: er war ein Emporkömmling und musste sich jede neue Stufe in langen, mühsamen Kämpfen erstreiten. Sein berühmtes Wort p. 27. 2 bei Jordan ist natürlich kein Zeugnis dafür, dass er nicht Augur war; † 605, Drum. 5. 136.

32. P. Cornelius Scipio Aemilianus eos. 607, 620, cens. 612, Elogium II. = Nr. 607 im C. I. L. I.; er wurde ermordet 625.

33. C. Laelius eos. 614, wird von Cicero optimus augur genannt, 2 Phil. 33. 83. de nat. deor. 3. 2. 5. Er überlebte den Scipio (z. B. de or. 2. 84. 341), sein Todesjahr ist unbekannt.

34. Q. Caecilius Metellus Macedonicus eos. 611, cens. 617, † 639, Drum. 2. 21. Von ihm sagt Cicero, indem er sein Glück schildert de fin. 5. 27. 83. „cum ipse consul, censor, augur fuisset et triumphasset,“ und Laelius sagt Lael. 21. 77. „Ab amicitia Q. Pompei meo nomine se removerat, ut scitis, Scipio, propter dissensionem autem, quae erat in republica, alienatus est a collega nostro, Metello.“ Beachtet man den Gegensatz von meo nomine und a collega nostro, so ergibt sich, dass es doch nicht ganz an einem Zeugnis in der Literatur für das Augurat des Scipio fehlt, das durch das Elogium feststeht; vergl. Mommsen C. I. L. I. p. 278. „augurem Aemilianum fuisse constat ex solo elogio.“

35. M. Aemilius Lepidus Porcina. Nur der Consul 617 oder der von 626 (der eos. 596 kommt nicht in Betracht, da er Decemvir war, decemv. 23.) kann gemeint sein bei Vell. 2. 10. 1. „Prosequamur notae (so Krause, pr.: notam) severitatem censorum Cassii Longini Caepionisque, qui abhinc annos centum quinquaginta tris Lepidum Aemilium augurem, quod sex milibus sestertium aedes conduxisset, adesse inusserunt.“ Sein Todesjahr ist nicht bekannt, jedenfalls starb er, ehe Seaurus in das Collegium eintrat, Drum. 1. 47.

36. D. Junius Brutus eos. 616, Cic. Laelius 2. 7. „Itaque ex me quaerunt, — quonam pacto mortem Africani feras, eoque magis, quod proximis Nonis, cum in hortos D. Bruti auguris commentandi causa, ut assolet, venissemus, tu non adfuisti.“ — Sein Triumph nach dem Consulate ist der Zeit nach das letzte, was von ihm berichtet wird; wann er triumphirte, ist nicht genau zu bestimmen, Eutrop. 4. 19.

37. M. Aemilius Seaurus eos. 639, Ase. in Seaur. p. 21. „Domitius, qui consul fuit cum Cassio, cum esset tribunus plebis, iratus Seauo, quod eum in augurum collegium non cooptaverat, diem ei dixit apud populum et multam irrogavit, quod eius opera sacra multa populi Romani deminuta esse diceret.“ Demnach wurde Seaurus Augur vor dem December des Jahres 649, in dem Cn. Domitius das Tribunat antrat, vergl. pont. max. Nr. 19; er starb nach 663, Ase. p. 22, vor 666; denn in diesem Jahre vermählte sich seine Gattin mit Sulla, Drum. 1. 27, 2. 37. 31.

38. Q. Mucius Scaevola eos. 637. Er wird zum Unterschiede von seinem jüngeren Zeitgenossen, dem Oberpontifex, sehr häufig augur genannt, z. B. 8 Phil. 10. 31, Brut. 26. 102, pro Balbo 26. 45, ohne dass zu ersehen wäre, wann er zu der Würde gelangte.