

disp. 142. in 1. Thom. & 143. Vide etiã Johanne de Rada part. 1. contr. contr. 3. p. 126. & contr. 9. 10. 11. 12. & Vasquez Tom. 2. in Thom. disp. III. cap. 1. Durandi opinionem rejicit, & Richardum de S. Victore vindicat à recentiorum calumniã. Accedit alius dissensus: Nam Scotus *sexam* notionem in filio inspirabilitatem adstruit. Contrã Cajetanus *quinq;* solùm notiones assignat, apud Vasquez disp. 137. Tom. 2. in 1. Thomæ.

Annon est de fide, simplicem temere fidem de filii ineffabili generatione? quam Scriptura simpliciter proponit: Quorsum ergo tot sententiæ? ubi consensus, ubi tot disconvenientiæ.

An Spiritus S. distingueretur à filio, si ab eo non procederet? Sententiarum apud Tanner. Tom. 1. Th. Schol disput. 4. q. 4. d. 6. n. 1. diversitas & Joh. de Rada part. 1. contr. 15. p. 237. & Vasquez disp. 147. in 1. Thom.

An Spiritus S. procedat liberè? Dissentiunt, teste Johanne de Rada, part. 1. contr. cont. 14. p. 205.

An duæ personæ per se spirent? Alii affirmant, alii negant. Vide Suarez lib. 10. de princip. S. Sancti cap. 6. n. 1. seq. & *variaz*