

Academia Tubingensi, postea Professor Iuris Primarius in Academia Kiloniensi.

Und in Volum. Imo Dissertt. Halensium. Nr. 15.

*Thomasius* (Christ.) Diss. de Iure circa Pharmacopolia civitatum. Resp. pro gradu, *Christian. Ludovic. Fritsch.*

Und in Tomo IIdo Dissertt. Acad. Thomasi. Nr. 33.

— Diff. Theses, de Iure circa titulos honorum. Resp. *Io. Rudolph. Crusius.*

Und in Tomo IIdo Dissertt. Acad. Thomasi. Nr. 34.

— Diff. XXX Theses ex Iure vario. Resp. pro gradu, *Christoph. Frid. Plathner.*

Und in Tomo IIdo Dissertt. Acad. Thomasi. Nr. 36.

— Diff. Problema Iurid. An haeresis sit crimen? Resp. *Io. Christoph. Rube.*

Und in Tomo IIdo Dissertt. Acad. Thomasi. Nr. 35.

Diese Disputation findet man auch Deutsch in Thomasi Auserlesenen, und in Deutsch noch nie gedruckten Schriften Nr. III., unter dem Titel: Erörterung der Frage: Ob Ketzerey ein strafbares Laster sey? Annexa quoque, est huic Dissertationi Epistola Praesidis ad Respondentem, quae etiam in Volumine Programmatum. Nr. XVIII. p. 392 — 400. legitur.

— Diff. de Iure Principis circa hereticos. Resp. pro gradu, *Io. Christoph. Rube.*

Und in Tomo IIdo Dissertt. Acad. Thomasi. Nr. 37.

Auch findet man diese Disputation Deutsch in Thomasi Auserlesenen Schriften, Nr. IV. unter dem Titel: Abhandlung, vom Recht evangelischer Fürsten gegen die Kether.

Diese beyde Disputationen haben verschiedene Streitigkeiten veranlaßt, weil Thomasius in der erstern Disputation behauptet, die Ketzerey könne kein Crimen genennet werden, und es sey keine Ketzerey im Verstande, sondern nur im Willen. Der Abt Breithaupt setzte noch in demselben Jahre dieser Disputation ein andere entgegen, unter dem Titel: *Observationes Theologicae.*