

EXEGESIS.

NOtandum (1.) est, quid sit *Delictum revocare* ? scilicet nihil aliud, quam istud crimen, quod reus antea sive sponte & liberè, sive in tortura coactus constanter tamen confessus est, dolosè, & quidem animò evitandi pœnam, vel etiam protrahendi processum, negare. Quod fit in ultimo & capitali die coram criminali Judicio, adeoque differt ab illa revocatione, cujus mentio facta est *in artic. 57.* Ibi enim agitur de revocatione confessati delicti post torturam : hoc loco tractatur de revocatione delicti in illo ultimo die, quo sententia capitalis debebat executioni demandari.

(2.) *Quodnam sit Judicis officium* in tali casu, quò reus in judicio criminali ultima vice interrogatur de delicti confessione antea ab ipso facta ? (1) debet accuratè investigare, quem in finem confessionem reus revocaverit ? (2) Si exploratum habuerit, illam revocationem unicè tendere ad pœnæ elusionem & executionem sententiæ impediendam, vel ad minimum ad protrahendum processum, Assessores duos, qui una cum ipso rei confessionem audiverunt, sub juramento interrogabit, nunquid ne & ipsi confessionem istam antea à reo factam, & nunc revocatam audiverint ? Ratio est, ut cœteris Assessoribus, qui suis votis reum vel condemnare, vel absolvere debent, legitimè de illa rei accusati confessione constet. Et quantumvis ex Actorum inspectione de ejusmodi confessione sufficienter constare possit Assessoribus Judicii ; attamen, ut nihil dubii remaneat, & ne minimum quidem alicujus suspicionis vestigium supersit, Imperator pro abundanti cautela illam interrogationem fieri voluit, ita, ut quantumvis reus non de ipso delicto, nihilominus tamen de confessione delicti convincatur. Mantzius *ad h. artic. pag. 350.* (3) Quod si Assessores responderint, se Rei confessionem antea audivisse, non statim Judex reum condemnabit, sed prius Acta transmittet ad Jurisconsultos, & illorum consilium requiret, quid in tali casu sit faciendum ? Vide Oldekopium *in Tractatu. 2. contra Carpov. Decad. 2. quest. 5. p. 201.* ubi eruditè hoc argumentum persequitur. Ut & Blumbacher *ad h. art. p. 211. 212. 213.* ubi pleraque Oldekopii exscripsit.

Jcti autem diligenter acta perlustrabunt, numquid à Judice tum in directione Processus, tum in ipsis actibus fuerit peccatum ? Deinde si nullus defectus in processu deprehendi possit, attendere eos oportet, an non reus probabilem suæ antea factæ confessionis errorem attulerit ? nec ne ?